846/10

Den 14. juni 2010 blev i sag nr. 76.892:

xxxxx xxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xxx xxxxxxxx
xxxx xxxxxxx

mod

Sønderjysk Forsikring G/S
Ulkebøldam 1
6400 Sønderborg

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Sønderjysk Forsikring G/S, klager over, at selskabet har anset en skade som værende tre selvstændige skader og følgelig har opkrævet det policemæssige selvrisikobeløb tre gange samt foretaget bonusregulering.

Selskabet henviser til, at der er tale om tre selvstændige hændelsesforløb, hvorfor sagen behandles som tre selvstændige skader.

Det fremgår af sagen, at klageren i skadeanmeldelse af 22/6 2009 til selskabet anførte:

> "Solouheld. Kom kørende i vejarbejde, da det blev meget snævert. Da det ikke var indkørsel forbudt troede jeg at jeg kunne komme igen meget forsigtig omkring 10 km i timen. Det kom jeg med buler."

Selskabet anførte i skrivelse af 20/8 2009 til klagerens mor, der var fører af bilen på skadetidspunktet:

> "I forbindelse med ovenstående skade har taksator besigtiget [klagers] bil hos … Autolakering. Taksator har lavet 3 rapporter, da han ikke umiddelbart kunne se sammenhæng mellem skaderne. Taksator oplyser, at der er følgende skader:
>
> 1. Højre side (fordør, sidespejl, bagdør, bagskærm)
> 2. Venstre side (bagdør, bagskærm)
> 3. Bagparti (kofanger)

Da du var fører af bilen, har jeg aftalt med [klager], at jeg må stille dig lidt uddybende spørgsmål. Derfor skal vi venligst bede om en uddybende beskrivelse af uheldet, herunder:

1. I hvilken rækkefølge fik bilen de 3 skader?

2. Hvad blev ramt ved den enkelte skade?

3. Hvad skete der imellem hver påkørsel:
   - stoppede du i mellem påkørslerne?
   - skiftede du retning (evt. bakkede)?
   - hvor langt kørte du mellem påkørslerne?

Når vi har modtaget de yderligere oplysninger, vender vi tilbage i sagen."

Klagerens mor anførte i skrivelse af 23/8 2009 til selskabet:

"Kører i vejarbejde i … by, der var ikke advarsel om indkørsel forbudt eller gennemkørsel forbudt. Kørselsretning svingede meget. Så blev der meget snævert, se tegning. Jeg stoppede og overvejede, om jeg skulle fortsætte, blev enig om at der måtte være plads nok og kørte igen. Der må den ene side være blevet ramt. Så snævrede det yderligere ind, så jeg fik med besvær vendt og kørte tilbage igen. Der fik den anden side skader. Jeg burde have bakket tilbage, men ikke min bil og en del længere end min."

Selskabet anførte herefter i skrivelse af 3/9 2009 til klageren:

"Under henvisning til den fremsendte skrivelse fra din mor, kan vi se at der er tale om flere skader på din bil.

Din mor skriver, at hun kørte på en snæver vej med vejarbejde. Da hun kørte igennem, blev hun først ramt i den ene side. Derefter vendte hun bilen for at køre tilbage igen, og blev så ramt i den anden side.
I henhold til ovenstående skete skaderne ikke på samme tid, hvorfor skaderne vil blive betragtet som to forskellige skader. For hver skade gælder en selvrisiko kr. 5.000.

Skaden på højre side er opgjort til kr. 13.838,76 og skaden på venstre side er opgjort til kr. 4.938,46.

Vi har d.d. bedt … Autolakering om at indsende regning for højre side på kr. 13.838,76, når reparationen er udført. Skaden på venstre side kan vi ikke tilbyde erstatning for, da skaden er under selvrisikoen.

Ud over de to skader på hhv. højre og venstre side af bilen, har vi modtaget en taksatorrapport vedrørende skade på bagpartiet af din bil. Denne skade er i henhold til din mors skrivelse ikke opstået i ovenstående uheld. Skaden på bagpartiet udgør kr. 3.369,65. Da du har en selvrisiko kr. 5.000 kan vi ikke tilbyde at erstatte denne skade.

Da din forsikring er omfattet af bonusregulering, vil præmien i anledning af den anmeldte skade, blive reguleret."

3. 76.892

Klageren har ved skrivelse af 14/10 2009 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at det anmeldte forhold alene udgør en skade.

Selskabet har ved skrivelse af 4/11 2009 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

> "Overtaksator S.K. fra Taksatorringen har med kunden aftalt et møde for genbesigtigelse. Kunden mødte ikke op, men sendte i stedet for sin moder, som havde været fører af bilen, da skaderne skete.
>
> Overtaksator er herefter ikke i tvivl om, at skaderne på hhv. højre side midt (rapport 0712) og venstre side midt (rapport 0713) er sket af to omgange - hvilket kundens moder/ føreren af bilen også kunne indse og i øvrigt er i overensstemmelse med moderens første forklaring (bilag …). Moderen afviste dog blankt, at have forvoldt skade på bagpartiet (rapport 0714). Således har kunden også overfor overtaksator accepteret at skaderne på bagkofangeren ikke stammer fra dette uheld.
>
> Ud fra ovenstående må vi fastholde, at ovennævnte skader er sket ved 3 særskilte hændelsesforløb.
>
> Angående skaden på højre baghjul/ fælg oplyser taksator, at han ikke tidligere er gjort bekendt med skaden. Taksator har nu lavet en tillægsrapport, så fælgen bliver lakeret, samtidig med lakeringen af højre forhjul/ fælg (se rapport 0712 T1)."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder efter sin gennemgang af sagen, at der er tale om 3 skader.

Selskabet har tilkendegivet, at der vil blive foretaget præmietrinsregulering i overensstemmelse med det anmeldte forhold. Selskabet skal imidlertid - i henhold til Finanstilsynets vejledning af 1/10 2004 om forsikringsselskabers orientering til forsikringstager i forbindelse med autoskade – tillige orientere klageren om virkningen af skaden samt give ham mulighed for selv at betale skaderne og dermed undgå præmietrinsregulering, hvis en sådan er aftalt. Selskabet skal tillige inden udførelsen af reparationen orientere klageren om, at skaden vil blive behandlet som mere end én skade med deraf følgende betaling af mere end et selvrisikobeløb. Efter nævnets opfattelse er dette sket ved selskabets skrivelse af 3/9 2009.

4. 76.892

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen