846/10

Den 14. juni 2010 blev i sag nr. 76.898:

xxxxxxx xx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxx

xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har boligforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at yde dækning for et anmeldt indbrudstyveri.

Selskabet henviser til, at klageren ikke havde installeret en godkendt alarm i hjemmet, hvilket var et krav i henhold til den udstedte police.

Det fremgår af sagen, at klageren i efteråret 2007 tegnede en boligforsikring i selskabet med ikrafttræden den 1/4 2008. Som følge heraf foretog selskabets skadekonsulent en risikovurdering den 18/2 2008 og anførte i skrivelse af samme dato til klageren:

> "Villa beliggende i villakvarter. Villaen er med fuld kælder og bygget i niveau med terræn. Bagsiden vender ud mod en åben mark.
>
> Smykker er opgjort til ialt 350.000 kr. Det er oplyst at nogle af smykkerne er købt uden for EU, og der er ikke betalt toldafgift. Forsikringsmæssigt erstattes disse smykker alene med købsprisen.
>
> Malerier er opgjort til 450.000 kr. Efter vurdering af Bruun-Rasmussen skal dette beløb forhøjes til 1.000.000 kr. Således at den samlede indbosum forhøjes med 550.000 kr.
>
> Værdi af CD/DVD samling udgør 350.000 kr.
>
> Der stilles krav om Skafor godkendt alarm, læs mere om tyverisikring på www.fp-sikring.dk
>
> Det er aftalt at alarm skal være opsat inden den 18. maj 2008.

Det anbefales følgende for at mindske tyveririsiko.

Smykker opbevares i sikringsbox. Alle udvendige døre forsynes med nøglebetjent lås på indersiden.

Huset forsynes med censorbetjent lys ud mod åben mark, således at der tændes lys hvis nogen nærmer sig huset den vej fra."

Den 23/9 2008 var klageren udsat for et indbrudstyveri. Af politirapporten fremgår bl.a.:

"Gerningsstedsundersøgelsen viste, at gerningsmanden havde skaffet sig adgang til villaen via et opbrudt vindue i soveværelset. Vinduet er sydvendt og brudt op ved, at der er ført en skruetrækker mellem vinduet og karmen. Derved kunne gerningsmanden skubbe hasperne væk og vinduet kunne derved åbnes.

Gerningsmanden havde færdes i soveværelset, gangen, kontoret samt stuen. Dette var tydeligt, da indgang var sket via soveværelset. I stuen havde gerningsmanden fjernet 4 malerier. 2 der hang på den vestlige væg, 1 på den nordlige væg samt et på den østlige væg. Desuden var 3 skuffer i kommoden åbnet. På kontoret havde gerningsmanden taget en halskæde med 199 diamanter, 1 guldur samt et guld armbåndsur. Disse var alle placeret oven på en computer, som stod på en kommode til venstre for døren. Derudover lå der en kuvert med 6000 Euro, som ikke var rørt.
Gerningsmanden forlod stedet via hoveddøren. Dette kunne ses, da der var friske mærker i døren, hvor billederne havde stødt imod.
Der var ingen spor efter gerningsmanden. Der var dog aftryk efter dot-handsker på vrideren på hoveddøren.
…
Afhørte forklarede, at der ikke havde været nogle hjemme i huset fra kl. 14 til 17.30.

Ved afhørtes ankomst til huset undrede han sig over, at hoveddøren ikke var låst. Han gik derfor rundt i huset og opdagede, at der fra stuen var stjålet 4 malerier til en værdi af ca. 1,1 mio. kr. Han var rimelig sikker på denne værdi, da han i maj måned havde malerierne til en kunsthandler for at få dem vurderet.

Afhørte forklarede ligeledes, at de ikke var forsikret, da deres forsikringsselskab ikke ville forsikre så dyre malerier, da de ikke havde nogen tyverialarm. Afhørte var ved at indhente tilbud på diverse tyverialarmer, men havde ikke bestemt sig for nogen endnu, og huset var derfor ikke tyverisikret.

Afhørte forklarede, at han også ejede et guldur samt en halskæde med 199 diamanter, hvor børnenes navne var indgraveret. Dette lå fremme på kommoden i kontoret, da han skulle havde det med på ferie i morgen tidlig.
…
Forurettede [klager] blev afhørt telefonisk vedrørende en mistænkelig mand, der havde kontaktet familien i anledning af indbruddet.
Hun oplyste, at hun torsdag den 6. november kl. 12.56 blev ringet op på sin mobiltelefon nr. … af en mand, der påstod at han hjalp forsikringsselskaber med at finde stjålne ting, og at han muligt kunne hjælpe dem. Hun kunne ikke se, hvilket nummer han havde ringet fra. Hun bad ham ringe tilbage om en time, og han ringede hende op igen kl. 13.55. Han havde ikke oplyst navn. Han ville komme og tale med dem om indbruddet og det stjålne. De aftalte at han skulle komme dagen efter fredag den 7. november kl. 10.

Fredag kl. 10 kom en mand gående fra den vestlige side af …vej op til huset. De troede først han var kørende i en sort bil, som de havde taget et foto af, men det viste sig senere, at det var en gæst hos en nabo. De vidste således ikke, hvordan pågældende var kommet til stedet.
Hun signaliserede den pågældende som:

> A: mand, 30 - 35 år, 178-180 cm, almindelig af bygning, havde kort brunt hår, ingen skæg eller briller, havde lidt specielle tænder, idet fortænderne var lidt store og hjørnetænderne var små for oven, var iført en sort jakke, muligt Mc Kinley, blå benklæder, og grå sko mrk. 0-Neil.

A kom ind som aftalt og foregav, at han arbejdede for nogle forsikringsselskaber. Han arbejdede ikke for noget bestemt selskab, men fortalte at han havde skaffet nogle stjålne musikinstrumenter tilbage for kort tid siden. Pågældende talte noget om rockerkredse og at det kunne være dem fra ...
Han spurgte, om de vidste om den hvide varebil, der var set ved gerningsstedet havde været på udenlandske nummerplader idet det kunne være østeuropæere.
Pågældende havde været meget interesseret i hvad politiet gjorde i sagen. Han havde endvidere sagt, at de guldsmykker, der var stjålet ikke kom igen.

A havde også været meget interesseret i at vide, hvad de ville gøre, hvis tingene kom tilbage og om de ville lade gerningsmændene være. Hertil havde forurettedes mand sagt, at han ikke ville lade dem være.

DA pågældende havde været der ca. 1 time ringede hans mobiltelefon. De vidste ikke, hvem der havde ringet og hvad der blev talt om. Det var forurettedes mistanke, at det var en person - muligt gerningsmand - der ville høre hvordan det gik med mødet.

Det var forurettedes opfattelse at pågældende var mere interesseret i at fiske efter oplysninger om, hvad de eventuelt vidste om gerningsmændene og hvad politiet vidste, end om at han ville forsøge at skaffe tingene tilbage."

Selskabets skadekonsulent anførte i skrivelse af 30/9 2008 til klageren:

"Indbrud er sket via vindue der er brudt op.

Der er stjålet følgende:

4 malerier - hvoraf det ene er af M.K. - vur. 800.000
Guldur, guld halskæde, ur, armbånd samt et par solbriller.

Indbruddet er anmeldt til politiet, jeg har fra Politiet fået oplyst at de behandler sagen under journal nr. ...

Samlet krav oplyst til politiet 1.200.000 kr.

Alarm.

I forbindelse med indtegning af policen, var jeg den 5. februar ude for at lave en risiko vurdering af forsikringstagers ejendom. Jeg vedlægger min rapport.

Sikringskrav

Der er i policen stillet krav om at der er monteret Skafor godkendt alarm, kravet skal være opfyldt senest den 18. 05.2008.

Forsikringstager H.K. oplyser til mig i telefonen, at på dagen for indbruddet den 23.9.08 var alarmen ikke monteret, det blev den først den 26.09.2008. H. er bekendt med hvad konsekvensen af at sikringskravet ikke er opfyldt. Og oplyser at det skyldes, at han har fået tilbud fra 2 selskaber Jønsson og G4S, de har og ham selv har 'hængt i bremsen', som han selv udtrykte det.

De har haft K. maleriet opbevaret hos Galleri C., hen over sommeren, i forbindelse med at de gerne ville sælge det.

Ca. 14 dage før indbruddet får de det retur, og her rykker H. G4S for opsætning af alarm, den bliver så først opsat den 26.09.2008.

Jeg har oplyst at han ikke skal forvente at vi dækker, da sikkerhedsforholdskravene ikke er opfyldt."

Klagerens advokat har ved skrivelse af 10/9 2009 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at det anmeldte indbrudstyveri er dækningsberettigende. Klagerens advokat har til støtte herfor anført:

"Klager skiftede i november 2007 forsikringsselskab til Topdanmark, på baggrund af forsikringstilbud udarbejdet i september 2007.

Den 1. november 2007 sendte klager 'Værdisagsskema' til Topdanmark, jf. **bilag ...** I den forbindelse gjorde klager opmærksom på, at der skulle tegnes indboforsikring for kr. 2 mio.

Topdanmark var således bekendt med, at der var tale om indbo af betydelig værdi, og det var på baggrund heraf at indboforsikring blev tegnet.

Der blev ikke herved stillet krav om tyverialarm, som vilkår for tegning af indboforsikring.

I forbindelse med fornyet risikovurdering, blev der 5. februar 2008, afholdt møde mellem klager og P.F., skadekonsulent hos Topdanmark, til vurdering af indboet.

Klager oplyste herved at de ejede malerier kort forinden var blevet vurderet til ca. kr. 1 mio.

På baggrund heraf fremsendte Topdanmark den 18. februar 2008 skrivelse benævnt 'Risikovurdering' til klager, jf. **bilag ...**

I skrivelsen var anført, at 'Der stilles krav om Skafor godkendt alarm', samt 'Det er aftalt at alarm skal være opsat inden 18. maj 2008'.

Dagen efter den 19. februar 2008, fremsendtes police på forsikringen 'Bolig hjem', jf. **bilag …,** der omfattede indbo til en samlet forsikringssum st. kr. 3.075.000.

Betingelsen om opsætning af alarm, var ikke nævnt i policen.

Det bemærkes at forsikringssummen var st. kr. 3.075.000, hvilket var kr. 1.075.000 højere end det klager bad om, da den oprindelige forsikringsaftale med Topdanmark blev indgået i november 2007, hvorfor det må lægges til grund, at den nu fremsendte police var foranlediget af det forudgående møde mellem P.F. og klager.

I policen af 19. februar 2008 var der alene henvist til de generelle forsikringsvilkår 'Forsikringsvilkår …'.

I de generelle forsikringsvilkår 6221-3, pkt. 6 B, jf. **bilag …,** fastslås det, at 'Ændring af forsikringsvilkårene kan gennemføres med virkning fra enhver præmieforfaldsdag. Ændringen forudsætter et skriftligt varsel på mindst 1 måned'.

I policen var yderligere nævnt, at opkrævning ville blive sendt når forsikringen trådte i kraft, hvilket den, jf. policen skulle gøre pr. 1. april 2008.

Den 5. marts 2008 fremsendtes police med opkrævning og betalingsdag 5. april 2008, jf. **bilag ...** Policen var identisk med den af 19. februar fremsendte, hvorfor der heller ikke i denne police blev stillet krav om tyverialarm.

Den 6. marts 2008 fremsendte TopDanmark endnu en police, jf. **bilag ...** Heri var nævnt 'Særlige vilkår', hvorved der nu blev stillet krav om tyverialarm.

Klager betalte efterfølgende girokortet, som var vedlagt policen af 5. marts 2008.
…
ANBRINGENDER:

Til støtte for den nedlagte påstand gøres det gældende,

- **at** forsikringspolicen fremsendt den 19. februar 2008 og igen den 5. marts 2008 udgør Topdanmarks forsikringstilbud til klager,
- **at** Topdanmark er bundet af denne forsikringsaftale, idet tilbuddet af 5. marts 2008, jf. aftalelovens § 7, ikke retmæssigt kan tilbagekaldes efter at det er kommet til modtagerens kundskab,
- **at** klager ved sin indbetaling retmæssigt har accepteret tilbuddet,
- **at** Topdanmarks fremsendelse af ny police af 6. marts 2008 må anses som forsøg på ændring af forsikringsaftalen,
- **at** Topdanmark ikke har overholdt fristen i sine egne generelle forsikringsbetingelser 6221-3, pkt. 6 B, idet der ikke er givet mindst en måneds varsel forud for præmieforfaldsdag den 5. april 2008, jf. også forsikringsaftalelovens § 33, stk. 1,
- **at** der i den forsikringsperiode hvori forsikringsbegivenheden indtræffer, ikke gyldigt stillet krav om installering af tyverialarm,
- **at** uklarheden om policens indhold i alle tilfælde må komme Topdanmark som kontraktskoncipist til skade, jf. den almindelige aftaleretlige koncipistregel om aftalers fortolkning,
- **at** klager således er dækningsberettiget."

Selskabet har ved skrivelse af 6/11 2009 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

"**Vi kan ikke dække det anmeldte tyveri**
Det fremgår af brevet fra vores kundes advokat, at vores kunde skiftede til Topdanmark i november 2007, men vi gør opmærksom på, at indboforsikringen først trådte i kraft den 1. april 2008.

Før forsikringen trådte i kraft, havde vores kunde som nævnt haft besøg af vores sikringskonsulent og i henhold til den udarbejde risikovurdering fra den 18. februar 2008, så er der her stillet krav om Skafor godkendt alarm. Det blev aftalt, at denne skulle være opsat inden den 18. maj 2008, hvilket ligeledes fremgår af risikovurderingen. Denne risikovurdering blev modtaget af vores kunde og er også fremlagt af vores kundes advokat. Vi må derfor afvise påstanden fra vores kundes advokat om, at der ikke var krav om alarm.

Det er korrekt, at der den 19. februar 2008 og 5. marts 2008 blev fremsendt en police til vores kunde, hvor sikringskravet om alarmen ikke fremgik, men den 6. marts blev der fremsendt police, hvor sikringskravet fremgik. Dette var den seneste og gældende police inden forsikringen trådte i kraft og inden tyveriet. Som det også er oplyst af vores kundes advokat, så betalte vores kunde først for forsikringen i april 2008, altså efter modtagelsen af policen med alarmkravet. Vores kunde må dermed anses for at have accepteret denne.

Vores kunde har hverken oplyst til os, at alarmen ikke var installeret eller at han ikke var enig i det aftalte krav om alarm.

Som det har fremgået af vores tidligere breve, så kan vi ikke udbetale erstatning efter indbrudstyveriet, da sikringskravet om alarm ikke var opfyldt på tyveritidspunktet. Vi henviser i den forbindelse til forsikringsaftalelovens § 51.

Vi er ikke enige i, at det ville have været uden betydning, om der havde været tilkoblet en alarm. Hvis alarmen var tilkoblet, ville denne have været gået i gang i forbindelse med indbruddet og dermed er det ikke sikkert, at de omtvistede genstande var blevet stjålet. Vi anser det for en forsømmelse fra vores kundes side, at alarmen ikke blev installeret inden hjemtagningen af bl.a. det værdifulde maleri. Vores kunde har ikke godtgjort, at overtrædelsen af sikkerhedsforskriften er uden indflydelse på tyveriet eller dets omfang.

I den forbindelse kan vi henvise til AK67.738, hvor nævnet udtalte, at klageren ved at undlade at få alarmsystemet tilsluttet i forbindelse med, at dyrt boliginventar blev overflyttet til boligen har udvist forsømmelse. Endvidere fremgik det, at da klageren ikke havde godtgjort, at overtrædelsen af sikkerhedsforskriften om tilsluttet alarm har været uden indflydelse på tyveriet og dets omfang, kunne nævnet ikke kritisere selskabets afgørelse.

Vores kundes advokat har desuden anført, at vi ikke har overholdt vores egne forsikringsbetingelser punkt 6.B, idet der ikke er givet en måneds varsel forud for præmieforfaldsdagen. Som det fremgår af policen udstedt den 6. marts 2008, så er kravet om alarm først gældende fra den 18. maj 2008, som var den aftalte dato, hvor alarmen skulle være opsat inden. Kravet om alarm er derfor blevet varslet senest den 6. marts 2008 og altså mere end en måned før, at alarmkravet trådte i kraft den 18. maj 2008. Hvis indbruddet havde fundet sted inden 18. maj 2008, havde vi ikke kunne påberåbe os kravet om alarm.

Vi har noteret os, at vores kunde ønsker dækning for betaling af løsesum for at købe malerierne tilbage. Vi må fastholde, at der ikke er dækning på forsikringen for betaling af løsesum.

Vi fastholder vores afvisning

Vi skal fastholde, at vi ikke kan yde erstatning, da sikringskravet ikke var opfyldt på tyveritidspunktet, jf. forsikringsaftalelovens § 51. Vi er ikke enige i udlægningen af sagen med, at vores aftale har været uklar. I den sidst fremsendte police fremgik alarmkravet tydeligt. Vores kunde indbetaler præmie efter modtagelsen af policen med alarmkravet. Vores kunde har oplyst til politiet, at han ved, at der er krav om alarm for at opnå forsikringsdækning. Kravet er også aftalt med vores sikringskonsulent og fremgår af den tilsendte risikovurdering. Efter besøget af vores sikringskonsulent indhentede vores kunde to tilbud på alarmer, men han fik ikke alarm installeret før efter indbruddet. 14 dage før indbruddet efter modtagelsen af det værdifulde maleri rykkede vores kunde alarmfirmaet for opsætning. Vi må afvise påstanden om, at vores kunde har været uvidende om kravet om alarm, samt afvise at vi ikke har fulgt varslingsreglerne i henhold til punkt 6.B i vilkårene for forsikringen."

Klagerens advokat anførte herefter i skrivelse af 17/11 2009 til nævnet:

"Topdanmark Forsikring anfører i sit svarskrift af 6. november 2009, at mine klienter til politiet har oplyst, at de godt vidste at de skulle have haft en tyverialarm installeret, for at opnå forsikringsdækning. Denne udtalelse er dog alene mine klienters opfattelse på tidspunktet for optagelse af politirapporten.

Min klients subjektive forståelse eller misforståelse af disses faktiske retsstilling er ikke afgørende i nærværende sammenhæng.

Der henvises til AK63.082 af 8. november 2004, hvori selskabets forsikringstilbud - som var accepteret af forsikringstager - ikke indeholdt krav om installation af satellitovervågning i en bil. Derfor kunne selskabet ikke afvise dækning af tyveri, selvom kravet efterfølgende var angivet i policen og selskabets breve.

I nærværende sag, er forholdet netop det, at mine klienter alene har ønsket at acceptere det mindst bebyrdende tilbud, dvs. tilbuddet uden alarmkrav.

Desuden gør Topdanmark gældende, at varsel af ændring af forsikringsbetingelserne er overholdt, idet tyverialarm først skulle være opsat den 18. maj

Heroverfor må det anføres, at uanset at der er givet en frist til den 18. maj 2008, til faktisk installering af tyverialarmen, er ændringen af vilkåret og dermed forsikringen sket i henhold til en forsikring, der skulle træde i kraft den 1. april og betales den senest den 5. april 2008.

Varslingsperioden skulle således have været en måned forud for 5. april 2008. Det henvises i øvrigt til klagers bemærkninger hertil i Klageskriftet af 10. september 2009.

Topdanmark Forsikring afviser desuden at dække løsesum st. kr. 203.000. Klager bemærker hertil, at der i det omfang klager får medhold i nærværende klage, alene er søgt at mindske Topdanmarks dækningspligt.

Var indklagede, i en situation hvor dækningspligten som udgangspunkt ikke var omtvistet, omvendt blevet bekendt med, at klager ikke havde indvilget i at betale løsesummen, hvorved malerierne stedse var forsvundet - ville forsikringsselskabet vel næppe have udbetalt fuld forsikringssum for malerierne, med tanke på at forsikringstager kunne have generhvervet malerierne for en meget mindre sum end maleriernes værdi.

Havde klager ikke betalt dette beløb, ville erstatningsbeløbet udgøre den fulde værdi af malerierne.

Indklagede må derfor være forpligtet til også at dække dette beløb.

YDERLIGERE ANBRINGENDER:

Skulle Ankenævnet for Forsikring mod forventning komme frem til, at vilkåret om tyverialarm var vedtaget mellem parterne, gøres det yderligere gældende,

at klager har løftet bevisbyrden for at overholdelse af forholdsreglerne, jf. forsikringsaftalelovens § 51, stk. 1, ikke har haft nogen betydning i nærværende sag, idet der på tidspunktet for forsikringsbegivenhedens indtræden, var skiltet med tyverisikring,

at der var tale om et bestillingsarbejde - udført af/for folk der i forvejen var min klient bekendt - og som ville have været sket, uanset om der de facto havde været installeret en tyverialarm,

at klager ved betaling af løsesummen, alene har begrænset indklagedes dækningspligt, hvorfor indklagede er pligtig også at erstatte omkostningen herved."

Selskabet anførte herefter i skrivelse af 7/12 2009 til nævnet:

"**Vi mener ikke, at en alarm ville have været uden betydning**
Vores kundes advokat gør gældende, at vores kunde har løftet bevisbyrden for, at en alarm ikke ville have haft en betydning på indbrudstidspunktet, da der var skiltet med tyverisikring.

Som det også fremgik af vores brev fra den 6. november 2009, må vi kraftigt afvise, at det har været uden betydning, at en alarm var tilsluttet og var gået i gang i forbindelse med indbruddet. Vi anser det for en forsømmelse fra vores kundes side, at alarmen ikke var installeret og tilsluttet ved tyveriet.

Vi kan på ingen måde være enige med vores kundes advokat i, at opsatte klistermærker med tyverisikring er ligeså godt som en alarm, som går i gang og med oplysninger til et alarmselskab om et igangværende indbrud.

Vi er endvidere ikke enige i, at tyveriet havde fundet sted, uanset om der havde været installeret en tyverialarm eller ej, da der som anført er tale om 'bestillingsarbejde'.

Vores kundes advokat henviser til kendelse 63.082, som omhandler en autoforsikring. Vi må afvise, at denne kendelse kan finde anvendelse på denne sag, idet vores risikovurdering og police indeholdt krav om Skafor godkendt alarm.

Vores kunde har heller ikke bestridt, at der er indgået en aftale om alarm, hvilket også fremgår af politirapporten af 23. september 2009, hvor vores kunde har udtalt til politiet, at 'de ikke var forsikret, da deres forsikringsselskab ikke ville forsikre så dyre malerier, da de ikke havde nogen tyverialarm. Afhørte var ved at indhente tilbud på diverse tyverialarmer, men havde ikke bestemt sig for nogen endnu, og huset var derfor ikke tyverisikret'.

Vi gør opmærksom på, at dette bliver oplyst til politiet før anmeldelsen til os. Det kan derfor undre os, at vores kundes advokat i sit brev skriver, at vores kunde har ønsket at acceptere tilbuddet uden krav om alarm. Der har aldrig været et tilbud uden krav om alarm, hvilket også fremgår af risikovurderingen og policen med alarmkrav, som vores kunde betaler for en måned senere.

> Vi skal bemærke, at kravet om alarm først var gældende fra den 18. maj 2008 og varslet senest den 6. marts 2008 med den seneste police. Kravet om alarm blev første gang aftalt med vores sikringskonsulent ved dennes møde med vores kunde i februar 2008 og vores kunde har heller ikke været i tvivl om, at en sådan aftale var indgået. jf. politirapporten."

Af police udstedt den 6/3 2008 fremgår bl.a.:

> "Der stilles krav om Skafor godkendt alarm. Det er aftalt at alarmen skal være opsat inden den 18. maj 2008."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "I din police kan du se, hvad din Boligforsikring omfatter.
> …
> **6 Hvornår og hvordan kan forsikringen opsiges eller ændres**
> …
> **B** Ændring af forsikringsvilkårene kan gennemføres med virkning fra enhver præmieforfaldsdag. Ændringen forudsætter et skriftligt varsel på mindst 1 måned."

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærker nævnet, at klageren blev varslet om sikringskravet ved risikovurdering af 18/2 2008 samt ved police af 6/3 2008, der var gældende fra forsikringstidens begyndelse den 1/4 2008. Efter nævnets opfattelse har klageren herefter ikke med føje kunnet antage, at selskabet havde frafaldet kravet om sikring. Den omtvistede klausul var derfor gældende på klagerens forsikringssted på skadetidspunktet.

Det kan som ubestridt lægges til grund, at gerningsmændene har brudt et vindue i ejendommens soveværelse op.

Sådan som policeklausulen er affattet, er det et krav for tyveridækning, at der skal være en Skafor godkendt alarm installeret. Dette må fortolkes som en objektiv dækningsbeskrivelse. Da alarmen ikke er installeret, finder nævnet allerede derfor, at selskabet er berettiget til at afvise dækning.

10. 76.898

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen