852/10

Den 22. september 2010 blev i sag nr. 76.906:

xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxx xxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxx xxxx

mod

PFA Pension
Marina Park
Sundkrogsgade 4
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har haft ulykkesforsikring i PFA Pension, klager over størrelsen af den erstatning, som selskabet har udbetalt i forbindelse med en anmeldt ulykke den 5/10 2005, hvorved han pådrog sig en højresidig ankelfraktur.

Selskabet anerkendte ulykkestilfældet og har vurderet, at klagerens méngrad grundet ankelbruddet kunne fastsættes til 8 %, og har udbetalt 12 % af forsikringssummen grundet tillægserstatningen i betingelsernes § 4, stk. 6, men har afvist yderligere erstatning. Endvidere har selskabet opsagt forsikringen pr. 30/12 2006, da selskabet opsagde hele porteføljen af ulykkesforsikringer.

Det fremgår af sagen, at selskabet udbetalte erstatningssummen inklusiv tillægserstatning og renter den 4/1 2007.

Ved skrivelse modtaget i selskabet den 4/12 2008 anmodede klageren om genoptagelse af sagen grundet en forværring af sin helbredstilstand på grund af ulykken den 5/10 2005. Han har over for selskabet i skrivelsen bl.a. anført, at trods fysioterapeutbehandling, kiropraktorbehandlinger og akupunktur samt reoperation er tilstanden blevet forværret, idet han halter, hvilket igen har medført slidgigt i venstre side af hoften og venstre fod, ligesom han har fået sammenfald i ryggen.

Selskabet indhentede i henhold til samtykke fra klageren det tilkomne yderligere lægelige materiale, idet det var oplyst, at et andet selskab tillige behandlede ulykkestilfældet. Af speciallægeerklæring udfærdiget den 1/4 2009 af en speciallæge i ortopædisk kirurgi fremgik bl.a.:

> "Pådrog sig 05.10.05 fractur i højre laterale malleol. Indlagt på ortopædkirurgisk afdeling i …, hvor der foretages osteosynthese med skruer og skinne 07.10.05.
> Genoptrænet hos fysioterapeut.
> Under ferieophold i Thailand 2006 anfører patienten at have pådraget sig partiel venstresidig Achillesseneruptur, som blev behandlet med bandage.
> På grund af vedvarende smerter fra højre fod foretages 29.1.07 på ortopædkirurgisk afdeling i … fjernelse af det indsatte osteosynthesemateriale i højre ankel. Patienten udskrives med tilladelse til fuld støtte.
> Patienten anfører, at han altid ved hårdere fysisk aktivitet har haft tendens til rygsmerter, men at dette blev væsentligt forværret efter ankelbruddet og Achillessenerupturen. På grund af lave rygsmerter har patienten 2 gange været set på akutklinikken på … Hospital henholdsvis 23.8.08 og 28.8.08. Blev her vurderet af neurolog, der ikke fandt tegn til neurologisk påvirkning og tolkede tilstanden som lumbago.
> I dagene før indlæggelsen smerter omkring venstre hofte. Egen læge gav binyrebarkhormonindsprøjtning i området hvilket i løbet af nogle dage forværrede smerterne. Røntgen af begge hofter 2008 viste let hofteartrose.
> Efterfølgende foretaget MR-scanning på … Privathospital, hvor der blev fundet udtalt thoracolumbal spondylose og discusdegeneration, median prolaps L4/L5, højresidig foraminær stenose L4/L5, bilateral foraminær stenose L5/S1.
> …
> Patientens symptomer er præget af en degenerativ ryglidelse samt af påvirket gangfunktion, som til dels skyldes degenerativ ryglidelse men formentlig også er en følge af højresidig ankelfractur år 2005 og partiel Achillesseneruptur år 2006 samt en betydelig hallux rigidus på venstre fod.
> Det vurderes, at de degenerative forandringer i ryggen aktuelt har størst betydning. Skadeslidte har haft ryggener siden teenageår men anfører forværring siden ankelfraktur 2005. Denne forværring har varet i 4 år og vurderes som kronisk."

Ved skrivelse af 11/8 2009 afviste selskabet at udbetale yderligere erstatning med henvisning til, at selskabet ikke fandt, at der var årsagssammenhæng mellem ulykkestilfælde i 2005 og den senere opståede lidelse.

Klageren var utilfreds med afgørelsen og indbragte klage til nævnet ved klage af 16/9 2009. Han nedlagde påstand om en større erstatning og henviste til sagens akter, idet det er klagerens opfattelse, at de nuværende gener relaterer sig til den brækkede ankel.

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 7/10 2009 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor henvist til de lægelige akter, idet det af den ortopædkirurgiske speciallægeerklæring fremgik, at der kunne være flere forhold, som kunne være årsagen til påvirkningen af klagerens ryg - herunder en tidligere ryglidelse, en stiv 1. tå på venstre fod, en læderet achillessene på venstre fod og den højresidige ankelfraktur. På baggrund heraf var det selskabets lægekonsulents opfattelse, at følger efter ankelfrakturen ville udgøre så lille en del af forværringen af klagerens helbredstilstand, at det ikke berettigede til yderligere erstatning fra forsikringen. Konkluderende har selskabet anført, at der ikke findes at være dokumenteret en direkte årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet den 5/10 2005 og klagerens nuværende helbredstilstand.

Nævnet har den 6/11 2009 anmodet Arbejdsskadestyrelsen om at fremkomme med en udtalelse om den méngrad, klageren har pådraget sig som direkte følge af ulykkestilfældet den 5/10 2005.

Arbejdsskadestyrelsen har i udtalelse af 7/7 2010 vurderet, at méngraden er mindre end 5 % som følge af ulykken den 5/10 2005 og har som begrundelse for afgørelsen bl.a. anført:

"Vi har lagt vægt på sagens lægelige oplysninger, herunder især

- erklæring af 1. april 2009 ved speciallæge i ortopædkirurgi …
- journal fra egen læge,
- journal fra … Sygehus vedrørende ankelfraktur samt
- journal fra … Hospital vedrørende ryggener og hoftesmerter.

Det fremgår heraf, at der svarende til højre ankel objektivt er fundet let nedsat bevægelighed, men ingen skurren eller løshed. Der er ikke angivet gener i form af smerter svarende til højre ankel.

Vi har fastsat det varige men efter et skøn med udgangspunkt i vores vejledende méntabel.

> Efter tabellens punkt D.2.2.2 vurderes brud på fodled helet med lette smerter og let nedsat bevægelighed til 5 procent.

Vi har herefter for gener og fund som ovenfor anført vurderet det varige men efter brud i højre ankel til skønsmæssigt **mindre end 5 procent.** Vi har herved lagt vægt på, at [klagers] gener i sværhedsgrad findes bedre end de i punktet anførte.

Ved vurderingen af [klagers] gener svarende til venstre hofte har vi lagt vægt på, at disse er opstået i 2008, og at der i den forbindelse ved røntgenundersøgelse er fundet begyndende slidgigt.

Efter en lægelig vurdering finder vi ikke, at der er sammenhæng mellem [klagers] skade på højre fodled, med varige følger i form af let nedsat bevægelighed og ingen smerter og de nuværende hoftesmerter. Disse gener er således holdt ude af ménvurderingen.

Det er endvidere vores vurdering, at der ikke er sammenhæng mellem aktuelle uheld og forværringen af [klagers] lænderygsgener.

Vi har herved lagt vægt på, at der ved uheldet alene er beskrevet en beskadigelse af højre ankel.

Yderligere har vi lagt vægt på, at et fremgår af epikrise af 28. august 2008 fra … Hospital, at rygsmerterne havde været periodevis tilstede gennem de seneste 4 år, det vil sige også før aktuelle uheld.

Endeligt har vi lagt vægt på, at det ved MR-skanning er verificeret, at [klager] svarende til lænderyggen har en gigtisk lidelse, som efter lægelig vurdering ikke kan tilskrives aktuelle uheld.

På baggrund af ovenstående er det vores vurdering, at det hverken er dokumenteret eller i tilstrækkelig grad sandsynliggjort, at der er årsagssammenhæng mellem uheldet den 5. oktober 2005 og [klagers] nuværende lænderygsgener, hvorfor disse gener er holdt uden for ménvurderingen."

Klageren er uenig i Arbejdsskadestyrelsens afgørelse og har ønsket sagen forelagt nævnet.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"*B) Ménerstatning*
Såfremt et ulykkestilfælde har medført en méngrad på mindst 5 %, yder selskabet skadelidte en erstatning, der fastsættes, så snart ulykkestilfældets endelige følger kan bestemmes, dog senest tre år efter ulykkestilfældets indtræden.
…
Stk. 6. Tillægserstatning

Méngrad	Erstatnings %
…	
8	12,0"

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet i overensstemmelse med Arbejdsskadestyrelsens vurdering, at klageren ikke har krav på yderligere erstatning. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson