841/10

Den 24. marts 2010 blev i sag nr. 76.908:

xxxxx xxxxxx
xxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har autoforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over selskabets skyldfordeling i forbindelse med et anmeldt færdselsuheld.

Klageren har i klageskemaet anført, at hun er utilfreds med, at selskabet har ligedelt ansvaret i forbindelse med et færdselsuheld, hvor hendes datter var fører af bilen. Klageren henviser til, at politiet har opgivet påtale mod datteren for overtrædelse af færdselsloven.

Ved skrivelse af 6/10 2009 har selskabet hertil bl.a. bemærket:

> "Det fremgår af klagerens skadeanmeldelse, bilag …, at klagerens datter N.S.P. den 7. april 2009 foretog venstresving i krydset K. / J.gade og derved blev ramt af modparten.
>
> Ifølge klager foretog hendes datter venstresving for gult og modparten kørte overfor rødt.
>
> Selskabet har modtaget den optagne politirapport og vedlægger N.S.P.'s forklaring, bilag …
>
> Det fremgår af N.'s forklaring:
> *at hun er kørt frem mod grønt i krydset med henblik på, at foretage venstresving ad J.gade. Hun stoppede ved vigelinjen i selve krydset på grund af modkørende trafik og da lyset skifter fra grønt til gult, tænkte afhørte, at nu skulle hun ud af krydset. N. ser modparten, men hun antog at han stoppede, hvorfor hun kørte videre ud i krydset. Umiddelbart herefter så N. modparten, hvorfor hun standsede, men blev ramt af modparten.*
>
> Modparten C.R. har til politiet forklaret:

at lige før uheldet skete, kørte han ad K.gade mod syd og han kørte ca. 55 km/t. Da han nåede frem til krydset, hvor han skulle lige over, skiftede lyssignalet til gult, da han var ca. 2 m fra stoplinjen.

Han fortsatte ud i krydset med uændret hastighed og han så N. foretage venstresving uden at standse op. Han bremsende, men kunne ikke undgå en påkørsel af N.

Der er tre vidner til uheldet, men det er kun et vidne der har set selve uheldet og han har til politiet forklaret:
at han havde frit udsyn over krydset og at han så, at C.R. kørte over for gult lys og han fik det indtryk af, at C.R. speedede op for at nå ind i krydset for gult.
Da lyssignalet var skiftede til rødt lys var C.R. nået 8-10 m ind i krydset. Vidnet fastholdte, at C.R. var kørt ind for gult.

Af politirapporten fremgår det, at N.S.P. var blevet sigtet i henhold til Færdselsloven § 26 stk. 2, som omfatter vigepligt. Bilag …

På baggrund af oplysningerne i politirapporten har selskabet anerkendt erstatningspligten overfor modparten, da der er et uvildigt vidne der har bekræftet, at modparten har kørt ind i krydset for gult lys.

Da selskabets betalte for reparation af klagers bil blev der sendt en opkrævning til klager på selvrisikobeløbet kr. 8.358.

Efterfølgende har selskabet modtaget oplysninger fra klager om, at politiet har opgivet tiltale overfor N.S.P.

På baggrund af disse oplysninger har selskabet ændret skyldsfordelingen således, at klager kun er blevet opkrævet 50 % af selvrisikobeløbet.

Selskabet fastholder, at klager skal betale 50 % af selvrisikobeløbet på kr. 4.179, da der er uenighed mellem parterne om lysets farve."

Klageren har ved skrivelse af 18/10 2009 til nævnet hertil bl.a. anført:

"Punkt 1.
Jeg er ikke enig i det som de siger C.R. siger - nemlig at N. ikke stoppede, det er ikke korrekt. Vi ringede selv samme dag d. 7/4-09 til politiet og sagde højt og tydeligt at hun stoppede, lige netop for at der ikke skulle blive nogen misforståelse. N. var også inde på stationen for at ville gå rapporten igennem."

Ved skrivelse af 26/10 2009 har selskabet hertil bl.a. bemærket:

"Selskabet må tage udgangspunkt i politirapporten, da parterne og de uvildige vidner er afhørt lige efter uheldet.

Selskabet har ikke modtaget oplysning om, at klagers datter N. skulle have ændret sin forklaring til politiet, men det er også fortsat selskabets opfattelse, at N. bærer det fulde ansvar for uheldet, idet der er tale om et uvildigt vidne der har set selve uheldet.

Vidnet har forklaret til politiet:

at han havde frit udsyn over krydset og at han så, at modparten C.R. kørte over for gult lys og han fik det indtryk af, at C.R. speedede op for at nå ind i krydset for gult. Da lyssignalet var skiftede til rødt lys var C.R. nået 8-10 m ind i krydset. Vidnet fastholdte, at C.R. var kørt ind for gult."

I skrivelse af 2/6 2009fra politiet til klagerens datter hedder det bl.a.:

"**Jeg har i dag besluttet at opgive påtale mod Dem for overtrædelse af færdselsloven i forbindelse med færdselsuheldet torsdag den 7. april 2009 ca. kl. 1112, hvor De som fører af personbil XX… ad S. mod nord foretog svingning til venstre mod J.gade, hvorved der skete sammenstød med personbil VU…, der blev ført ad K.gade mod syd.**

Afgørelsen om at opgive påtale er truffet efter reglerne i retsplejelovens § 721, stk. 1, nr. 2.

Begrundelsen for afgørelsen er, at videre forfølgning efter min vurdering ikke kan ventes at føre til, at De findes skyldig til straf. Jeg har navnlig lagt vægt på, at der er afgivet forskellige forklaringer med hensyn til lysets farve i krydsets signaler i forbindelse med uheldet."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke at kunne kritisere selskabet afgørelse, da denne findes at være i overensstemmelse med retspraksis i den konkrete færdselssituation.

Som følge af det

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson