841/10

Den 24. marts 2010 blev i sag nr. 76.911:

xxxx xxxx xxxxx
xxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning for smykker og kontanter ved et anmeldt røveri.

Selskabet har ydet delvis dækning for de af klageren fremsatte krav. Klageren kræver på denne baggrund, at selskabet yderligere udbetaler 7.130 kr. for smykker og 16.259 kr. for kontanter.

I klageskrivelse til nævnet af 18/9 2009 har klageren bl.a. anført:

> "Vi tegnede en familie rejse forsikring til Elfenbenskysten den 02. juni 2009 og jeg blev overfald og frarøvet den 28. juni 2009. Vi skulle rejse tilbage den 06. juli 2009.
> En taksator fra Topdanmark har besøgt os og vi har sammen drøftet sagen, hvor hun bad mig om at liste effekter op med de forskellige priser fra forretningerne. Uenighed er bygget på **hvor meget** taksatorer har ret **lovmæssigt** til at fastsætte erstatningerne især på en gruppe af smykkerne og kontant beløb.
> Hvad angår smykkerne, er der jo svært for os at kunne gemme kvitteringer for noget vi har købt for mange år siden. Vi har ikke kunne finde alle kvitteringerne og den skønsmæssige erstatning fra taksator er utilfredsstillende. Topdanmark lægger op til at kigge på sagen på ny, hvis vi finder kvitteringerne. Men jeg ser det som en smart manøvre, fordi det vi ikke kan finde i dag, finder vi heller ikke i morgen. De kvitteringer er for noget, vi har købt for 5-6 år siden, der er næsten umuligt at finde i dag. Derfor vil jeg gerne få jer til at fortolke i en sådan situation hvad siger og går loven? ***Krav på de såkaldte ikke dokumenterende smykkerne er 14.260 kr. Erstatningen: 7.130 kr.***

Hvad angår det kontante beløb har jeg dokumenteret hvad meget vi til sammen hævede til turen. Taksatorens skønsmæssige erstatning er baseret på en forkert analyse af virkeligheden på Elfenbenskysten. Selv om jeg har forsøgt at forklare at vores ferie ikke har været en luksuriøs ferie med rødvin og bøf til hverdagen, men et beskedent familiebesøg, har hun fastholdt hendes afgørelse. Vi havde ingen omkostning til hotel og mad. Vi boede skiftevis hos familiemedlemmerne og planen var således at vi før afrejsen ville støtte dem med penge. Derudover har vi været syge og indlagt i 14 dage på et lokalt sygehus. En separat anmeldelse er blevet behandlet af Topdanmark. Derfor synes jeg at afgørelsen er forkert og vil gerne bede jer om at vurdere dette punkt neutralt. ***Krav på kontanterne er kr. 21.259. Erstatningen: kr. 5.000.***"

Ved skrivelse til nævnet af 8/10 2009 har selskabet hertil bl.a. bemærket:

"Vi har erstattet smykker til vores kunde med 8.433 kr., hvor vi har modtaget dokumentation og denne erstatning har vores kunde accepteret. Vores kunde gør derudover krav på 14.260 kr. i erstatning for smykker, som de ikke har kvitteringer for eller på anden måde kan sandsynliggøre deres krav på. Da vi ikke har modtaget dokumentation for disse smykker og vores kunde ikke på anden måde har sandsynliggjort kravet, har vi fastsat en skønsmæssig erstatning for disse smykker på 7.130 kr.

Vores kunde har forklaret til vores skadekonsulent, at de altid køber smykker i Danmark og i sagsfremstillingen for nævnet oplyser vores kunde, at smykkerne er købt for 5-6 år siden. Hvis vores kunde henvender sig til den / de guldsmede, hvor smykkerne er købt, vil de sikkert kunne finde kvitteringerne frem til vores kunde. Vi er som tidligere oplyst stadig villige til at vurdere denne del igen, hvis vores kunde kan fremskaffe noget nærmere dokumentation for disse smykker.

Vores kunde gør derudover krav på dækning af kontanter for 21.259 kr. Da vi ikke mener, at det er dokumenteret eller sandsynliggjort, at vores kunde på røveritidspunktet var i besiddelse af dette beløb har vi fastsat en skønsmæssig erstatning for kontanterne på 5.000 kr.

Vi har modtaget en kvittering fra …Sparekasse hvor vores kunde inden afrejsen har fået omvekslet 15.190,60 kr. til Euro. Derudover har vores kunde fremlagt et kopi af kontoudtog fra banken hvor der den 2. juni 2009 er hævet 9.090,71 kr. i valuta. Dette udgør et samlet kontantbeløb på 24.281,31 kr.

Da vores kunde gør gældende, at have været i besiddelse af 21.259 kr. ved røveriet skulle det betyde, at hele familien kun har brugt ca. 3.022,31 kr. de først 25 dage af ferien. Dette mener vi ikke er tilfældet, selvom vores kunde oplyser, at de har boet på skift hos familiemedlemmer.

Vores kunde har derudover lagt ud for hospitalsregningen på 8.200 kr. efter familiens hospitalsindlæggelse. Dette beløb ses ikke hævet på vores kundes bankkonto, hvorfor vi finder, at beløbet må være betalt kontant. Vi har derudover noteret os, at der ikke er trukket penge på vores kundes konto under rejsen, så alle køb under rejsen må anses for købt med det hævede kontantbeløb.

Vi skal derfor fastholde vores skønsmæssige fastsatte erstatning på 5.000 kr. for kontanterne, da vi ikke mener, at vores kunde har dokumenteret eller på anden måde har sandsynliggjort at have været i besiddelse af 21.259 kr. ved røveriet."

Nævnet udtaler:
Indledningsvis bemærker nævnet, at det påhviler en forsikringstager at sandsynliggøre sit krav mod selskabet. Når der som her er tale om tyveri af kontanter og smykker, må det påregnes, at kravet til sandsynliggørelse vil stige, jo højere beløbet er.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke anledning til at kritisere, at selskabet har afvist yderligere dækning uden nærmere dokumentation.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson