846/10

Den 14. juni 2010 blev i sag nr. 76.912:

xxxxxx xxxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxx xx xxxx xxx
xxxx xxxxxxxxxxx

mod

ETU Forsikring A/S
Hærvejen 8
6230 Rødekro

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har haft autoforsikring i ETU Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt kaskoskade sket den 2/2 2009 på en Mercedes Bentz E 290 D turbo fra 1997

I klageskemaet har klageren bl.a. anført:

> "Jeg kontaktes af assurandør H.B.N., …, tlf. …, email: … for tegning / overflytning af mine forsikring til IF forsikring. If vil dog ikke tegne min bilforsikring pga af bilmærket og størrelsen. H.B.N. formidler kontakt til ETU forsikring også, for tegning af forsikringer for de forsikringer som IF ikke vil tegne. Jeg får oplyst pris og H.B.N. udfylder papirer vedr, overflytning. Jeg ser ikke disse papirer på noget tidspunkt og H.B.N. underskriver på mine vegne, forsikringsbegæring. Før dette havde jeg ansvar og kasko forsikring hos GF forsikring med en årlig præmie på ca. 10.000 kr og en selvrisiko på ca 1500 kr. Bilen er kaskoforsikret, da der er pant i denne. Af vedlagte kopier af sagen fremgår det at jeg har kontaktet H.B.N. den 5. januar 2009, idet jeg modtager opkrævning fra GF forsikring. H.B.N., sender mail til ETU forsikring i mit navn (dog fra sin egen mail med hans navn)- Den 15. januar svarer ETU forsikring tilbage , via mail til H.B.N., at ETU overtager pr. 1/1 2009 og bilen er forsikret. Og ved eventuelle skader skal der ske henvendelse med kundenr. ...
> Jeg får så en skade den 2/2 2009. Værkstedet får skaden takseret, se taksatorrapport af 20/2 -2009. Jeg får oplyst af værkstedet at taksatoren ikke vil betale den fulde skade, så udover taksatorrapport beløbet skal jeg selv betale ca. 9.000,00 kr. (kopi vedlagt af faktura).
> Jeg har en lånebil fra værkstedet, og da bilen er færdig, får jeg så at vide fra værkstedet at forsikringen ikke vil betale skaden, da der kun er ansvarsdækning på forsikringen. Jeg har på intet tidspunkt fået henvendelse fra ETU at de ikke vil tegne kaskoforsikring på bilen. Værkstedet nægter at udlevere min bil, før jeg har Betalt hele skadesbeløbet og den ekstra regning på 9.000 kr. Da jeg er dybt afhængig af min bil for at udføre mit arbejde, er jeg kommet i stor økonomisk klemme, da jeg lige pludselig fra den ene dag til den anden skal erlægge ca. 36-37.000 kr. kontant.

Jeg kontakter ETU forsikring, men de vil ikke tale om sagen og der er kun ansvarsdækning. Se vedlagte korrespondance.
Den 27. februar modtager jeg så en police med girokort vedhæftet med ansvarsdækning. Policen er dateret 21/2 2009 og kuverten er dateret 24/2 2009 og jeg modtager det med posten 27/2-2009.
Herfra er der så foretaget diverse korrespondance. Jeg har kontaktet FDM's juridiske afdeling og Advokat L.F. har haft sagen, men anbefalet at Jeg sender sagen til ankenævnet.
Jeg har måttet tegne en ny ansvars/kasko dækning i en hast, da jeg ikke kunne stå uden kaskodækning, pga pant i min bil. Dette har betydet at jeg har tegnet forsikring hos TRYG, med en meget større årlig præmie og større selvrisiko.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)
At ETU forsikring skal betale min skade og evt. renter af beløbet i den forløbne tid til sagen er afgjort, da jeg har måtte tage lån/overtræk for at betale dette store beløb."

Ved skrivelse af 12/10 2009 har selskabet hertil anført:

"[klageren] … havde tegnet bilforsikring her i selskabet for ... Forsikringen blev tegnet pr. 1.1.2009 og overgik fra GF Forsikring.

[klageren] har efterfølgende tegnet forsikring i Tryg Forsikring med virkning pr. 15. januar 2009, hvorfor skaden sket den 2. februar 2009 bør anmeldes dertil.

Vi vedlægger kopi af den elektroniske opsigelse.

Vi har hermed ikke besvaret kundens klage direkte, men må henvise til at kunden kan rette sit krav mod Tryg."

Den i selskabets skrivelse ovennævnte omtalte elektroniske opsigelse fra Tryg er afsendt den 13/3 2009. Endvidere fremgår af opsigelsen bl.a.:

"**Opsigelsesdato mm.:**
Opsigelse ved fortrydelse: 15.01.2009."

Af udateret forsikringsbegæring til ETU-forsikring er sat kryds ved ”ja” ud for kaskoforsikring.

I e-mail til klageren fra selskabet af 15/1 2009 hedder det bl.a.:

"Det er hermed i orden, da GF endelig accepterede opsigelsen, og vi overtager bilen pr. 01.01.2009. Du er hermed forsikret hos os, og der er sendt bevis til Centralregistret i går.

Da vi er noget bagud herinde, så vil der gå lidt inden at du modtager en opkrævning samt police. Men du ER forsikret, og kan i tilfælde af skader henvende dig med kundenr.: …"

3. 76.912

I skadeanmeldelse, der er indgangsstemplet hos ETU-forsikring den 17/2 2009, har klageren oplyst, at han den 2/2 2009 beskadigede bilen i forbindelse med, at et dæk punkterede.

Ved skrivelse af 21/2 2009 fremsendte selskabet police og opkrævning til klageren. Af policeoversigten fremgik det, at bilen ikke var kaskoforsikret.

Af skrivelse af 21/2 2009 fra selskabet til klageren hedder det bl.a.:

> "Vi har med glæde, fra Centralregistret for Motorkøretøjer, modtaget oplysninger om, at du har valgt, at forsikre motorkøretøj … i ETU Forsikring A/S.
>
> Da vi ikke umiddelbart kan se, at du har meddelt os, hvordan bilen skal forsikres, er policen udstedt med ansvarsdækning i starttrin. Det er nødvendigt, at vi hører fra dig indenfor 8 hverdage, hvis dette ikke er korrekt.
>
> Bemærk, at det kan have indflydelse på en eventuel skadesag, hvis vores oplysninger er ukorrekte."

Af e-mail til selskabet fra klageren af 26/2 2009 fremgår bl.a.:

> "Jeg har fået oplyst af Jer, at min bil kun er ansvarsforsikret og I derfor afviser at dække den aktuelle skade på den.
>
> I november måned 2008 kontaktede jeg ETU og fik oplyst prisen på en ansvars- og kaskoforsikring af min bil og da jeg fandt denne pris interessant fik jeg at vide, at jeg blot skulle udfylde og indsende en begæring, hvilket jeg gjorde, og så ville resten gå automatisk m.h..t. opsigelse i tidligere selskab osv..
>
> Jeg udfyldte begæringen med afkrydsning i felterne ansvarsforsikring og kaskoforsikring samt med oplysning om tidligere selskab og policenr. der og indsendte det til Jeres adresse på H., R.
>
> Herefter skete der intet og derfor skrev jeg til Jer den 05.januar 2009 for at få oplyst, hvad der foregik og status var, da jeg intet havde hørt.
>
> Denne henvendelse har jeg heller ikke fået svar på.
>
> Så sker skaden, som jeg naturligvis anmelder til Jer.
>
> Da jeg så efterfølgende henvender mig til Jer, får jeg blot den besked, at bilen kun er ansvarsforsikret.
>
> Dette kan jeg selvfølgelig ikke acceptere, da jeg jo på et langt tidligere tidspunkt burde have hørt fra Jer, hvis I havde noget at indvende mod den indsendte begæring eller andre ting som I måtte have at bemærke mod den indsendte begæring, ikke mindst set i lyset af min henvendelse den 05. januar 2009 og derfor håber og tror jeg, at I vil tage sagen op igen og ændre Jeres påstand om at bilen kun er ansvarsforsikret."

Ved skrivelse af 2/3 2009 til selskabet anførte klageren bl.a.:

> "Inden jeg modtager police, kører jeg galt på motorvejen med min bil. Bilen afleveres på værksted og taksator kontaktes for opgørelse. I den forbindelse mener taksator at jeg har forværret skaden ved at køre væk fra motorvejen, for at undgå/forårsage yderligere uheld. Jeg indvilliger i selv at betale
> Yderligere kr. 10.000,00 udover den opgjorte skade iflg. taksatorrapport. Kopi vedlagt
>
> Jeg hører ikke yderligere fra Dem i den forbindelse. Da min bil, så står færdig til afhentning på autoværkstedet, får jeg at vide at ETU ikke vil betale reparationen, fordi der ikke er kasko dækning på bilen. Dette forstår jeg overhovedet ikke og kontakter assurandør H.N., som jeg også den 5/1 2009 kontaktede, da jeg modtog opkrævning fra GF forsikring. Kopier vedlagt.
> I fredag den 27/2 2009 har jeg så måtte betale kr. 27.379,06 + 10.000,00 for at kunne få min bil udleveret.. Samtidig i min postkasse ligger så police og opkrævning på ansvarsforsikring, for
> Perioden 15/1 - 31/12 2009 på 10.460,25.
>
> Hvem dækker så forsikring fra 1/1 - 15/1 2009, idet I selv har opsagt min forsikring hos GF pr. 1/1 2009.
> I øvrigt har I pligt til at undersøge om der er pant i bilen, og i så fald skal der kasko forsikring på bilen.
> Jeg forventer derfor at modtage en police med kasko, ansvar, brand fra 1/1 2009 som aftalt med assurandøren H.N. Samtidig at modtage Deres indbetaling af beløbet i henhold til taksator rapport, som jeg selv har udlagt. Såfremt police ikke kan udstedes i løbet af få dage, bedes De venligst fremsende bekræftelse på at min bil er kaskodækket. Jeg imødeser Deres svar/police
> Inden 5 dage fra dags dato.
> Original police samt giroopkrævning returneres hermed.
> Med alt dette er jeg blevet bragt i en meget usikker situation, idet jeg er afhængig af min bil på mit arbejde, til kørsel/tilsyn på byggeplads."

Selskabet besvarede klagerens henvendelse med en afvisning af at dække den indtrufne skade, idet selskabet henviste til, at forsikringen alene var tegnet med ansvarsdækning.

Klageren blev herefter bistået af FDM, der tilskrev selskabet den 26/3 2009. Efter adskillige rykkerskrivelser svarede selskabet ved skrivelse af 19/6 2009 som følger:

> "Vi har modtaget jeres skrivelse af d. 26 marts 2009 vedr. forsikring af bilen … ejet af [klageren]. Indledningsvis skal vi beklage den lange svar tid i sagen.
>
> Vi kan meddele at sagen for vores vedkommende er afsluttet med at Tryg Forsikring har overtaget forsikring af bilen med fortrydelse, gældende pr. 15. januar 2009. Da skaden på bilen er sket d. 3. februar må erstatningskravet derfor bedes rettet til Tryg Forsikring.

Vi kan yderligere oplyse at der ved tegning er afgivet urigtige oplysninger om tidligere skadesforløb, og at vi såfremt kunden havde givet korrekte oplysninger på forsikringsbegæringen ikke ville have tegnet kaskoforsikring jævnfør vores acceptregler."

Af skrivelse fra FDM´s advokat til klageren af 3/7 2009 fremgår bl.a.:

"Efter vores telefonsamtale i går vedlægger jeg til orientering kopi af mit brev fra i dag til ETU Forsikring.

Det er naturligvis meget beklageligt, at der er opstået nogle forviklinger mellem dig og assurandøren/forsikringsmægleren, og det er under alle omstændigheder særdeles uheldigt, at forsikringsbegæringen indeholder urigtige oplysninger om skades forløbet. Det kan have afgørende betydning for din sag.

Som aftalt telefonisk vil jeg foreslå, du varsler krav overfor forsikringsmægleren. Om du i givet fald kan få medhold i et sådant krav, kan jeg ikke vurdere på nuværende tidspunkt, da jeg i sagens natur ikke ved, om forsikringsmægleren har været i besiddelse af de korrekte oplysninger i forbindelse med hans udfyldelse af forsikringsbegæring m.v.

Som sagen foreligger, kan jeg derfor desværre heller ikke udelukke, at du på grund af en række særdeles uheldige omstændigheder bliver 'fanget' imellem de 3 implicerede forsikringsselskaber.

Lad os håbe det bedste.

ETU Forsikring henviser dig som bekendt til at søge erstatning hos dit 'nye' forsikringsselskab. Jeg synes, deres opfordring virker noget søgt, men da det drejer sig om et stort beløb, vil jeg ikke undlade at bemærke, at jeg også synes, du skal prøve at kontakte det nye selskab, selvom udsigterne til at få noget ud af det ikke er overvældende gode.

Omkring forholdet til ETU Forsikring må du forvente, at de fastholder deres indstilling til sagen. Hvis det bliver tilfældet, kan jeg forstå på dig, at du er indstillet på at sende sagen til Ankenævnet for Forsikring."

I skrivelse til selskabet fra FDM's advokat af 3/7 2009 hedder det bl.a.:

"Vores medlem har bedt mig understrege, at problemet tog sin begyndelse, da I - fejlagtigt - meddelte vores medlem, at forsikringen var tegnet uden kaskodækning. Dette er ikke korrekt, jf. forsikringsbegæringen.

Således som vores medlem har forstået situationen, blev skaden i første omgang afvist af jer på grund af, at forsikringen ikke var tegnet med kaskodækning. Det burde i øvrigt være selvforklarende, at en bil af den pågældende type normalt ville være kaskodækket.

I den konkrete situation var bilen (naturligt nok) belånt, hvilket afstedkom, at vort medlem straks måtte afklare sine forsikringsforhold, da I afviste kaskodækning, idet finansieringen i modsat fald ville blive opsagt til indfrielse.

Vores medlem har bedt mig understrege, at forsikringsbegæringen er udarbejdet af en taksator/assurandør på vores medlems vegne, og at vores medlem ikke så den udfyldte begæ-

ring forud for indsendelsen til jer. I det omfang begæringen indeholder urigtige oplysninger, ville vores medlem naturligvis tage kontakt til taksator/assurandør herom.

Således som vores medlem ser situationen og sagens kronologi, var han på uheldstidspunktet omfattet af en kaskodækket forsikring hos jer. Den efterfølgende ændring af forsikringen til det nye selskab, var jo alene betinget af, at I på ukorrekt grundlag havde afvist vores medlem, der derfor var nødt til at agere hurtigt. Denne teknikalitet burde ikke have indflydelse på hans mulighed for at opnå forsikringsdækning under disse forhold."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder efter sin gennemgang af sagen anledning til at udtrykke sin kritik af selskabets sagsbehandling, der forekommer mangelfuld og usaglig.

Efter det oplyste for nævnet har klageren imidlertid benyttet sig af sin fortrydelsesret og dermed annulleret forsikringsforholdet i selskabet med tilbagevirkende kraft til tegningstidspunktet. Nævnet kan på denne baggrund ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren på skadetidspunktet ikke var omfattet af en ikraftværende forsikring i selskabet.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen