845/10

Den 31. maj 2010 blev i sag nr. 76.918:

xxxxxxxx xxxx xxxxxx
xxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i If Skadeforsikring, klager ved sin advokat over, at selskabet anser klagerens krav i forbindelse med et af klageren anmeldt indbrud sket den 26/11 2004 som forældet.

Efter, at klageren i november 2004 anmeldte et indbrud til selskabet, udbad selskabet sig primo 2005 yderligere dokumentation. Klageren fremsendte yderligere dokumentation til selskabet medio 2009, hvorefter selskabet afviste at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klagerens krav er forældet.

Ved skrivelse af 17/9 2009 til nævnet har klagerens advokat nedlagt påstand om, at selskabet betaler 114.661,00 kr. til klageren. Han har bl.a. anført:

> "Den 26.11.2004 begås der indbrud hos min klient, der anmelder dette til Politiet, jfr. kvittering af 29.11.2004 fra Politiet, der fremlægges som bilag ...
>
> Min klient anmelder skaden overfor forsikringsselskabet IF, der den 30.12.2004 tilskriver min klient vedlagt skaderapport, jfr. bilag … og bilag ... Det bemærkes her, at der i skaderapporten intet forbehold er overfor min klient. Forsikringsselskabet ønsker blot fremsendt liste over de stjålne effekter, påført alder og priser til brug for erstatningsopgørelsen.
>
> Dette materiale fremsendes fra min klients side den 16.1.2005, jfr. bilag ... Med denne skrivelse fulgte underbilag 1, 2 og 3 til bilaget af 16.1.2005. Disse bilag vedlægges ligeledes. Erstatningskravet kan opgøres således:

Bilag …	kr.	4.410,00
Bilag ...	kr.	102.575,00
Bilag …	kr.	7.676,00
I alt	kr.	114.661,00

Herefter hører min klient ikke mere til sagen. I perioden fra den 16.1.2005 og frem til min klient retter henvendelse til undertegnede har min klient haft flere længerevarende sygdomsperioder og har derfor haft mange andre ting at tænke på.

Den 13.7.2009 retter min klient imidlertid henvendelse til undertegnede og foreligger sagen for mig og anmoder om, at jeg tilskriver forsikringsselskabet med anmodning om at få erstatningen udbetalt, idet min klient mener, at det beror på en fejl, at beløbet endnu ikke er betalt.

Undertegnede tilskriver derfor på vegne min klient forsikringsselskabet ved skrivelse af 13.7.2009, jfr. bilag ... Denne skrivelse besvares fra forsikringsselskabets side ved skrivelse af 16.7.2009, jfr. bilag ... Af denne skrivelse er det især vigtigt at bemærke sig indholdet af 3. afsnit, 3. punktum, indledt med ordene: 'Efter modtagelse kundes ([klagerens]) krav af 16. jan. 2005 …' I denne skrivelse anerkender forsikringsselskabet således, at min klient ikke alene har anmeldt men også fremsat krav overfor forsikringsselskabet samt at forsikringsselskabet har modtaget det krav, min klient har fremsendt ved skrivelse af 16.1.2005.

Min klient hører derefter intet til sagen, førend forsikringsselskabet besvarer undertegnedes skrivelse af 13.7.2009 ved forsikringsselskabets skrivelse af 16.7.2009.

Ud fra ovennævnte handlingsforløb kan min klient under ingen omstændigheder få anden opfattelse end, at forsikringsselskabet har erkendt deres erstatningsforpligtelse. Jfr. således også at der intet forbehold er taget i skaderapporten fra forsikringsselskabets side af 30.12.2004. Det eneste, der anmodes om i denne rapport, er dokumentation for kravets størrelse i form af bilag, hvilket er sket.

Forsikringsselskabet må således siges at have anerkendt sine forpligtelser ud fra det faktiske handlingsforløb. I en sådan situation afbrydes såvel forældelsesfristen på 2 år som på 5 år således, som den er beskrevet i formuleringen af Forsikringsaftalelovens § 29 i den ordlyd, der var gældende på det tidspunkt, hvor forsikringsbegivenheden fandt sted i november 2004. Det samme resultat følger af almindelige risikobetragtninger. Indholdet af de foreliggende dokumenter i sagen tilsiger, at forsikringsselskabet under alle omstændigheder har haft en forpligtelse til, såfremt de ikke ville erkende erstatningsforpligtelsen, hurtigst muligt at reagere overfor min klient. Eftersom dette ikke er sket, er forsikringsselskabet forpligtet til at yde min klient erstatning i h.t. gældende regler.

Da forsikringsselskabet heller ikke har reageret overfor min klients erstatningsopgørelse, er forsikringsselskabet ligeledes bundet af denne.

Forsikringsselskabet afviser fortsat at betale. Jeg har tilskrevet forsikringsselskabet ved skrivelse af 12.8.2009, jfr. bilag ... Forsikringsselskabets svar herpå fremgår af skrivelse af 3.9.2009, jfr. bilag ... Man henviser til den daværende formulering af Forsikringsaftalelovens § 29 og til, at fristen er 2 år fra udgangen af 2005.

Formuleringen af Forsikringsaftalelovens § 29 stk. 1, som var gældende på det tidspunkt, hvor forsikringsbegivenheden skete, var således 'Krav, der er grundet i forsikringsaftalen, forældes 2 år efter udgangen af det kalenderår i hvilket fordringshaveren fik kundskab om

kravet og om, at det er forfaldet og i al fald 5 år efter kravets forfaldstid. I øvrigt finder reglerne i Lov nr. 274 af 22.12.1908 §§ 1 til 3 tilsvarende anvendelse.'

Denne bestemmelse må imidlertid efter sin ordlyd fortolkes således, at hvis kravet skal forældes 2 år efter udgangen af det kalenderår o.s.v., så forudsætter det, at forsikringstageren - i den konkrete sag min klient - ikke har foretaget noget som helst, men alene har forholdt sig passiv. I den konkrete sag har min klient jo netop ikke alene anmeldt forsikringsbegivenheden overfor forsikringsselskabet, men også - efter opfordring fra forsikringsselskabet - fremsendt erstatningskrav samt dokumentation for dette, som det var ønsket fra forsikringsselskabets side i en udarbejdet skaderapport, der i øvrigt er udarbejdet uden forbehold af nogen karakter.

I en sådan situation må forsikringsselskabet siges at have anerkendt sin forpligtelse. Under alle omstændigheder kan forsikringstagerens krav i hvert fald ikke siges at være forældet. Jfr. Dansk Forsikringsret 8. udgave v/Henning Jønsson og Lisbeth Kjærgaard side 475ff.."

Selskabet har ved skrivelse af 15/10 2009 fastholdt, at klagerens krav er forældet og har herved bl.a. bemærket:

"Vi får henvendelse fra kunden vedrørende indbrud den 26. november 2004. Ifs skadekonsulent J.B. har en samtale med hende den 30. december 2004, samme dag fremsendes en foreløbig skaderapport til kunden, hvor det aftalte fremgår (A). Vi beder kunden om at indsende en opgørelse samt dokumentation i form af kvitteringer mm.

Bilagene som kunden indsender den 16. januar 2005 består af en opgørelse (…), kosterfortegnelse, vurdering af smykkerne, 3 billeder og en seddel fra TV-Huset i S. med oplysninger om nypriser på B&O anlæg (…). Da der ikke er medsendt dokumentation for B&O anlæg for over 100.000 kr. og øvrige genstande til en oplyst værdi på ca. 18.000 kr. som ellers var aftalt, har vi ikke mulighed for at opgøre skaden.

Skadekonsulenten forsøger derfor at kontakte kunden pr. telefon den 27. januar 2005 samt den 2. februar 2005, der er lagt besked, hvor vi beder kunden om at ringe tilbage, men vi høre ikke noget og sender derfor et brev til kunden, hvor vi igen beder hende ringe (…). Vi hører ikke noget før den 13. juli 2009, hvor vi modtaget den første skrivelse fra Advokathuset.

Sammen med skrivelsen fra Advokathuset den 13. juli 2009 modtager vi første gang kopi af to fakturaer for B&O anlæg fra en B&O forretning i Struer. Fakturaerne lyder på henholdsvis 4.790 kr. og 27.456 kr. med fakturadato 23. november 2001 og 15. januar 1998 (…). På kundens opgørelse af B&O anlægget henviser hun til de indsendte billeder og til 'bilag …' (…) som er prisoplysningen fra TV-Huset, der er ingen henvisningen til fakturaer som skulle være medsendt. I øvrigt oplyser hun på opgørelsen (…), at TV'et er fra 2002, selvom der på fakturaen fremgår at det er fra 2001, vi mener derfor ikke at hun har været i besiddelse af fakturaerne på opgørelsestidspunktet og derfor kan de ikke være indsendt sammen med de øvrige bilag.

Konklusion
I skaderapporten som er sendt til kunden den 30. december fremgår det at dokumentation skal indsendes. If modtager ikke den tilstrækkelige dokumentation, som der er aftalt og efter at have forsøgt at komme i kontakt med hende flere gange, mener vi at vi har gjort, hvad vi kunne.

> Vi er ikke enige i Advokat B.M.'s påstand om at forældelsesfristen afbrydes fordi If på skadetidspunktet anerkender at dække skaden. Vi anerkender netop at dække skaden, såfremt de aftalte bilag indsendes og da vi først høre fra kunden, via advokathuset den 13. juli 2009 mener vi at sagen er forældet i henhold til FAL § 29 (gamle regler) hvor det fremgår at kravet er forældet 2 år efter udgange af det år, hvor skaden og dens omfang blev konstateret. Vi hører intet fra kunden i perioden fra bilagene af 16. januar 2005 modtages og til skrivelsen fra Advokathuset 13. juli 2009."

Af selskabets interne telefonnotat dateret den 24/5 2005 fremgår bl.a.:

> "HAR TALT MED KUNDEN DEN 30. DEC 2004 OG 3. JAN 05. PR TLF. RAPPORT SENDT TIL KUNDEN 30. DEC. 04 MED ØNSKE OM DOK. MM. HAR MODT. BREV MED KRAV FRA KUNDEN SAMT TILBUD PÅ B&O FRA TV HUSET S. INGEN DOKUMENTATION MODT. KRAV B&O KR 102575,- MØNTER MM KR 7676,- SMYKKER KR 4410,- KONTANTER KR 1000,- DIVERSE KAMERA, PUNGE CD.ER MM CA KR 5236,-
> LAGT BESKED VED KUNDEN OM RING TILBAGE 27. JAN 05 FORSØGT IGEN 2. FEBR. 04. BREV SENDT 3. FEBR. 04."

Nævnet udtaler:

Det fremgår, at klageren anmeldte indbruddet i november 2004 til selskabet, og at selskabet ultimo 2004 bad klageren fremskaffe yderligere dokumentation for de fremsatte krav. Af selskabets gengivne telefonnotat dateret den 24/5 2005 fremgår, at selskabet – i alt fald for så vidt angår det beløbsmæssigt største post, der vedrørte B&O anlægget – fandt, at den af klageren fremsendte dokumentation var utilstrækkelig. Selvom nævnet må lægge til grund, at selskabet har anerkendt indbruddet som en af forsikringen omfattet begivenhed, finder nævnet dog, at der ikke er tilvejebragt et sådant særligt retsgrundlag, at kravet er undergivet den 20-årige forældelse, jf. herved den dagældende forældelseslovs § 1 i slutningen og danske lov 5-14-4.

Da klageren først rettede fornyet henvendelse til selskabet i 2009, finder nævnet herefter ikke at kunne kritisere, at selskabet har afvist klagerens krav med henvisning til, at der er indtrådt forældelse i medfør af forsikringsaftalelovens dagældende § 29.

5. 76.918

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann