841/10

Den 24. marts 2010 blev i sag nr. 76.919:

xxxxxx xxxxxxx xxxx
xxxxxxxxxxxxxxx xx xxxxx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har autoforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager over, at selskabet har anset en anmeldt hærværksskade på klagerens bil som 4 skader med deraf følgende selvrisikoopkrævning.

Selskabet har opgjort antallet af selvstændige skader til 7, men har alene opkrævet selvrisiko 4 gange. Klageren fastholder, at skaderne skyldes en hærværksbegivenhed.

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 22/10 2009 bl.a. anført:

> "Klager anmeldte den 12. juni 2009, at der var sket hærværksskader på hendes bil.
>
> Ifølge klageskemaet til Ankenævnet for Forsikring er skaderne angiveligt sket i perioden 9. marts - 7. juni 2009, hvor klager var på ferie.
>
> Alkas taksator besigtigede klagers bil den 1. juli 2009. Taksator anførte, at der var tale om 7 forskellige skader på bilen, som ikke kunne være sket ved én forsikringsbegivenhed. Ved en gennemgang af bilen sås ridser stort set overalt. Skaderne bar ikke alle præg af hærværk (ridser). Der var tale om skade (ridser) på venstre forskærm og frontklap i venstre side (kunne være hærværk), begge sidespejle (skader, som når man er kørt for tæt på), buler i begge bagdøre (dør der er lukket op i klagers bil), ridser på taget i højre side, bule i bagklap (noget har været i klemme), skade på bagkofanger (en 'læsseskade'), vinduesvisker (hærværk eller vaskehal).
>
> Taksator meddelte klager, at skaderne på bilen ikke kunne stamme fra én forsikringsbegivenhed og at der efter taksators opfattelse var tale om 7 tidsmæssigt forskellige skader.

Da klager var utilfreds med denne afgørelse kontaktede klager selskabet, hvorefter autocheftaksator blev anmodet om at vurdere sagen.

Cheftaksator besigtigede bilen den 6. august 2009 og kontaktede klager den 10. august 2009 og fastholdt selskabets vurdering, men meddelte, at selskabet var indstillet på kun at betragte skaderne på bilen som 4 skader.

Klager kontaktede selskabets taksatorchef og denne gennemgik sagen og meddelte ved brev af 19. august 2009, at vurderingen af at der var tale om 7 selvstændige skadebegivenheder måtte fastholdes, men bekræftede, at selskabet var indstillet på at lade tvivlen komme klager til gode, således at erstatningen tog udgangspunkt i, at der var tale om 4 skader. Kopi vedlagt.

På foranledning af telefonisk kontakt fra klager fremsendte selskabets autocheftaksator herefter ved brev af 27. august 2009 kopi af taksatorrapporterne til klager samt bemærke de at selskabet kunne tilbyde en uvildig vurdering af bilen ved 2 vurderingsmænd eller klager kunne forelægge sagen for Ankenævnet for Forsikring. Kopi vedlagt.

Sagen er nu indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Alka Forsikrings autotaksator har besigtiget bilen og fastholder, at der er tale om flere skader (7/8), som ikke kan være sket ved én forsikringsbegivenhed.

Alka Forsikrings autocheftaksator har efterfølgende besigtiget bilen og er enig i denne vurdering. Sagens oplysninger - taksatorrapporter og fotos - har ligeledes været forelagt Alka Forsikrings taksatorchef, som også er enig i vurderingen.

Sagens oplysninger er nu gennemgået på ny og på baggrund heraf må vi fastholde den trufne afgørelse.

Klager har tegnet en fastprisforsikring for sin bil, hvilket vil sige, at skader ikke medfører bonustab, men der skal betales en selvrisiko på 2.286 kr. pr. skade.

Af forsikringsbetingelsernes afsnit 22.1 fremgår det, at hvis forsikringen er tegnet med selvrisiko betaler forsikringstageren den første del af skaden med selvrisikoen.

Af afsnit 22.3 fremgår det endvidere, at såfremt Alka i skadetilfælde har udlagt selvrisikoen (d.v.s. betalt det fulde beløb for reparation eller totalskade) har selskabet ret til straks at anmode forsikringstager om at refundere Alkas udlæg, medmindre der efter Alkas skøn er en ansvarlig skadevolder.

Alka Forsikrings autotaksatorer har lang og omfattende erfaring i vurdering og opgørelse af skader på biler og selskabet har ingen grund til at betvivle rigtigheden af taksators vurdering, hvorfor vi må fastholde, at når taksator har vurderet at der tale om 7/8 selvstændige skader på klagers bil, så er det en korrekt vurdering.

Klager har været bortrejst i 3 måneder, i hvilken periode skaderne på bilen angiveligt er sket. At klager måske først har opdaget skaderne ved sin hjemkomst fra ferie er ikke relevant for bedømmelsen.

Der er tale om flere parkeringsskader (begge bagdøre), kørselsskader (begge sidespejle), læsseskader (bagklap og kofanger) og ridser (ridserne kan være forvoldt ved hærværk, men også på anden måde).

Skaderne på klagers bil kan ikke være sket samtidig, hvilket ydermere afkræfter hærværksteorien, da hærværk, som nævnt af klager ikke foretages 'in installments' (i rater).

Det skal bemærkes, at der ikke foreligger oplysninger om klagers bil har været udlånt i perioden eller nogen i øvrigt har haft nøglen til eller opsyn med klagers bil i det tidsrum hvor klager har været bortrejst, eller hvor - og om - bilen har været permanent parkeret i de 3 måneder.

At Alka Forsikring ved sin første henvendelse til klager ved brev af 3. juli 2009 nævnte, at der var tale om 3 skader, beror alene på at selskabet på dette tidspunkt havde modtaget 3 taksatorrapporter, og at klager kun havde anmeldt en skade.

Der er udfærdiget 8 taksatorrapporter for skaderne samt en samlet rapport (ende ciffer 0846). 1 skade med rapport ende ciffer 0855, 1 skade med rapport ende ciffer 0856, 1 skade med rapport ende ciffer 0959 og 4 af skaderne er efterfølgende lagt sammen (på tillægsrapport 0860 bestående af rapport 0853, 0854, 0857, 0858 og 0860), således at der forsikringsmæssigt bliver tale om 4 separate skader.

Klager har fået tilsendt de 4 taksatorrapporter og klager blev fra begyndelsen orienteret om, at der var tale om flere skader, som ville blive udbedret og afregnet separat med den konsekvens, at der ville blive opkrævet selvrisiko for hver skade.

Det har ikke været muligt at udpege en ansvarlig skadevolder for nogen af skaderne, hvorfor klager er pligtig at betale selvrisiko for hver skades udbedring.

Vi må fastholde, at de anmeldte skader ikke kan betragtes som én skade og vi finder selskabets tilbud om at erstatte de 7-8 skader som 4 skader særdeles rimeligt."

Klageren har ved skrivelse til nævnet af 29/10 2009 hertil bl.a. bemærket, at han i perioden fra den 9/3 2009 til den 7/6 2009 var på ferie, og at han konstaterede hærværket på bilen ved sin hjemkomst. Han har ikke lånt bilen ud i perioden. Klageren fastholder endvidere, at bilen var i perfekt stand den 9/3 2009. Til dokumentation herfor har klageren vedlagt en karosseriinspektionsrapport fra et Hyundai værksted af 25/2 2009, hvor det med afkrydsninger er angivet, at bilens karosseri er i orden. Ifølge klageren kan der derfor kun være tale om hærværksskader sket i perioden.

Nævnet har gennemset farvefotos af skaderne på klagerens bil.

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen, herunder taksatorrapporterne og de fremlagte fotos, finder nævnet ikke anledning til at kritisere, at selskabet har lagt til grund, at skaderne på klagerens bil ikke er opstået ved samme skadebegivenhed. Nævnet kan herefter heller ikke kritisere, at selskabet har behandlet det anmeldte som fire selvstændige skader, og at det som følge heraf har opkrævet selvrisiko fire gange.

Herefter, og idet det af klageren i øvrigt anførte ikke findes at kunne føre til et andet resultat,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson