841/10

Den 24. marts 2010 blev i sag nr. 76.920:

xxxx xxxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxxx x xx xxx
xxxx xxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har autoforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager over selskabets opkrævning af selvrisiko i forbindelse med et anmeldt færdselsuheld.

Selskabet har med henvisning til, at det i henhold til ansvarsforsikringen har måttet udbetale personskadeerstatning til en passager i klagerens bil, fastholdt, at klageren skal betale selvrisiko.

Ved skrivelse af 25/11 2009 til nævnet har selskabet bl.a. anført:

> "Alka Forsikring modtog den 12. december 2008 anmeldelse via Internet af en skade sket den 17. juli 2008. Klager anmeldte, at hun kørte langs parkeringsområde for at finde en parkeringsplads. Klager kørte meget langsomt. Pludselig råbtes der stop fra bagsædet. Klager havde to passagerer med og den en passager havde åbnet døren og var på vej ud af bilen. Passageren satte foden ud af bilen og foden kom under baghjulet.
>
> Grunden til den sene anmeldelse var ifølge klager, at hun intet kendte til forløbet før hun samme dag havde modtaget et krav på sygedagpenge for skadelidte fra … Kommune. Kopi vedlagt.
>
> Alka Forsikring bad ved brev af 16. december 2009 klager om at fremsende kommunens brev til selskabet og oplyste samtidig at skaden ville medføre opkrævning af selvrisiko. Kopi vedlagt.
>
> Alka Forsikring meddelte ved brev af 17. december 2009 til … Kommune, at kravet nu blev behandlet af selskabet. Kopi vedlagt.

Alka Forsikring tog derefter kontakt til skadelidte og bad om dennes forklaring. Skadelidte forklarede ved brev af 12. april 2009, at de 'holdt på parkeringspladsen til på arbejde og føreren kiggede efter parkeringsbås. Jeg var ikke klar over det, jeg troede at hun holdt for at lade os stige ud af bilen, derfor steg jeg ud. Da jeg havde det ene ben ude kørte hun fremad. Sådan kom jeg til skade'.

Alka Forsikring behandlede herefter personskaden og ubetalte godtgørelse for svie og smerte til skadelidte samt refunderede de af kommunen udbetalte sygedagpenge i henhold til det rejste krav.

På foranledning af klager meddelte Alka Forsikring ved brev af 10. juli 2009, at selskabet måtte fastholde, at klager skulle betale selvrisiko i forbindelse med skadens regulering, da føreren af bilen har ansvaret for de passagerer der er i bilen. Kopi vedlagt.

Ved mail af 14. juli 2009 meddelte klagers mand, at hans kone fastholdt at passageren steg ud af bilen under langsom kørsel og det ikke kunne være hendes ansvar, at en person steg ud af bilen medens den fortsat kørte. Kopi vedlagt.

Ved mail af 3. september 2009 meddelte klagers mand, at selvrisikoen var indbetalt under protest, da han ikke mente, at man kunne drages til ansvar for hvad en passager på bagsædet af bilen gør medens den kører. Kopi vedlagt.

Alka Forsikring skrev til klager ved brev af 24. september 2009, at sagen var korrekt behandlet og at der korrekt var opkrævet selvrisiko i forbindelse med skaden, da det altid er føreren af bilen der skal sikre sig at passagerer ikke kommer til skade. Kopi vedlagt.

Ved mail af 28. september 2009 bebudede klagers mand, at han ville henvende sig til medierne med sagen - TV og Ekstra Bladet. Kopi vedlagt.

Sagen er nu indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Ifølge Færdselslovens § 104 påhviler ansvaret for et motordrevet køretøj den ejer eller bruger, der benytter køretøjet eller lader det benytte.

Ansvarsforsikringen er lovpligtig og pligten til at tegne forsikring påhviler ejeren eller den bruger der har varig rådighed over motorkøretøjet (Færdselslovens § 106).

Det fremgår af Færdselslovens § 101 stk. 1, at 'Den der er ansvarlig for et motordrevet køretøj, skal erstatte skader, som køretøjet volder ved færdselsuheld eller ved eksplosion eller brand, der hidrører fra brændstofanlæg i køretøjet'.

Færdselslovens § 101 statuerer således objektivt ansvar for ejeren eller den faste bruger af køretøjet for de skader som køretøjet forvolder når det er i brug. Det vil sige, at man som ejer eller fast bruger ifalder ansvar, selvom man ikke er skyld i skaden.

Erstatningsansvar for personskade kan kun bortfalde, såfremt den skadelidte forsætligt har medvirket til skaden (§ 101 stk. 2).

Det faktum, at skadelidte troede at bilen holdt stille og derfor steg ud medens bilen fortsat kørte langsomt frem kan ikke karakteriseres som forsætlig medvirken til skaden, og klager er objektivt ansvarlig for den indtrufne personskade.

Den lovpligtige ansvarsforsikring friholder imidlertid skadevolder (klager) økonomisk ved at betale skadelidtes krav.

Ifølge Færdselslovens § 108 stk. 1 hæfter forsikringsselskabet direkte overfor den skadelidte, hvilket betyder at en skadelidt kan kræve erstatning direkte af forsikringsselskabet og ikke behøver at gå til skadevolderen først.

Af forsikringsbetingelsernes afsnit 22.3 fremgår, at 'Har Alka i skadetilfælde udlagt forsikringens selvrisiko, har Alka ret til straks at anmode forsikringstageren om at refundere Alkas udlæg, medmindre der efter Alkas skøn er en ansvarlig skadevolder.'

Det vil sige når Alka Forsikring har betalt erstatning på vegne forsikringstager (klager) og der ikke er en modpart, som er ansvarlig for skaden, kan selskabet opkræve forsikringens selvrisiko hos forsikringstager.

Af Færdselslovens regler sammenholdt med retspraksis må det lægges til grund at klager er ansvarlig for skaden og henset til forsikringsbetingelsernes bestemmelser om selvrisiko må vi således fastholde vores stillingtagen til sagen, hvorefter klager må betale forsikringens selvrisiko (2.190 kr.) som følge af de udgifter skaden har medført."

I forsikringsbetingelserne hedder det bl.a.:

"22. Selvrisiko
22.1. Er forsikringen tegnet med en selvrisiko, betaler forsikringstageren den første del af skaden med selvrisikoen. …

22.3. Har ALKA i skadetilfælde udlagt forsikringens selvrisiko, har ALKA ret til straks at anmode forsikringstageren om at refundere ALKAs udlæg, medmindre der efter ALKAs skøn er en ansvarlig skadevolder."

Nævnet udtaler:

Selskabet hæfter i medfør af færdselslovens § 108, stk. 1, umiddelbart over for skadelidte. Efter det oplyste om omstændighederne ved passagerens tilskadekomst finder nævnet, at selskabet har været forpligtet til at udbetale erstatning som sket i medfør af færdselslovens § 101, stk. 1.

Nævnet finder herefter ikke at kunne kritisere, at selskabet har opkrævet den policemæssige selvrisiko.

4. 76.920

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson