842/10

Den 7. april 2010 blev i sag nr. 76.927:

xxxxxx xx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxx xxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager over selskabets afvisning af at udbetale forsikringens dødsfaldssum.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klagerens medforsikrede hustru døde som følge af lægelig behandling, som ikke var foretaget i forbindelse med et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

Klageren har over nævnet anført, at hans hustru døde ved en ulykke.

Ved skrivelse af 30/9 2009 har til nævnet selskabet hertil bl.a. bemærket:

> "Af de lægelige oplysninger fremgår det, at 'Dødsårsagen (må) efter det oplyste og fundne antages at være blødning i luftvejene opstået som komplikation til prøvetagning (biopsitagning) i højre lunges overlap hos den af svær åreforkalkning og tidligere blodprop i hjertet stærkt svækkede kvinde.'
>
> Af politirapporten fremgår det at døden indtrådte i forbindelse med udtagelse af vævsprøve fra lunge.
>
> Biopsien blev foretaget idet der ved en scanning var observeret en svulst i højre lunge.
>
> Der er således tale ikke tale om at biopsien blev foretaget som led i behandlingen af et dækningsberettiget ulykkestilfælde. Biopsien blev derimod foretaget på formodning om tilstedeværelsen af sygdom.

Vi må således med henvisning til forsikringsbetingelsernes afsnit 2.6 fastholde, at der ikke kan udbetales dødsfaldsdækning fra ulykkesforsikringen.

Derudover skal det bemærkes, at det fremgår af den foreliggende dødsattestpåtegning (udfærdiget på baggrund af obduktionserklæringen), at afdøde led af svære åreforkalkning - både for så vidt angår legemspulsåren, hjernen og hjertets kranspulsårer, med fuldstændig tillukning af den ene kranspulsåre som følge af tidligere blodprop i hjertet og stort infarktområde.

Det anføres, at disse meget svære sygdomstegn har været en medvirkende årsag til dødens indtræden, idet de har gjort at afdøde var stærkt svækket.

Med henvisning til forsikringsbetingelsernes afsnit 2.3, 2.4 og 2.5 skal det i den forbindelse bemærkes, at forsikringen ikke dækker ulykkestilfælde, der skyldes sygdom eller udløsning af latente sygdomsanlæg eller forværring af et ulykkestilfældes følger, der skyldes tilstedeværende eller tilstødende sygdom."

Ved skrivelse af 15/11 2009 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"I forhold til, om min hustru afgik ved døden som følge af et ulykkestilfælde, fastholder jeg, at min hustru afgik ved døden som følge af en ulykke på V. Sygehus den 23.07.09.
Efter gennemgang af obduktionsrapporten, er der for mig ingen tvivl om, at der skete en ulykke under foretagelsen af nålebiskopien.
Døden er alene indtruffet som følge af nålebiskopien og havde intet med min afdøde hustrus almene tilstand at gøre."

Af dødsattestpåtegning af 28/7 2009 udfærdiget på Retsmedicinsk Institut, Afdeling for Retspatologi og Klinisk Retsmedicin, fremgår bl.a.:

"**Dødsårsagen** må efter det oplyste og fundne antages at være blødning i luftvejene opstået som komplikation til prøvetagning (biopsitagning) i højre lunges overlap hos den af svær åreforkalkning og tidligere blodprop i hjertet stærkt svækkede kvinde."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**1. HVAD DÆKKER FORSIKRINGEN:**

1.1 Forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde. Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.
…
2. HVAD DÆKKER FORSIKRINGEN IKKE:

2.1. Sygdom.
…
2.3. Ulykkestilfælde der skyldes sygdom.

2.4. Enhver udløsning af latente sygdomsanlæg, selv om udløsningen skyldes et ulykkestilfælde.

2.5. Forværring af følgerne af et ulykkestilfælde, der skyldes en tilstedeværende sygdom eller tilfældig tilstødende sygdom.

2.6. Følger efter lægelig behandling eller anden behandling, herunder medicinbehandling, med mindre behandlingen var nødvendig i forbindelse med et dækningsberettiget ulykkestilfælde."

Nævnet udtaler:

Af rapporten fra Retsmedicinsk Institut fremgår om dødsårsagen, at denne vurderes at være blødning i luftvejene opstået som komplikation til en biopsitagning i nu afdødes højre lunge. Efter det oplyste for nævnet blev biopsitagningen foretaget, da man havde en mistanke om en lungesvulst.

Nævnet finder på dette grundlag at kunne lægge til grund, at det lægelige indgreb, der førte til klagerens hustrus død, ikke blev foretaget som følge af et ulykkestilfælde. Herefter, og idet nævnet bemærker, at det af de ovenfor gengivne forsikringsbetingelser fremgår, at forsikringen ikke dækker følger efter lægelig behandling, som ikke var nødvendig i forbindelse med ulykkestilfælde,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen
formand

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson