845/10

Den 31. maj 2010 blev i sag nr. 76.929:

xxxxxx xxx xxxxx
xxxxxxxxxx xxx xxxxxx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Lærerstandens
Brandforsikring G/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der i tilknytning til Familiens Basisforsikring II har retshjælpsforsikring i Lærerstandens Brandforsikring G/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde retshjælpsdækning til en påtænkt retssag mod et investeringsselskab.

Selskabet har afvist at yde retshjælpsdækning med henvisning til, at tvisten ikke er omfattet af forsikringen på grund af sin erhvervsmæssige karakter, jf. retshjælpsbetingelsernes § 3, stk. 1.

Klagerens advokat har i skrivelse af 12/2 2009 til selskabet anført:

> "Jeg kan oplyse, at jeg repræsenterer [klager] i sag om investering i et ejendomsprojekt i M. og udstedelse af pantebreve med sikkerhed i hans andelslejlighed.
>
> Min klient er blevet opmærksom på, at dette ejendomsprojekt angiveligt ikke eksisterer. Jeg henviser til TV udsendelsen …
>
> Da der er så væsentlige mangler ved projektet, har min klient set sig nødsaget til at ophæve aftalerne, og standse afdragsbetalingerne på pantebrevene.
>
> Der er for øjeblikket en dialog i gang med kreditorerne om et forligsmæssig løsning, men da en stor del af pantebrevene er videresolgt til tredjemand, er det min vurdering, at sagerne med stor sandsynlighed vil ende med en retssag.
>
> På baggrund af ovenstående anmodes De venligst om at bekræfte, at mine omkostninger til bistand til min klient i denne sag, vil være omfattet af min klients retshjælpsforsikring."

I forbindelse med sagens indbringelse for nævnet har klagerens advokat fremlagt stævningsudkast, hvoraf bl.a. følgende fremgår:

"**PÅSTAND:**
Sagsøgte skal betale til sagsøger kr. 1.115.000,00 med tillæg af procesrente fra sagens anlæg til betaling sker mod at sagsøger udleverer sine aktier i D. og I. og andele i I/S K. til sagsøgte.

SAGSFREMSTILLING:
I september/oktober 2005 så sagsøger en annonce i sin lokale ugeavis. Annoncen var indsat af A., en finansiel formidlings virksomhed forbundet med sagsøgte og nu under konkurs. Sagsøger rettede henvendelse til P.S. af A. med henblik på at opnå udbetaling af et lån med sikkerhed i sin andelslejlighed. P.S. oplyste sagsøger at han med fordel kunne medvirke til at investere i et ejendomsprojekt i M., ligesom mange berømte personligheder, hvor han med garanti ville opnå en fortjeneste på som minimum 14 % af det investerede beløb efter 10 år, måske højere.

Sagsøger ønskede et investere og blev af P.S. forklaret at investeringen skulle ske gennem aktiebesiddelser. Sagsøger underskrev herefter to pantebreve oprettet den 11. september 2005 i sagsøgte på henholdsvis kr. 250.000 og kr. 200.000 og fremlagt som bilag …

Af låneprovenuet blev kr. 220.000 brugt på at købe aktier i D. og I., som det fremgår i låneafregning fremlagt som bilag … og aktie- og afregningsnota fremlagt som bilag …

I juni 2007 blev sagsøger kontaktet af P.S. med opfordring til at yderligere investere i M. Sagsøger underskrev yderligere fire pantebreve i sagsøgte oprettet til kr. 325.000, senere nedlyst til kr. 245.000, kr. 275.000, kr. 300.000 og ejerpantebrev kr. 350.000 fremlagt som bilag … Det fremgår i låneafregning sagens bilag … at kr. 615.000 skulle bruges på at købe aktier i D. og I. men dette blev ændret til at angå køb af andele i I/S K.

Sagsøger modtog herefter en aftale for køb af 895 andele i I/S K. á kr. 1.000 pr. stk. Aftalen blev underskrevet af sagsøger den 19. december 2007 og er fremlagt som bilag …

Investeringen i D. og I. har vist sig at være katastrofal dårlig, jævnfør årsrapport 2007 for D. og I., som fremlægges som bilag ... Som det fremgår, kan selskabet ikke dokumentere sine værdier, og revisionen anbefalede en forkastelse af årsrapporten. Yderligere har D. og I. ikke indleveret årsrapport 2008 til Erhvervs og Selskabsstyrelsen, og er nu under tvangsopløsning.

Sagsøger fik ingen dokumentation for ejendomsinvesteringen via I/S K. i M., hverken projektbeskrivelse, skøde af ejendomme, tegningsaftale, årsregnskaber eller garantiaftale f.s.v. angår de 14%. Sagsøger blev indkaldt til nogle få bestyrelsesmøder, hvor der blev fremvist et landkort over M. og en turistbog over landet, men det har aldrig været fremlagt konkret dokumentation for ejendomsprojekt.

TABSOPGØRELSE

Aktier købt den. 30 november 2005	kr.	220.000,00
Andele købt i I/S K.	kr.	895.000,00
I alt:		kr. 1.115.000,00

ANBRINGENDER

Til støtte for den nedlagte principale påstand gøres det foreløbigt gældende,

at sagsøgte har ydet uforsvarlig rådgivning til sagsøger

at rådgivningen har ført til, at sagsøger købte aktier i D. og I. og andele i I/S K. han ellers ikke ville har købt

at sagsøger har lidt tab, da D. og I. aktierne og andelene i I/S K. må anses for værdiløse

at det påståede krav kan gøres gældende som en indsigelse mod pantebrevene."

Klageren har over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at han har krav på retshjælpsdækning til retssagen. Til støtte herfor har hans advokat i klageskrivelse af 21/10 2009 bl.a. anført, at der efter hans opfattelse er tale om berigelseskriminalitet i forbindelse med rådgivning og ikke investeringsaktiviteter.

Selskabet har fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor i skrivelse af 27/11 2009 til nævnet bl.a. anført:

> "Af sagsoplysningerne (advokat O.s sagsfremstilling i udkast til stævning (bilag …)) fremgår det, at vort medlem af egen drift opsøger investeringsselskabet i 2005. Med udsigt til en betydelig fortjeneste (minimum 14% af det investerede beløb efter 10 år) investerer medlemmet i et ejendomsprojekt i M. Ved ny kontakt i 2007 opfordres vort medlem til at investere yderligere i M., hvilket vort medlem gør. Den faktiske investering sker dog i form af køb af andele i I/S K. Vort medlem har herefter foretaget investering på i alt kr. 1.115.000,00, som er finansieret ved udstedelse af pantebreve i vort medlems andelslejlighed.
>
> Det er vores opfattelse, at vort medlems inverteringer ikke har karakter af almindelig formuepleje, men må karakteriseres som egentlig spekulation, hvilket underbygges af de forhold, at medlemmet finansierer investeringen ved lån i sin andelsbolig, at investeringen giver mulighed for en ekstraordinær økonomisk gevinst, at investeringen indebærer en betydelig økonomisk risiko, samt at investeringerne foretages gennem et professionelt investeringsselskab.
>
> Af forsikringsvilkårene for retshjælpsforsikringen § 3 fremgår det, at forsikringen ikke omfatter tvister, der er opstået i forbindelse med erhvervsudøvelse. Bestemmelsens litra a definerer nærmere, at ved erhvervsudøvelse forstås tvister vedrørende sikredes selvstændige virksomhed, hvad enten der er tale om hovederhverv, bierhverv eller hobbypræget erhverv.
>
> Det er vores opfattelse, at der er tale om risikofyldte investeringer alene med henblik på at opnå en ekstraordinær økonomisk gevinst, hvilket ikke kan sidestilles med almindelig formuepleje, også jf. AK 74.783. På denne baggrund må vi fastholde, at de gennemførte investeringer har et erhvervsmæssigt tilsnit som gør, at forholdet er omfattet af policens objektive dækningsundtagelse."

Klagerens advokat er fremkommet med afsluttende bemærkninger i skrivelse af 15/12 2009 til nævnet.

Af retshjælpsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 3. Hvilke tvister er ikke dækket af retshjælpsforsikringen?**
1. Tvister i forbindelse med erhvervsudøvelse. Ved erhvervsudøvelse forstås:
   a) Tvister vedrørende sikredes selvstændige virksomhed, hvad enten der er tale om hovederhverv, bierhverv eller hobbypræget erhverv.
   b) Formuedispositioner i forbindelse med de under a) nævnte forhold."

Nævnet udtaler:

Dispositioner som de omhandlede må efter nævnets opfattelse anses for erhvervsmæssige i forsikringsbetingelsernes forstand. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde retshjælpsdækning som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann