845/10

Den 31. maj 2010 blev i sag nr. 76.931:

xxx xxxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Danica Pension
Parallelvej 17
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har personforsikring med dækning ved tab af erhvervsevne i Danica Pension, klager over selskabets afvisning af at udbetale halve ydelser ved tab af erhvervsevne efter den 1/8 2009.

Selskabet har afvist at udbetale ydelser efter ovennævnte dato med henvisning til, at klagerens generelle erhvervsevne ikke er nedsat i dækningsberettigende grad.

Det fremgår af klagerens forsikringspolice, at den omhandlede forsikring indeholder to dækninger ved tab af erhvervsevne. Den ene dækning giver ret til udbetaling ved tab af erhvervsevne, hvis klagerens erhvervsevne som følge af et ulykkestilfælde nedsættes til en tredjedel eller mindre af den fulde erhvervsevne. Nedsættes erhvervsevnen til mellem halvdelen og en tredjedel af den fulde erhvervsevne, udbetales den halve forsikringsydelse. Der er en karenstid på én måned. Den anden dækning giver ret til præmiefritagelse og udbetaling ved tab af erhvervsevne, hvis klagerens erhvervsevne som følge af sygdom eller ulykkestilfælde nedsættes til en tredjedel eller mindre af den fulde erhvervsevne. Nedsættes erhvervsevnen til mellem halvdelen og en tredjedel af den fulde erhvervsevne ydes halv præmiefritagelse. Der er en karensperiode på tre måneder.

2. 76.931

Klageren, der er født i 1964, anmeldte i juli 2007 til selskabet, at han siden den 24/5 2007 havde været sygemeldt fra sit arbejde som selvstændig vvs-installatør på grund af beskadiget akillessene (sportsskade). Ifølge anmeldelsen havde klageren før sygemeldingen en månedlig bruttoindtægt på 25.000 kr.

Den 20/9 2007 modtog selskabet et spørgeskema og en lægeattest., hvoraf det fremgår, at klageren er begyndt at arbejde fra den 27/8 2007. Ifølge spørgeskemaet er arbejdstiden 18½ time om ugen. Ifølge lægeattesten er den ugentlige arbejdstid på 20 timer.

På baggrund af det oplyste bevilgede selskabet præmiefritagelse og hel udbetaling ved tab af erhvervsevne fra karensperiodernes udløb til den 27/8 2007. Herefter ophørte præmiefritagelsen, og udbetalingerne blev nedsat til halvdelen. De midlertidige halve udbetalinger blev løbende forlænget. Efterfølgende overgik selskabet til vurdering af den generelle erhvervsevne, som - på baggrund af diverse lægelige og kommunale oplysninger - ikke fandtes nedsat til mindst halvdelen. Udbetalingen af halve ydelser ophørte derfor pr. 1/8 2009. Klagerens indvendinger resulterede ikke i ændring af afgørelsen.

Af kommunens ressourceprofil fremgår bl.a.:

> "1996 - læderet venstre skulder (sene) med efterfølgende mengrad på 5 %
> 1999 - læderet højre skulder (sene) med efterfølgende mengrad på 8 %
> 2004 - skiskade - højre skulder - mengrad på 5 %
> 2006 - achillessenesprængning - endnu ikke afsluttet sag - formentlig en mengrad på 5 %
>
> Den samlede mengrad, inkl. mengrad for korsbåndsskade i venstre knæ, er nu oppe på 31 %, og den stiger formentlig til 36 % efter den endelige afslutning af achillesseneskaden.
> …
> **Arbejdstagerens eget perspektiv på den arbejdsmæssige situation.**
>
> [klageren] kan mærke, at de forskellige helbredsmæssige gener, nu har et sådant omfang, at han mener, at han ikke længere kan udføre sit arbejde i ordinært omfang. Han kan nu tydeligt mærke, at de forskellige konkurrerende lidelser nu tilsammen udgør en så klar forringelse af hans erhvervsevne, at han er alvorlig bange for, at han, hvis der ikke kan iværksættes støtteforanstaltninger, må opgive at arbejde.
>
> Han er meget glad for sit arbejde, og kan sige dette ud fra, at han tidligere har været leder hos F.A. A/S, og derefter tekniskkonsulent hos en virksomhed i R.

Begge de ovenstående jobs, var klart mere indbringende end hans nuværende, men på den anden side har han kunnet konstatere, at de personlige/private omkostninger ved denne type job, har været så store (skilsmisse m.v.), at han nu slet ikke er interesseret i denne form for arbejde, idet det ikke noget man kan arbejde med, hvis man ikke yder den indsats på 150 %. De personlige konsekvenser, der følger af denne indsats, er han ikke længere parat til at yde, og på sin vis er det forståeligt, når man betænker de omkostninger, der har været for ham ved denne form for arbejde.

Som tidligere nævnt er han meget glad for sit arbejde, er god til det, kan lide at arbejde med sine hænder, og yde en god service til kunder og forretningsforbindelser. Han vil derfor være meget ked af, at skulle opgive dette arbejde p.g.a. de helbredsmæssige gener.
…
4 Borgerens eget arbejdsmarkedsperspektiv:

120264-0059

Arbejdsrelevante ønsker.
Ønsker at fastholde sit job som selvstændig VVS installatør. Han kan lide og er stolt af sit arbejde og kan ikke forestille sig at skulle lave noget andet.
[klageren] har prøvet at være forskellige steder og har haft forskellige funktioner såsom: leder og faglig konsulent.
Alt udover håndværkarbejde synes [klageren] er tidsspilde, da han elsker sit arbejde.
…
5 Helbredsmæssige forhold i relation til arbejdsmarkedet:
…
Den 11.09.2007

Sagen har været drøftet med l.konsulenten.
Vurderes at der er mulighed for at pgl. kan bruge sine erfaringer og går tilbage til sit gamle erhverv som tekniskkonsulent, sælger eller lignende.
Der vurderes derfor på nuværende tidspunkt ikke at være grundlag for fleksjob, idet arbejdsevnen ikke vurderes nedsat i et sådant omfang, så han ikke vil kunne varetage et arbejde på ordinære vilkår- med skånehensyn.
…
6 Sammenfattende vurdering af arbejdsevnen:

120264-0059

Vurdering af ressourcer:
Det vurderes at pgl. har mange gode ressourcer hvad arbejdsmarkedet angår. Han har været på arbejdsmarkedet i mange år og har prøvet forskellige arbejdsområder. Pgl. har en god uddannelse og efteruddannelse som har givet ham mulighed for at han har haft en lederstilling og har efterfølgende fungeret som tekniskkonsulent / sælger. Har mange gode sociale kompetencer. Han er god til at kommunikere med folk, er servicemindet og vil helst aflevere det bedste til sine kunder.

Vurdering af de arbejdsmæssige muligheder:
Selvom at pgl. har mange fysiske 'skavanker' der begrænser hans arbejde som VVS installatør, vurderes det at der er andre arbejdsområder som pgl. vil kunne klare på fuldtid med skånehensyn, på nuværende tidspunkt.
Da der ikke er pågået revalideringsmæssige foranstaltninger skønnes det at arbejdsevnen kan udvikles ved socialfaglige tiltag.
Det vurderes at det ikke er dokumenteret at revalideringsmulighederne er udtømte på nuværende tidspunkt og derfor skønnes det at pgl. kan være fuld selvforsørgende med indtægtsgivende arbejde.

Vurdering af barrierer for udvikling af ressourcer:
Pgl. er meget glad for sit arbejde. Han kan godt lige at bruge sine hænder og ser ikke noget perspektiv i at omskole sig eller finde et andet job.
Han er ikke interesseret i anden form for arbejde og dette skønnes at kunne være en barriere fordi han ikke ser andre muligheder."

I skrivelse af 11/10 2007 fra kommunen til klageren hedder det bl.a.:

"Du har ansøgt Jobcenter N. om fleksjob i din egen VVS virksomhed med den begrundelse at du ikke kan klare et arbejde på ordinære vilkår p.g.a. helbredsmæssige gener.

Der er truffet beslutning om at give dig afslag på din anmodning om fleksjob i det du ikke opfylder betingelserne for godkendelse til fleksjob iflg §§ 69 og 70 A i Lov om aktiv beskæftigelse.

Til baggrund for beslutningen er der lagt vægt på de krav der er forbundet med indstilling til fleksjob.

Vurdering iht. LAB §70 A.

Stk.1.nr.1.

Du har siden 1990 hvor du fik følger efter diverse sportstraumer i begge skuldre- og knæled, tilrettet dit arbejdsliv således at du i den periode har klaret 37t. arbejde både som selvstændig og lønmodtager.
Du har en bred arbejdsmarkedserfaring både som: Blikkenslager/ VVS installatør, overmontør, har taget lederuddannelse, har været konsulent og teknisk ansvarlig og er nu selvstændig.
Da der ikke har været etableret arbejdsprøvning/ virksomhedspraktik iht. LAB Kap.11 og 14 i din sygedagpengesag vurderes derfor at det er nødvendigt at afprøve dig andre steder idet det kan være muligt at matche dig til job, som er mere passende.

Stk.1.nr.2

Du har mange gode ressourcer i relation til arbejdsmarkedet. Her tænkes både på de personlige og faglige kompetencer.
Har erfaring og viden inden for områder der ikke er fysisk krævende.
Du har en bred faglig og erfaringsmæssig baggrund og det vurderes at det ikke er dokumenteret at du ikke kan bestride et andet arbejde på fuldtid via opkvalificerende revalideringsmæssige bestemmelser.
…
Stk. 1.nr.4

Det vurderes at din arbejdsevne rækker til at kunne anvendes til at opnå beskæftigelse på ordinære vilkår, og der skønnes at være udviklingsmuligheder via et revalideringstiltag , som kan medvirke til at du på ny matches til det ordinære arbejdsmarked.

Det vurderes således på baggrund af de samlede forhold at du ikke opfylder betingelserne for fleksjob jf. LAB § 69.
…
Såfremt du er interesseret i revalideringsmulighederne, bedes du kontakte undertegnede inden for 14 dage efter modtagelsen er dette brev.

Derefter skal der tages stilling til om at du fortsat er berettiget til SDP jf. dagpengelovens § 7 stk.5.

Det oplyses at formålet med en revalideringsindsats er at gennem erhvervsrettede aktiviteter såsom arbejdsprøvning/ omskoling eller lig., hjælper dig med at være selvforsørgende og det går forud for at det skal tages hensyn til at du kan bevare din virksomhed."

I ortopædkirurgisk speciallægeerklæring af 20/12 2007 hedder det bl.a.:

"**Resumé og konklusion:**

Det drejer sig om en nu 43 år gammel selvstændig VVS-mand, som gennem årene har pådraget sig en række skader svarende til begge skuldre, begge knæ, og venstre fod (achillessene). Der er belastningssmerter i skuldrene og nedsat bevægelighed. Kan ikke arbejde med armene over skulderniveau. Svarende til knæene er der belastningssmerter på højre side, og der er igangsætningssmerter. Svarende til venstre knæ er der instabilitetsfornemmelse. Begge knæ er hurtigt trætbare. Svarende til venstre fod har patienten pådraget sig en achillesseneruptur i maj måned d.å. Der er moderate symptomer herfra, som beskrevet.

Ved undersøgelse findes nedsat bevægelighed i begge skuldre og nedsat kraft, når armene er ud fra kroppen. Der er en strækkedefekt i højre knæ og udtalt skurren i højre knæ, hvor der er let varusfejlstilling. Ømhed på indsiden af knæet. Svarende til venstre knæ findes skuffeløshed og rotationsløshed. Svarende til venstre fod findes ar over achillessenen, den er lokal fortykket, og øm på dette sted. Der er let nedsat bevægelighed af venstre ankel.

Patienten har utvivlsomt et skånebehov. Der er ikke tale om specifikke funktioner, som han bør fritages for, undtagen arbejde, der kræver, at armene er løftet op mod skulderniveau. Derimod er der et mere generelt skånebehov, således at den samlede belastning kan reduceres.

Det er min opfattelse, at dette skånebehov er i størrelsesordenen 50%. Det svarer til patientens opfattelse, og han er aktuelt sygemeldt på halv tid, og med den ordning er han i stand til at klare sit arbejde fraset de mest fysisk belastende momenter. I betragtning af, at patientens arbejde er relativt fysisk belastende både for arme og ben, forekommer denne vurdering af skånebehovet ganske rimelig.

Med hensyn til fremtiden må det vurderes, at der på længere sigt vil være en risiko for forværring af tilstanden, specielt hvad angår symptomerne fra knæene, idet der allerede nu er kliniske tegn på slidgigt i højre knæ, og der vil være en betydelig risiko for udvikling af slidgigt i venstre knæ. Tidshorisonten her er skønsmæssigt i størrelsesordenen 5-10 år.

Diagnoser:

Ruptura tendinis supraspinatus bilateralis sequelae (følger efter læsion af seneapparatet i begge skuldre).

Distorsio genus dxt. sequelae (følger efter forvridning i højre knæ).

Arthrosis genus dxt. (slidgigt i højre knæ).

Laesio traumatica ligamenti cruciati anterior genus sinistra sequelae (følger efter forreste korsbåndslæsion i venstre knæ).

Ruptura tendinis achillii sinistra sequelae (følger efter overrivning af venstre achillessene)."

Af journaludskrift fra kommunen fremgår bl.a.:

"13/10/08
Beskrivelse af forløb på AMC N: 05-09-2008, L.S.:
[klager] har været henvist til Arbejdsmarkedscenter N. siden februar 2008. Da der ikke har været foretaget arbejdsmæssig afprøvning vil der ikke ske afrapportering i ressourceprofilen.
[klagers] udgangspunkt har været at han ønskede etablering af fleksjob i eget firma. [klager] har været indenfor branchen i mange år, han har bred kendskab til området. (praktisk erfaring, såvel som mere administrativ). Derudover har han et godt netværk. Problemet havde før henvisning været søgt løst ved bevilling af personlig assistance. Dette måtte opgives fordi man ikke fandt det tilstrækkelig godtgjort at [klager] kunne forudse sit behov for aflastning i forhold til de tungere arbejdsopgaver, man havde fra jobcentrets side accepteret at [klager] på lavt blus kørte sit firma videre mens han var i arbejdsprøvning. Der er således alene tale om en deltidssygemelding.
…
Sagen har efterfølgende været vendt med centrets læge, samt med jobkonsulent. Man finder her at fortsat praktisk arbejde indenfor WS branchen vil være kontraindiceret i forhold til [klagers]helbred, idet han ikke i tilstrækkeligt omfang vil kunne skånes i forhold til arbejde, som indebærer opgaver hvor han skal sidde på knæ, eller på hug, ligesom det vil være svært at skåne skuldrene i tilstrækkeligt omfang.

Mulighed for tilbagevenden til arbejdet som overmontør har været drøftet, idet det synes af mere skånende karakter i forhold til [klagers] fysiske begrænsninger. [klager] finder det ikke realistisk. Han fortæller at det er et arbejde, som indebærer høj grad af intensitet og tempo, han har tidligere været stresssygemeldt i forhold til et sådant job og han finder ikke at han vil kunne genfinde de psykiske ressourcer, som et sådant arbejde vil kræve.

Som alternativt arbejdsområde har pædagogisk arbejde været drøftet. [klager] skønner, at ville kunne klare et sådant arbejde på ordinære vilkår, men ønsker ikke at forlade sit fag.

[klager] har ikke ønsket at blive fuldtidssygemeldt så arbejdsmæssig afprøvning har kunnet foretages.
…
Vurdering af berettigelse til fleksjob.
På baggrund af ressourceprofilen vurderes det, at pgl ikke er berettiget til fleksjob idet pgls arbejdsevne ikke vurderes som nedsat i ethvert erhverv. Et kriterium for godkendelse til fleksjob er at arbejdsevnen skal være nedsat indenfor ethvert erhverv.

Begrundelse:
Med henvisning til beskrivelse fra forløb på arbejdsmarkedscenter N., hvor pgl oplyser at han ønsker at drive sit firma videre og godt er klar over at det på sigt vil kunne have en negativ effekt på hans fysiske tilstand. Pgl oplyser endvidere at han ikke på nuværende tidspunkt er motiveret for at videreuddanne sig. Pgls skånehensyn er fritagelse for løft over skulderhøjde samt opgaver, der belaster knæene. Det vurderes at der kan findes ordinært job hvor skånebehovene kan tilgodeses. PgI. Har været i afklaringsforløb 20 timer om ugen på Arbejdsmarkedscenter N., hvor han samtidig har passet sit firma og udvidet det. Med de

20 timer på arbejdsmarkedscenter N. samt indkøring af medarbejder i eget firma vurderes det at pgl. har været beskæftiget på fuld tid. Det er blandt andet drøftet på arbejdsmarkedscenter N. om pgl kunne varetage et job som f.eks jobkonsulent på fuld tid, hvortil pgl har svaret, at det ville han godt kunne, idet det ikke er et fysisk belastende job.
Med henvisning til GHU fra egen læge dateret d. 10-11-08 samt vurdering fra Overlæge I.H. dateret d. 20-12-07 henvises der til at pgls funktionsevne skønnes nedsat i dagligdagen med 50 % primært idet han skal bruge begge arme i sit VVS arbejde. Med de belastninger pgl udsættes for i sit WS arbejde kan der være en risiko for forværring i hans fysiske helbredstilstand."

Sagen er indbragt for nævnet den 22/9 2009.

Af klageskemaet fremgår:

"Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges.

Jeg har gennem livet dyrket en del sport, som desværre har medført, at jeg har fået en del skader på bevægelsesapparatet. Skaderne har givet mig en samlet méngrad som nu medfører, at jeg har problemer med at passe mit arbejde. Jeg er efter sidste skade været tilset af en professor I.H. som har vurderet, at jeg har et skånebehov og en nedsat arbejdsevne på 50 %. Dette er Danica Pension ikke enig i. Jeg mener, at den pågældende vurdering svarer til min nuværende situation, og at Danica Pension derfor skal udbetale 50 % af forsikringssummen som det fremgår af policen.

Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)

Udbetaling af tab af erhvervsevne i henhold til policen ."

Heroverfor har selskabet i skrivelse af 13/10 2009 til nævnet bl.a. anført:

"Vi fastholder, at [klagers] generelle erhvervsevne ikke er nedsat med mindst halvdelen.

Danica Pension har stoppet den halve udbetaling ved tab af erhvervsevne fra den 1. august 2009, da vi har vurderet, at [klagers] længerevarende erhvervsevne på dette tidspunkt ikke er nedsat med mindst halvdelen, idet hans gener ikke burde nedsætte hans erhvervsevne i et erhverv, der ikke er fysisk belastende.
…
Vi har bevilget halv udbetaling ved tab af erhvervsevne i en midlertidig periode frem til den 1. august 2009, fordi [klager] kun har kunnet passe sit arbejde på halv tid som VVS-installatør. Da hans tilstand er stabiliseret og der er gået mere end 18 måneder fra første sygedag, behandler vi herefter sagen ud fra en vurdering af [klagers] generelle erhvervsevne.

I modsætning til vurderingen i forbindelse med midlertidigt tab af erhvervsevne er vurderingen af den generelle erhvervsevne ikke længere begrænset til, om han kan arbejde som VVS-installatør eller ej. Kort sagt ser vi på, hvad en arbejdsdygtig person med tilsvarende alder, uddannelse m.m., kan tjene. Hvis sygdommen betyder, at han har mistet mere end halvdelen af denne indtægt, er han berettiget til udbetaling ved længerevarende erhvervsevnetab.

På baggrund af de foreliggende oplysninger om [klagers] helbredsmæssige forhold er det vores opfattelse, at der ikke er noget til hinder for, at [klager] kan passe et mindre fysisk belastende arbejde, hvor han tjener mere end beskrevet ovenfor, og derfor er han ikke berettiget til halv udbetaling fra forsikringen. Det er vores vurdering, at VVS-installatører i gennemsnit tjener omkring 30 - 33.000 kroner om måneden, og det burde være muligt at tjene mere end halvdelen af dette beløb med de skånehensyn, [klager] har.
…
Alt i alt viser både de lægelige og de kommunale oplysninger, at [klagers] generelle erhvervsevne ikke er nedsat med mindst halvdelen. Vi har forståelse for, at [klager] gerne vil blive i sit fag og bevare sin egen virksomhed, men vurderingen af erhvervsevnen skal ses i et bredere perspektiv. Hverken ud fra en helbredsmæssig vurdering eller en økonomisk vurdering er [klagers] generelle erhvervsevne nedsat med mindst halvdelen.

Vi fastholder, at [klager] ikke har dokumenteret, at han af helbredsmæssige årsager har mistet halvdelen af evnen til at tjene, hvad der er almindeligt for personer med samme alder og uddannelse efter den 1. august 2009."

Hertil har klageren i skrivelse af 19/10 2009 til nævnet bemærket:

"Danica lægger sig meget op ad de fortolkninger som … Kommune fremfører i forbindelse med afklaring af et muligt fleksjob.
Kommunen kigger bredt og i alle retninger for en evt. jobmulighed dvs. at man ikke tager hensyn til alder, erfaring og uddannelse, da man tilsyneladende er klar til at betale for en ny uddannelse hvis det skulle være nødvendigt.
Jeg mener jeg skal vurderes i forhold til det som jeg har tegnet en forsikring for, som VVS installatør.
Danicas vurdering af lønnen til en VVS Installatør passer ikke med virkeligheden. Ifølge Ledernes Hovedorganisation ligger lønnen imellem kr. 39.300,00 - 47.600,00 for en VVS installatør hvilket passer med en løn imellem kr. 45.000,00 - 50.000,00 Til en ledende medarbejder med min alder, erfaring og uddannelse.

Som kommunens medarbejder siger er der altid et job at få og det må jeg da medgive at det er der, men jeg har bare svært ved at se mig selv som rådhusbetjent efter 30 års erfaring i vvs branchen og med en betydelig lønnedgang til følge.

Det skal nævnes at jeg ikke på noget tidspunkt har talt med eller afholdt møde med en medarbejder fra Danica, Kun Professor I.H. som var rekvireret og betalt af Danica, han vurderede så i øvrigt at min erhvervsevne er nedsat med 50 %."

Herefter har selskabet i skrivelse af 12/11 2009 til nævnet anført:

"Når vi vurderer erhvervsevnen, ser vi på, hvad en arbejdsdygtig person med tilsvarende alder, uddannelse med mere, kan tjene. Og hvis sygdommen betyder, at [klager] har mistet mere end halvdelen af denne indtægt, er han berettiget til udbetaling ved længerevarende erhvervsevnetab. [klager] er derfor ikke dækket som VVS-installatør.

Det er korrekt, at det fremgår af ledernes lønstatistik, at lønnen for en VVS- installatør typisk ligger mellem 39.300 kroner og 47.600 kroner. Vi har dog taget udgangspunkt i Dansk Arbejdsgiverforenings lønstatistik, hvor gennemsnitslønnen for en VVS-installatør ligger mellem 31.964 kroner og 36.053 kroner. Ifølge denne statistik vil det være rimeligt at tage udgangspunkt i en gennemsnitsløn på omkring 33-34.000 kroner, når vi tager hensyn til [kla-

gers] uddannelse til blikkenslager og VVS-installatør, hans erfaring og lederuddannelse (bilag …).

I ledernes lønstatistik har det ikke været muligt at differentiere mellem uddannelse, erfaring med mere, med mindre man er medlem og har en kode. Det fremgår heller ikke, om lønnen er incl. bil, bonus, pension, tillæg for overarbejde med mere. Vi kan altså ikke se den fulde version af lønstatistikken, hvorfor det er muligt, at det kun er de højtuddannede med meget erfaring og ledelse, som har besvaret undersøgelsen. Og det er også muligt, at lønnen er incl. tillæg og bonus.

Denne usikkerhed i ledernes lønstatistik sammenholdt med [klagers] egne lønoplysninger fra anmeldelsen på 25.000 kroner om måneden gør, at vi har valgt at tage udgangspunkt i Dansk Arbejdsgiverforenings lønstatistik.

Til sidst henviser vi til [klagers] brev af den 19. oktober 2009, hvor han selv skriver, at der altid er et job at få, men han har bare svært ved at se sig selv som rådhusbetjent efter 30 års erfaring i VVS-branchen. Dette har vi forståelse for, men det har intet med den reelle erhvervsevne at gøre.

Vi fastholder derfor, at [klager] ikke har dokumenteret, at han af helbredsmæssige årsager har mistet halvdelen af evnen til at tjene, hvad der er almindeligt for personer med samme alder og uddannelse efter den 1. august 2001."

Af klagerens skrivelse af 1/12 2009 til nævnet fremgår:

"Som det fremgår ligger Danica DA lønstatistik som grundlag. Jeg vil gøre opmærksom på at som uddannelse har man taget udgangspunkt i C-55420 Vvs-montør. Dette er ikke korrekt angivelse, da jeg udover VVS montør og blikkenslager, har taget VVS overmontør uddannelse og efterfølgende har taget VVS installatør eksamen.
Jeg startede i lære som VVS og blikkenslager i 1980, kom på kontor som overmontør i 1996, blev VVS Installatør 1999 og har virket som Installatør siden da, det vil jeg mene er en meget bred og lang erfaring i branchen.

De lønoplysninger jeg har angivet er kr. 25.000,00 som er nettoløn i eget firma, hvilket er en sum jeg fastlægger som indehaver. Lønnen kan ikke bruges som sammenligning ud i det private, da der er mange andre hensyn at tage ved lønudbetaling til sig selv overskud i virksomhed m.m.

Som dokumentation kan jeg oplyse at N.P. som overtog mit job hos F.A. A/S i 2004 for kr.: 45.000,00 i fast løn uden bonus m.v. N. kan kontaktes på tlf. ...

N. og jeg har stort set samme erfaringsgrundlag, N. er lidt ældre, men jeg er så uddannet VVS Installatør, hvilket N. ikke er. Som det fremgår er min vurdering af en løn imellem kr. 45.000,00 - 50.000,00 ikke helt ved siden af."

I selskabets skrivelse af 18/12 2009 til nævnet hedder det:

"Ifølge Dansk Arbejdsgiverforenings lønstatistik er gennemsnitslønnen for en VVS installatør med 15 - 19 års erfaring 38.219 kroner. Da [klager] kun har arbejdet i 9 år som installatør kan det tænkes, at gennemsnitslønnen er lavere og ender måske på 36.000 kroner (bilag …).

Uanset beløbets størrelse så henviser vi til vores brev til Ankenævnet den 13. oktober 2009, hvor vi gør opmærksom på, at [klager] har fået afslag på ansøgning om fleksjob fra kommunen. Det er også kommunens opfattelse, at [klager] har mange gode ressourcer i relation til arbejdsmarkedet. Han har erfaring og viden inden for områder, der ikke er fysisk krævende, og det er ikke dokumenteret, at han ikke kan bestride et andet arbejde på fuldtid via opkvalificerende revalideringsmæssige bestemmelser.

Vi henviser i øvrigt til resten af vores brev af den 13. oktober 2009 til Ankenævnet for Forsikring, hvor vi tydeligt har beskrevet argumenterne for vores vurdering af den generelle erhvervsevne.

Vi fastholder derfor, at [klager] ikke har dokumenteret, at han af helbredsmæssige årsager har mistet halvdelen af evnen til at tjene, hvad der er almindeligt for personer med samme alder og uddannelse efter den 1. august 2009."

Klageren er fremkommet med afsluttende kommentarer i skrivelse af 5/1 2010 til nævnet.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**3. Hvornår er der dækning / voksne ?**
…
Almindelige regler
Forsikringen giver ret til udbetaling, hvis forsikrede mister evnen til at tjene penge ved egen arbejdsindsats.

Tab af arbejdsevne foreligger, når forsikrede ikke længere er i stand til at tjene - bedømt under hensyn til forsikredes nuværende tilstand, uddannelse og tidligere virksomhed - hvad der i samme egn er almindeligt for fuldt arbejdsdygtige personer med tilsvarende uddannelse og alder.

Hvis arbejdsevnen nedsættes til 1/3 eller mindre af den fulde arbejdsevne, udbetales hele forsikringsydelsen.

Størrelsen af forsikringsydelsen fremgår af policen.

Nedsættes arbejdsevnen til mellem 1/2 og 1/3, udbetales halvdelen af forsikringsydelsen.

Udbetalingen sker månedligt fra det tidspunkt, der er anført i policen under forudsætning af. at arbejdsevnen har været nedsat uafbrudt i det nævnte antal måneder til 1/3 eller mindre, respektive til mellem 1/2 og 1/3.

Udbetalingen fortsætter, sålænge arbejdsevnen er nedsat til 1/3 eller mindre, respektive til mellem 1/2 og 1/3, dog længst indtil forsikringens ophør."

Nævnet udtaler:
Den etablerede forsikring angiver at yde forsikringsdækning, såfremt den generelle erhvervsevne er nedsat i dækningsberettigende grad. Selskabet har dog i den første del af klagerens sygeperiode vurderet erhvervsevnen i hans tidligere erhverv som vvs-installatør, og efter således at have ydet forsikringsdækning i en periode har selskabet med rette nu foretaget en vurdering af den generelle erhvervsevne.

Efter sin gennemgang af sagen, herunder de lægelige og kommunale oplysninger, finder nævnet, at klagerens erhvervsevne er nedsat i ikke ubetydelig grad. Klagerens generelle erhvervsevne kan imidlertid ikke anses for nedsat med mindst halvdelen efter den 1/8 2009. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde fortsat forsikringsdækning som sket.

Herefter, og idet det af klageren i øvrigt anførte ikke findes at kunne føre til et andet resultat,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann