854/10

Den 8. november 2010 blev i sag nr. 76.932:

xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxx xxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxx xx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har tegnet entreprise- og bilforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt tyveri af et ikke monteret stokerfyr med tilbehør, håndværktøj samt den forsikrede bil, som er en Opel Vectra 2,0, 16V, stationcar, årgang 1998.

Selskabet har afvist at udbetale erstatning med henvisning til, at klageren ikke har sandsynliggjort, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Af klageskemaet, der er underskrevet af klageren den 14/9 2009, fremgår:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges.

I april var min kæreste og jeg på ferie i Prag i en uge og da vi kommer tilbage har der været indbrud i mit hus i …, hvor der var blevet stjålet stokerfyr med tilbehør og min bil. Efter lang tid modtager jeg en afvisning på erstatningsydelse fra Topdanmark. Og dette er på trods af jeg har talt med taksatoren flere gange og vi har også aftalt erstatning. Topdanmark siger, at det er usandsynligt der har været tyveri fra ejendommen, men taksatoren fra entrepriseforsikring udtale, da han var her, at ejendommens beliggenhed gør at det er forholdsvis uproblematisk for tyven.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)
Jeg ønsker at få erstatning for bilen, fyret og mit værktøj. Prisen på bilen satte vi til 103000 kr. men denne pris blev så senere sat ned, da de ikke ville betale fuld pris da der var uoverensstemmelser med kilometertallet. Den nye pris blev 57000 kr. for bilen + 8000 kr. for fælgene i

alt 65000 kr. Prisen på fyret og tilbehør 57791 kr. og da det var helt nyt ønsker jeg fuld pris for det. Og for værktøjet ønsker jeg at få 5000 kr. i alt 62791 kr.
Den samlet sum er.

	+ 65000,-
	+ 62791,-
(selvrisiko)	- 5000,-
ialt	+122791,-

3.Bilag til sagen (police, senere policetillæg, korrespondance, skitser o.l.), som vil blive returneret.

Jeg har vedlagt følgende: afvisning af erstatning, min beskrivelse, den dokumentation for køb af bil og fælge som Topdanmark påstår de ikke har modtaget og synsrapport, hvor kilometerstanden fremgår."

I en vedlagt supplerende redegørelse har klageren anført:

"Topdanmark vil ikke udbetale erstatning for tyveriet af min bil og mit stokerfyr. Jeg kan naturligvis ikke forklare hvorledes tyveriet er foregået, men jeg har undersøgt omstændighederne på bedste vis. I starten gjorde jeg alt for at samarbejde med Topdanmark. Jeg har bl.a. givet dem tilladelse til at lave masteudmaling af min mobiltelefon, da de sagde det var standard rutine. Jeg har talt med Topdanmark mange gange inden de afviste erstatningen, men efter har jeg ikke kunne komme i kontakt med nogen, hverken skriftlig eller telefonisk, der har haft med sagen at gøre.

Mht. bilen.
Som det fremgår af det vedlagte brev vil Topdanmark ikke udbetale erstatning, da de mener jeg ikke har sandsynliggjort tyveriet. Jeg har talt med politiet, Opel Danmark og … Autoophug. De fleste biler der er fremstillet efter 1995 har monteret startspærre, hvorved det så skulle være umuligt at stjæle bilen, men både politiet og Opel fortæller; at det langt fra er tilfældet. … autoophug fortæller; at ved køb at et brugt nøglesæt medfølger startspærremodul og transponder og endvidere fortæller de, at det kun tager få minutter at udskifte. Yderligere har jeg set på nettet at Opel Vectra er det 8. mest stjålne bilmærke i 2008. Topdanmark skriver; at det er usandsynligt, at min bil er blevet fjernet med autotransporter pga. alder, type og beliggenhed. Min bil var i meget pæn stand og huset ligger helt ugeneret, så jeg mener det sagtens kunne have været en mulig fremgangsmåde. Mht. den manglende bilnøgle, kan det ikke være rigtigt at det skal give problemer med min erstatning, at jeg har mistet en nøgle.

Mht. kilometerstand.
Topdanmark siger; at jeg har oplyst forkert kilometerstand. Da jeg overtog bilen den 17-02-2009 stod speedometeret på 105000 km, som også fremgår af synsrapporten. Dette har jeg også fået bekræftet på bilviden.dk. Da bilen bliver stjålet oplyser jeg kilometerstanden til 108000 km., som også passer godt med den korte tid jeg havde bilen. Da jeg blev gjort opmærksom på, at bilen ved forrige syn, i år 2006, skulle have kørt 327000 km., kontaktede jeg naturligvis sælgeren. Sælger oplyser mig om, at bilen har gennemgået større istandsættelse, hvor store dele (bl.a. motor/gearkasse/undervogn/speedometer) fra en tysk importeret bil er blevet brugt og denne bil havde kørt 105000 km. Jeg har forhørt mig på flere autoværksteder i …, hvor de fortæller; at det er meget normalt at speedometeret bliver skiftet sammen med motor og gearkasse. Og at der ikke er noget ulovligt ved dette.

Mht. dokumentation.

I brevet skriver Topdanmark, at jeg ikke har kunnet fremvise dokumentation for købet af bilen eller fælgene. Det passer ikke jeg har sendt både slutseddel på bilen og kvittering for fælgene med div. andre papirer til Topdanmark.

Efter flere mindre behagelige samtaler med Topdanmark har de bedt mig bevise, hvor jeg havde pengene fra til købet. På det tidspunkt er jeg så chokeret over Topdanmarks ualmindelige nedladende og ubehøvlede måde at behandle folk på, at min samarbejdsvilje ebber ud, og jeg fortæller at det overhovedet ikke vedkommer dem, hvor jeg har mine penge fra. Tilfældet var den, at jeg kort forinden havde solgt min motorcykel, for netop at købe en bedre bil og derfor havde et større kontantbeløb liggende.

Mht. stokerfyr.
Topdanmarks begrundelse for ikke at yde dækning for mit fyr, er om muligt mere absurd end den forrige. De siger; at forhandleren ikke kan huske beløbet. Jeg har talt med forhandleren, som fortæller; at der kom en mand fra Topdanmark på hans værksted og udspurgte ham vedrørende mit køb af stokerfyr og div. tilbehør. Han kunne naturligvis ikke huske det præcise beløb på stående fod, men han var villig til at faxe en kopi af fakturaen. Med hensyn til datoen er der også en logisk forklaring som Topdanmark heller ikke er interesseret i. På fakturaen står der 23-03-09, hvilket er her jeg modtager varen og fakturaen. Fyret var bestilt flere måneder i forvejen pga. lang leveringstid og derfor forklarer forhandleren naturligvis, at handlen var indgået sidste år. De siger også i brevet at jeg ikke har kunnet dokumenterer købet, men faktura/kvitteringen har de fået, som også fremgår af deres brev.

En anden begrundelse for ikke at yde erstatning er, at fyret vejer 100 - 200 kilo og derfor ville være problematisk at flytte. Jeg har selv afhentet fyret og div. dele til montage på en lille trailer og det kunne min far og jeg sagtens selv klare, så det har nok også kunnet lade sig gøre for et par tyve.

Mht. beliggenhed.
Mit hus ligger godt nok i en lille by, men det ligger tæt på hovedvejen mellem …, så jeg ved ikke hvorfra Topdanmark har, at der ingen trafik er her. Jeg har svært ved at se at det kræver noget ud over det sædvanlige, det der er sket for mig. Det bliver stjålet biler hver dag og 14 dage efter dette var sket, hørte jeg døgnrapporten fra … politi i radioen, at der ca. 20 km. fra mit hus, var blevet stjålet endnu et stokerfyr. Som jeg også har forklaret Topdanmark, så stod stokerfyret udenfor i en lille uge efter jeg fik det hjem til huset, hvor det måske har vækket nogens interesse.

Mht. håndværktøj.
Det er rigtigt når Topdanmark skriver; at jeg ikke kunne fremvise dokumentation for værktøjet. Jeg har dog fremvist kasserne, hvori værktøjet tilhørte, for taksatoren og jeg har tilbudt at sende manualerne til dem, men det var ikke nødvendigt. Der var 2 værktøjssæt. Det ene var et sæt jeg havde købt brugt og det andet havde jeg købt i XL-Byg …. I byggemarkeder som XL-Byg registreres håndkøbssalg til private ikke med navn og adresse og Topdanmark kan naturligvis ikke finde nogen steder der har dokumentation for salget, som de siger de har forsøgt."

Heroverfor har selskabet i skrivelse af 30/10 2009 til nævnet anført:

"**Klager skal dokumentere sit krav**
Det påhviler klager som forsikringstager at dokumentere eller sandsynliggøre sit krav, herunder at der foreligger en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.

Sådan har vi behandlet tyveriet af bilen
På baggrund af sagens omstændigheder blev sagen overgivet til selskabets skadeinspektør A.J., der udfærdigede en intern rapport i sagen.

Klager havde parkeret sin bil på K.vej, da han skulle på ferie til Prag og mente, at bilen stod mere sikkert på denne adresse end på hjemadressen. Klager parkerede bilen på stedet den 8.april 2009. Han var i Prag i en uge og da han kom hjem, var bilen væk og kælderdøren til K.vej brudt op.

Køretøjet er født med fabriksmonteret elektronisk startspærre, hvilket betyder, at der i køretøjets nøgler er placeret en transponder. Når man sætter nøglen i tændingslåsen vil ringantennen omkring tændingslåsen, modtage et elektronisk signal fra transponderen. Signalet vil blive videresendt til køretøjets startspærreenhed/motorstyreboks i motorrummet. Her skal signalet godkendes før man kan starte køretøjet.

Hvis man skal stjæle dette køretøj, skal det som udgangspunkt være med rette nøgle eller ved borttransport med autotransporter eller lign. Alternativt kan man udskifte køretøjets motorstyreboks, tændingslåssystem, hvilket er en større operation som kræver specialviden og dyrt specialværktøj i form af bl.a. motortester. Køretøjets alder og værdi taget i betragtning virker dette dog lidet sandsynlig. Hos Opel havde man ikke set eksempler på, at det er lykkedes for nogen at stjæle lignende køretøj med startspærre med en skruetrækker eller lignende.

Af erklæringen for stjålet køretøj oplyser klager, at køretøjet har kørt 108.000 km. samt at det er købt den 17. februar 2009 for 103.000 kr.

Af slutsedlen for købet af køretøjet fremgår det, at klager købte køretøjet af S.M. tlf. … - ingen adresse anført. Køretøjet blev betalt kontant. Køretøjet synet samme dag, hvor km-standen blev aflæst til 105.000 km.

Klager kendte S. - dog ikke personligt. Klager havde betalt 103.000 kr. kontant i tusindekronesedler men har ikke kunne dokumentere, at han havde hævet pengene.

Hos Færdselsstyrelsen er det oplyst, at omhandlende Opel Vectra er synet sidste gang den 17. februar 2009. Km-standen blev da aflæst til 105.000 km. Det er endvidere oplyst, at køretøjet den 2. december 2006 er synet hos … Bilsyn, og her blev km-standen aflæst til 327.000 km. Altså må speedometret enten være skiftet eller 'skruet' tilbage.

Der henvises i øvrigt til den vedlagte 'sygejournal' på køretøjet som vi har rekvireret fra Opel i … Heraf fremgår det, at køretøjet den 31. oktober 2004 har gennemgået en større reparation hos …, hvor der bl.a. blev skiftet motor. Ved denne reparation blev køretøjtes km-stand aflæst til 270.000 km., hvilket bestyrker vores påstand om, at køretøjet har kørt langt flere kilometre end oplyst.

Ifølge vores taksator betyder de nye km oplysninger, at køretøjets værdi er noget lavere en først antaget. I den forbindelse henvises til udskrift fra Bilbasen.dk, hvor det fremgår at en tilsvarende bil med tilsvarende km-stand er til salg for 54.800 kr. Værdien på klagers køretøj incl. levering er efterfølgende fastsat af vores taksator til 57.000 kr.

Klager har sendt én nøgle til køretøjet til os og har oplyst, at han havde i alt to nøgler. Den ene sad i hans nøglebundt, som var med på ferien og den anden nøgle var blevet væk. Klager havde ikke fået lavet nogen ekstra nøgler og han vidste ikke, om han havde mistet nøgle

nr. 2 eller om den bare lå og flød et eller andet sted. Den var bare væk. Klager mente ikke, at nøgle nr. 2 kunne havde ligget i bilen.

Klager har i øvrigt oplyst, at hvis gerningsmændene skulle have taget nøglen til køretøjet skulle de have været på adressen … Boulevard først, men det kunne klager ikke forestille sig. Det var sikkert, at der ikke havde ligget nogen nøgler til køretøjet på adressen K.vej , hvor klager var i færd med at renovere huset.

Nøglen som klager har fremsendt er tjekket i vores transponder detector, som imidlertid ikke gav udslag for, at der var transponder i nøglen. Ved adskillelse af nøglen viste det sig, at transponderen var fjernet. Nøglen har dermed ikke kunne anvendes til at starte og køre med køretøjet. Der henvises til fotomappen vedr. nøglen, hvor der er optaget fotos af den af klager indsendte nøgle samt af en nøgle med transponder til en vilkårlig Opel Zafira.

Det kan derfor godtgøres, at den nøgle som klager har indsendt til os, ikke er en anvendelig nøgle til køretøjet.

Vores skadeinspektør har besøgt adressen K.vej 1. Der er tale om en større tom villa, der ikke bar præg af, at der boede nogen på stedet. Villaen ligger i landlige omgivelser og er ikke et sted, man lige kommer forbi, med mindre man har et ærinde.

Ved adressen blev truffet en nabo, der ikke kendte klager og ikke havde bemærket den omtalte Opel Vectra på stedet. Pågældende kunne dog ikke udelukke, at der havde holdt en Opel Vectra på stedet i længere tid.

Vi må fastholde, at vi ikke finder det godtgjort, at der er indtruffet en forsikringsbegivenhed, som anmeldt af klager, hvorfor vi har afvist erstatningspligten for bilen og bedt … politi om en nærmere undersøgelse af sagen.

Sådan har vi behandlet indbruddet
Overfor vores bygningstaksator, der også har været på adressen, har klager oplyst, at nogen har opbrudt en kælderdør og skaffet sig adgang til huset ad denne vej. Herfra skulle der angiveligt være stjålet 1 stk. stokerfyr, 8 stk. radiatorer, 8 stk. termostater, 1 stk. trykekspension samt noget håndværktøj i form af en slaghammer, vinkelsliber, stiksav mv.

Som dokumentation for stokerfyret, radiatorerne, termostaterne og trykekspensionen har klager fremsendt en faktura fra firmaet L. Jævnfør fakturaen havde klager købt effekterne den 23. marts 2009 for i alt 57.791 kr. Klager har ikke været i stand til at fremvise dokumentation for håndværktøjet.

Taksator havde været forbi firmaet L., hvor han traf indehaveren af firmaet, E.W.. E.W. oplyste, at klager havde betalt fakturaen kontant. E.W. var dog p.t. ikke i besiddelse af dokumentation for dette.

Skadeinspektøren tog ligeledes kontakt til E.W., der oplyste han kendte klager og havde solgt omhandlende stokerfyr til ham. E.W. havde tilfældigvis et foto af fyret. Der var tale om et stokerfyr opstillet på en palle. Fyrets mål i længde og bredde svarede til en EU-palles mål. Højden var ca. 120 cm. Der var altså tale om et større fyr, som man ikke bare lige tager med sig. Ud fra fotoet var det skadeinspektørens vurdering, at fyret ikke kunne ligge i bagagerummet på en stationcar. Fyret er skønnet til at veje ca. 100-200 kg og kræver minimum 2 mand at flytte.

E.W. oplyste, at fyret var betalt med kontanter. Han huskede ikke lige beløbet, eller om der i øvrigt blev leveret andre ting med til fyret. E.W. oplyste, at handlen var foregået for nu lang tid siden - en gang sidste år. Selskabet skal bemærke, at denne oplysning ikke hænger sammen med, at fakturaen blev udstedt den 23. marts 2009.

Hos … Politi blev det oplyst, at klager den 8. april 2009 telefonisk havde anmeldt, at han havde haft indbrud på adressen. Der havde ikke været politi på stedet. Klager havde oplyst, at gerningsmændene havde skaffet sig adgang til stedet via en kælderdør, som de havde brudt op. Fra stedet havde de stjålet et nyt ej fastmonteret stokerfyr.

Klager havde den 17. februar 2009 købt omhandlende Opel Vectra for 103.000 kr. betalt kontant med pengesedler. Den 23. marts 2009 havde klager købt omhandlende stokerfyr mv. for 57.791 kr. også betalt kontant. Sammenlagt havde klager indenfor ca. 1 måned købt for 160.791 kr. betalt kontant. Klager har ikke ønsket at oplyse noget om, hvor han havde pengene fra. Det var nogle penge, som han havde sparet op.

På baggrund af sagens samlede oplysninger meddelte vi klager vores stillingstagen til sagen ved vores brev af den 23. juni 2009. Som det fremgår heraf, har vi på baggrund af de foreliggende oplysninger afvist erstatningspligten både for klagers bil og for det anmeldte indbrud. Vi finder ikke, at vi kan have tillid til, at hændelsen er sket, som anmeldt af klager. Hertil kommer, at klager ikke har sandsynliggjort pengestrømmen i forbindelse med det oplyste køb af stokerfyret mv., ligesom der er uoverensstemmelser omkring, hvornår købet af stokerfyr mv. skulle have fundet sted.

Vi afventer politiets undersøgelse
Vi har dog bedt … politi om en nærmere undersøgelse af sagen, da vi mener, at sagen kræver en politimæssig efterforskning.

Vores endelige stillingstagen til en eventuel erstatningspligt for det anmeldte indbrud må derfor efter vores opfattelse afvente resultatet af politiets undersøgelse af sagen.

Vi indstiller herefter sagen til afgørelse for nævnet."

Klageren er efterfølgende blevet sigtet i sagen, og byretten har 4/5 2010 afsagt dom i straffesagen. I forlængelse heraf har selskabet i skrivelse af 19/7 2009 [2010] til nævnet anført:

"Jeg kan meddele, at vi på baggrund af de samlede oplysninger i sagen ønsker at fastholde vores afvisning af erstatningspligten for den anmeldte Opel Vectra, det anmeldte stokerfyr og de øvrige anmeldte ting. Begrundelsen herfor følger senere i dette brev.

Indholdet af dommen
Klager var tiltalt for bl.a. forsøg på bedrageri i henhold til straffelovens § 285, stk. 1, jf. § 279, jf. § 21 ved i strid med sandheden til Topdanmark at have anmeldt, at der fra hans bolig var stjålet 1 stk. Opel Vectra samt 1 stk. stokerfyr til en samlet værdi af ca. 158.000 kr. (se forhold 2 i dommen).

Som det fremgår, erkendte klager sig skyldig i forsøg på bedrageri vedrørende den anmeldte Opel Vectra, mens han nægtede forsøg på bedrageri i forhold til det anmeldte stokerfyr. Om-

kring fyret oplyste klager, at det var blevet stjålet, mens han var på ferie i Prag. Fyret vejer ca. 150 kg. og er ca. 1½ meter bredt. Det stod placeret lige udenfor døren og var ikke monteret.

Retten fandt klager skyldig i forsøg på bedrageri i forhold til den anmeldte Opel Vectra og blev frifundet for forsøg på bedrageri i forhold til stokerfyret.

Begrundelse for afvisning af erstatningspligten
Vi skal fastholde vores afvisning af erstatningspligten for hvad angår den anmeldte Opel Vectra. Klager har tilstået forsøg på bedrageri ved sin anmeldelse af bilen og er også blevet dømt herfor.

Vi skal også fastholde vores afvisning af erstatningspligten for stokerfyret og de øvrige ting. Ved denne afgørelse har vi lagt vægt på:

1. Klager har erkendt og er blevet dømt for forsøg på bedrageri i forbindelse med en del af den anmeldte skade.
2. Klager fastholder tyveriet af stokerfyret og er blevet frifundet herfor.
3. De øvrigt tyverianmeldte ting (radiatorer, termostater, trykekspension samt håndværktøj) ses ikke nævnt i dommen - hverken af klager selv eller af anklagemyndigheden.
4. Klagers forklaring omkring tyveriet af stokerfyret er væsentlig ændret. Overfor retten har klager oplyst, at stokerfyret stod lige udenfor [indenfor døren], da det blev stjålet. Overfor politiet og os oplyste klager derimod, at stokerfyret var blevet stjålet fra kælderen, hvor en kælderdør var opbrudt. Udover stokerfyret var der også stjålet 8 stk. radiatorer, 8 stk. termostater, 1 stk. trykekspension samt noget håndværktøj.
5. Klager har oplyst, at fyret vejer ca. 150 kg. og er ca. 1½ meter bredt. Grundet fyrets størrelse og vægt må det antages, at der som minimum skal 2 mand til at flytte fyret.

På grund af de nævnte omstændigheder finder vi ikke, at vi kan have tillid til, at hændelsen er sket, som anmeldt af klager. Da klager således ikke har sandsynliggjort at have været udsat for en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed, må vi fastholde vores afvisning af erstatningspligten for stokerfyret og de øvrige ting. I retten er klager blevet frifundet for dette forhold, men der gælder en anden og strengere bevisbyrde i en strafferetlig sag, end der gør i en civilretlig sag.

Vi indstiller herefter sagen til afgørelse for nævnet."

Nævnet har fået forelagt de bilag, som parterne har fremlagt, herunder bl.a. skadeinspektørens interne rapport, udskrift af dombogen samt fotos af stokerfyret.

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærker nævnet, at det i henhold til almindelige forsikringsretlige principper påhviler forsikringstageren at sandsynliggøre, at han har et krav mod selskabet.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke anledning til at kritisere, at selskabet på det foreliggende grundlag i det hele har afvist at udbetale erstatning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann