842/10

Den 7. april 2010 blev i sag nr. 76.935:

xxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Forsikringsselskabet FYN a/s
Dalumvej 89
5250 Odense SV

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Forsikringsselskabet FYN a/s, klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at genoptage en sag, hvor han tidligere har modtaget erstatning svarende til en méngrad på 5 %.

Klageren er af den opfattelse, at hans samlede mén i dag overstiger 5 %, og at han derfor har krav på yderligere erstatning. Selskabet har afvist at genoptage sagen med henvisning til, at Arbejdsskadestyrelsen har vurderet méngraden til 5 %, og at klageren ikke har sandsynliggjort, at der er sket en helbredsmæssig forværring.

Af klageskemaet, der er underskrevet af klageren den 15/9 2009, fremgår:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
Efter et voldsomt skistyrt i påsken 2007 i … påbegynder jeg straks behandling for ryg/lænde skade samt nakke hos kiropraktor ved hjemkomst til Danmark.
Mit forsikringsselskab Forsikringsselskabet Fyn godkender straks at skaden er dækket af min ulykkesforsikring og betaler dermed alle mine behandlingsudgifter.
Da skaden skal gøres op bliver den vurderet til en méngrad på 5 %, hvilket jeg omgående klager over direkte hos forsikringen, som vender tilbage og siger at de har kigget på sagen igen og fastholdt afgørelsen.
Derefter anker jeg til Arbejdsskadesstyrelsen som efter godt et halvt års behandlingstid stadfæster dette. Da afgørelsen efter min mening intet har at gøre med hvordan min dagligdag fungerer efter uheldet (eller netop ikke fungerer) kontakter jeg min advokat som beder forsikringen om at genoptage sagen og dette afviser de blankt, hvorfor vi nu ønsker sagen prøvet ved Ankenævnet for Forsikring, da hele min hverdag, både privat som arbejdsmæssigt handler om hvordan jeg kan få en hverdag til at fungere uden at det er mine lændesmerter der skal bestemme dagsordenen. Jeg går stadig til behandling ca. hver 14 dag og

jeg tager hver dag stærk smertestillende medicin, Nobligan 50 mg sammen med panodiler. 4 - 6 stk. om dagen, hvilket gør at jeg i princippet ikke må føre bil, hvilket jeg dog af hensyn til mit arbejde bliver nød til at se stort på.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Vi ønsker at opnå en genoptagelse af sagen som vil kigge på hvilke gener og smerter jeg er udsat for i det daglige og dermed få en vurdering af de faktiske forhold i stedet for at bruge en færdig og generel facitliste som efter forsikringens fortolkning siger 5 % méngrad, hvilket på ingen måde afspejler det smertehelvede som dominerer mit og min families liv, for ikke at glemme min arbejdsgiver som jeg kan takke for at jeg har mit job."

Heroverfor har selskabet i skrivelse af 28/9 2009 til nævnet anført:

"Som det korrekt er angivet af klager, vurderede selskabet den 31.07.2008 klagers méngrad til 5 %.

Efter korrespondance herom med klager og fornyet forelæggelse for selskabets lægekonsulent fastholdt selskabet vurderingen.

Efter klagers ønske blev sagen den 28.10.2008 fremsendt til Arbejdsskadestyrelsen med anmodning om vurdering.

For en ordens skyld blev der forinden sagens fremsendelse til Arbejdsskadestyrelsen efter aftale med klager indhentet en speciallægeerklæring med henblik på at sikre, at Arbejdsskadestyrelsen havde et tilstrækkeligt grundlag at vurdere sagen på.

Indbringelse for Arbejdsskadestyrelsen skete i overensstemmelse med herom indeholdt voldgiftsklausul i de ulykkesforsikringsbetingelser, der gjaldt for klagers ulykkesforsikring, Betingelse U01/02.
…
Arbejdsskadestyrelsens vurdering forelå den 01.05.2009. I henhold her til vurderedes méngraden til 5 %.

Den 17.07.2009 henvendte advokat … sig til selskabet på vegne af klager med anmodning om en genoptagelse af sagsbehandlingen, idet klagers men ønskedes revurderet af en ny speciallæge.

Ved e-mail af 10.08.2009 afvistes anmodningen.

Efterfølgende har advokat … pr. e-mail af 14.08.2009 anført, at klager har krav på genoptagelse, når klagers tilstand er forværret.

Indholdet af advokat … brev af 17.07.2009 og klagers redegørelse i klageskema af 15.09.2009 til Ankenævnet indeholder ikke en redegørelse for, at det er klagers opfattelse, at der er indtrådt en forværring siden den sidst foretagne lægeundersøgelse i oktober måned sidste år.

Det, der derimod synes at være det bærende element i ønsket om en genoptagelse, er, at klager ikke mener, at sagen er vurderet korrekt af Arbejdsskadestyrelsen. Der henvises i denne forbindelse til, at klager allerede i august 2008 fremsatte de samme synspunkter vedrørende sin helbredstilstand, som gør sig gældende nu. For en ordens skyld vedlægges som bilag udskrift af mailkorrespondance over perioden 04.08.2008-05.08.2008.

Det gøres gældende, at der ikke er grundlag for en genoptagelse af sagen, idet det ikke er sandsynliggjort, at sagens faktiske omstændigheder er ændret væsentligt i forhold til dem, der blev lagt til grund af Arbejdsskadestyrelsen i maj måned i år, jfr. speciallægeerklæring af oktober måned 2008. Der henvises til en analogislutning fra Erstatningsansvarslovens § 11.

Det gøres samtidigt gældende, at forsikringsbetingelsernes voldgiftsklausul er iagttaget, og at klager, hvis klager ikke vil acceptere vurderingen, er henvist til at anlægge et civilt søgsmål."

Hertil har klagerens advokat i skrivelse af 7/10 2009 til nævnet bemærket:

"Jeg finder indledningsvist anledning til at understrege, at min henvendelse til forsikringsselskabet alene vedrører en anmodning om få sagen genoptaget.

Denne sag vedrører således ikke den oprindeligt trufne afgørelse.

Det gøres således gældende til støtte for, at klageren er berettiget til at få sagsbehandlingen genoptaget, at der ikke er indtrådt den af … Sygehus og tillige speciallægen på … Sygehus forventede bedring.

Min klient anfører således, at der inden for det sidste 1½ år ikke er sket nogen form for forbedring, således at han fortsat er afhængig, både af yderligere behandlinger og af piller.

Tidligere tog min klient alene et sæt piller om morgenen, hvilket i dag er forøget til to, ligesom det i løbet af dagen kan være nødvendigt at indtage yderligere et sæt. Min klient har prøvet at stoppe med pillerne, men dette medfører et 'smertehelvede' som min klient hverken kan klare fysisk eller psykisk. Min klient er således nødt til at foretage forskellige former for tiltag i løbet af dagen for at få en tålelig hverdag ud af det passerede. Som følge heraf, er det vurderingen, at der er sket en sådan ændring af de tidligere anslåede følger af uheldet, at méngradsprocenten er over 5."

Nævnet har fået forelagt de bilag, som parterne har fremlagt, herunder bl.a. ortopædkirurgisk speciallægeerklæring af 9/10 2008 samt Arbejdsskadestyrelsens vurdering af 1/5 2009.

I speciallægeerklæringen hedder det bl.a.:

"**Resumé**
45-årig mand, som for 1½ år siden styrter på ski, slår lænd og nakke.
Har siden haft lave lændesmerter og har gået til adskillige behandlinger hos ergoterapeut, fysioterapeut og nu senest senetens-behandling. Der er ved fysioterapien på Rygcentret i … foretaget MR-skanning, som viser normale forhold fraset lette degenerative forandringer i facetleddene på de 3 nederste niveauer på højre side, mest udtalt på L4/L5-niveau, men ikke nogen tegn til nedsat vandindhold i disci og der er god plads i spinalkanalen og ingen Modicforandringer.
Tidligere har patienten været rygrask.
Aktuelle klager er fortsat lave lændesmerter, ikke nogen udstråling til benene. Har måttet ændre på fritidsinteresser og har mange problemer med smerter i siddende stilling. Kan kun

sidde ganske kort, er ret generet af dette i sit arbejde som … Objektivt findes der let bevægeindskrænkning i lænden, det er ganske beskedent.
Der udløses smerter ved ekstension og der er ved ekstension reduceret bevægelighed. Der er smerter ved fjedringstest i lænden.
MR-skanning viste ovenstående.

Konklusion
Højenergitraume på ski. Efterfølgende smerter i ryggen. Patienten har tidligere været eliteudøver i gymnastik. Dette kan have givet lette degenerative forandringer i facetleddene, det er uvist. Patienten har subjektive gener og objektive fund der svarer til facetledsproblemerne, men en del af patientens gener skyldes formentlig kontusion/distorsion ved faldet, da de degenerative forandringer der ses er yderst beskedne, specielt er der ikke nogen degenerative forandringer eller Modicforandringer intervertebralt.
Man må derfor konstatere, at patientens smerter udløses af uheldet på grund af kontusion/distorsion i en ryg med ganske beskedne forudbestående forandringer.
…
Behandlingen
Behandlingen er fortsat styrketræning i motionscenter samt lette øvelser for at styrke muskulaturen.
Der er ikke nogen kirurgisk behandling til patientens gener.
Prognosen må siges at være god med ihærdig træning, det kan ikke udelukkes, at patienten til stadighed vil have lette gener i lænden. Nogen betydelig forværring kan der næppe være tale om og patientens tilstand må beskrives som stationær med mulighed for bedring af generne ved ihærdig træning over en længere periode.
Sagen kan afgøres uden yderligere undersøgelser."

I Arbejdsskadestyrelsens afgørelse hedder det bl.a.:

"**Vurdering**
Det varige mén er vurderet til 5 procent
…
Sagsfremstilling
Det fremgår af sagens akter, at [klager] den 3. april 2007 var udsat for et uheld på ski, da han faldt og slog ryggen.

Begrundelse for varigt mén
Ved vurdering af det varige mén har vi lagt vægt på alle sagens lægelige oplysninger, herunder særligt oplysningerne i speciallægeerklæring af 9. oktober 2008 ved ortopædkirurg …

Det fremgår heraf, at [klager] har klager over smerter lavt i lænden det meste af dagen. Det fremgår herved, at han har det bedst om morgenen, og at generne tiltager i løbet af dagen.

Ved objektiv undersøgelse findes let bevægeindskrænkning i lænden.

Vi er opmærksomme på, at der ved MR-skanning er fundet lette degenerative forandringer svarende til lænderegionen.

Vurderingen af det varige men er foretaget i samråd med vores neurokirurgiske speciallægekonsulent og på baggrund af styrelsens vejledende méntabel.

Vi har i vores vurdering lagt vægt på, at der er følger efter lændetraume svarende til angivelserne i méntabellens punkt B.1.3.1.

> Efter tabellens punkt B.1.3.1 vurderes følger efter forvridninger, diskusprolaps, brud og belastningsskader med lette, daglige rygsmerter uden eller med meget let bevægeindskrænkning, til 5 procent.

På denne baggrund har vi fastsat det varige mén til 5 procent."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"***§ 7. - Erstatningsberegning og -udbetaling***

…

B. Invaliditetserstatning

1. Dersom erstatning i henhold til pkt. A. ikke kommer til udbetaling, og såfremt ulykkestilfældet har medført en méngrad på mindst 5 %, har sikrede ret til invaliditetserstatning. Méngraden fastsættes på et rent medicinsk grundlag uden hensyntagen til en eventuel nedsættelse af erhvervsevnen, tilskadekomnes specielle erhverv eller andre individuelle forhold. Méngraden fastsættes, så snart ulykkestilfældets endelige følger kan bestemmes, dvs. når tilstanden er stationær, dog senest 3 år efter ulykkestilfældets indtræden.
2. Méngraden fastsættes på grundlag af de lægelige oplysninger og i overensstemmelse med den méntabel, Arbejdsskadestyrelsen benytter på skadetidspunktet. Hvis méngraden ikke direkte kan fastsættes efter Arbejdsskadestyrelsens méntabel, fastsættes den tilskadekomnes méngrad på baggrund af den fysiske funktionshæmning.
3. Invaliditetserstatningen udgør den til méngraden svarende procent af forsikringssummen.

…

8. Såfremt sikrede ikke kan acceptere Selskabets afgørelse, kan denne indbringes for Arbejdsskadestyrelsen. Får sikrede medhold ved Arbejdsskadestyrelsen, betaler Selskabet de omkostninger, der er forbundet med sagens forelæggelse for Arbejdsskadestyrelsen. Får Selskabet derimod medhold, betaler sikrede Arbejdsskadestyrelsens gebyr."

Nævnet udtaler:

Arbejdsskadestyrelsen har med vindende virkning for parterne vurderet klagerens méngrad til 5 %, og selskabet har udbetalt erstatning svarende hertil. Da klageren ikke har sandsynliggjort, at der er sket en helbredsmæssig forværring siden Arbejdsskadestyrelsens vurdering, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet ikke finder det godtgjort, at en forværring har fundet sted.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen
formand

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson