845/10

Den 31. maj 2010 blev i sag nr. 76.937:

xxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Vestjylland Forsikring gs.
Bredgade 17-21
6920 Videbæk

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husforsikring i Vestjylland Forsikring gs., klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt vandskade på den forsikrede ejendoms loft.

Ifølge klageren er skaden på loftet en følge af en dækningsberettigende stormskade på taghætte.

Selskabet har afvist at dække skaden på loftet med henvisning til, at det ikke findes godtgjort, at der er tale om en nedbørsskade opstået som umiddelbar følge af stormskaden på taghætten.

Klageren har i klageskrivelse af 11/9 2009 til nævnet anført:

> "Vi har den 8/08-2009 haft gennemtrængning af nedbør gennem køkkenloftet.
>
> En nedbørsskade der opstår som Umiddelbar følge af stormskade på udluftning til emhætte.
>
> Beboerne kom den 8/08-2009 hjem fra fødselsdag og ser vandet komme ned mellem loftsbrædderne og videre ned på komfuret.
>
> Beboerne kontakter mig som ejer af huset og afdækker loftet med plastik for at undgå yderlig gennemtrængning af nedbør gennem køkkenloftet.
>
> Jeg finder det ikke rimeligt at skaden på loftet ikke er godtgjort, da loftet har taget skade i forbindelse med stormskaden på taghætte (som blev godtgjort som stormskade).

Der var ingen skjolder på loftet inden stormskaden - men efter vandet ifølge Beboerne stod ned gennem loftet i forbindelse med den godtgjorte stormskade, viste skjolderne sig på loftet.

Efter Vestjyllands Forsikring GS besigtigede skaden, fik jeg den besked at De ville gerne dække skaden på udluftningshætten som var stormskadet, men de ville ikke dække loftet som vandet kom ned igennem den selv samme dag.

Som forsikringstager handlede jeg, da jeg fra lejeres side blev bekendtgjort med skaden, på følgende måde:

- Forsikringsselskabet Vestjyllands Forsikring GS blev kontaktet
- Efterfølgende kontaktede vi tømreren for at få skaden udbedret

Skaden ER blevet udbedret i takt med at tømreren havde tid i kalenderen, og der er på intet tidspunkt efter stormskade datoen kommet vand ind gennem loftet ifølge lejer.

Har flere gange gennemlæst forsikringsbetingelserne som siger følgende.
Citat 'Forsikringen dækker stormskader. Herunder Skypumpe og eventuelt nedbørsskader der opstår som umiddelbar følge af stormskade på bygninger'. Citat slut

Der var den pågældende dag vindstød op til 19m pr sekund, hvilket forsikringsselskabet ikke i første omgang ville være ved, men vi sendte dem link til DMI som viste de 19m pr sekund, hvilket de så efterfølgende godkendte da de godt kunne se at det var en stormskade og at der stod på DMI at der havde været de pågældende vindstød i dette område.

Jeg syntes ikke det kan være rigtig at de ikke vil dække det vi har forsikret, der har aldrig før den 8/08-2009 været nogen form for fugtpletter på køkkenloftet.

Pletterne er der hvor vandet kom ind den 8/08-2009 og er helt klart en følge at det nedbør der kom igennem loftet på den pågældende dag.
Skaden på loftet kan ikke være kommet efter skaden da loftet har været afdækket med plastik siden den 08/08-2009
Skaden er som det står i forsikringsbetingelserne dækket, da det er en nedbørsskade der opstår som Umiddelbar følge af stormskade på udluftning til emhætte.
En skade som vi forventer at få dækket af forsikringsselskabet."

Heroverfor har selskabet i skrivelse af 9/10 2009 til nævnet anført:

"Indledningsvis skal vi for så vidt angår selve anerkendelsen af stormskaden oplyse følgende;

Den 19.08.2009 anmelder klageren telefonisk en stormskade på hans udlejningsejendom og oplyser, at skaden er sket den 13. eller 14. august. Vores taksator afviser i den forbindelse at dække skaden, da der ifølge DMI ikke de pågældende dage har været tale om storm i forsikringsbetingelsernes forstand, jf. pkt. 5.1.1. i forsikringsbetingelserne (bilag …).

Den efterfølgende dag møder klageren op på vores kontor og angiver nu skadedatoen til den 08.08.2009. Vores taksator oplyser, at der ifølge DMI's oplysninger ej heller har været storm denne dato, jf. udskrift fra DMI's forsikringsservice (bilag …) og fastholder således afvisningen. Klageren fremsender imidlertid dokumentation fra DMI for det modsatte, hvorefter

vi anerkender erstatningspligten for så vidt angår stormskaden på selve taghætten. Der har således foreligget modstridende oplysninger på DMI's hjemmeside om vindforholdene den pågældende dag.

Vi afviser imidlertid dækning af vandskaden på loftet. Afvisningen skyldes dels, at vores taksator besigtiger skaden den 24.08.2009 og i den forbindelse med en timbertester måler træfugtigheden i loftet til 8 %. Dette indikerer, at der ikke er tale om opfugtning, idet 8 % er udtryk for, at træfugtigheden er ligevægtig og svarer til en procentsats, som forventes af tørt træ. Det skal for en god ordens skyld bemærkes, at træfugtigheden blev målt til 8 % såvel i selve skadesområdet som et godt stykke derfra. Med andre ord har træfugtigheden været den samme såvel i som uden for skadesområdet. Hertil kommer, at tømrer J.B. den 21.08.2009 oplyser over for os, at han har besigtiget skaden og ligeledes konstateret, at loftet er skjoldet, muggent og **tørt,** og at der sandsynligvis er tale om en ældre skade, som eventuelt er opstået på grund af kondensvand fra aftræk til emhætte.

Vi finder det usandsynligt, at en nedbørsskade sket den 08.08.2009 allerede vil være tør efter 13 dage. Hertil kommer, at lejerne af ejendommen oplyser over for vores taksator under dennes besigtigelse den 24.08.2009, at de allerede den 08.08.2009 kunne konstatere skjolder på loftet. Dette - sammenholdt med de umiddelbart konstaterbare forhold, jf. vedlagte fotos taget den 24.08.2009 (bilag …), hvoraf tydeligt fremgår, at skjolderne er mugne og således af ældre dato - er således efter vores opfattelse tegn på, at skaden ikke kan være opstået den 08.08.2009 som oplyst af klager.

Klager oplyser endvidere i sin skrivelse af 11.09.2009 til Ankenævnet for Forsikring, at skaden på loftet ikke kan være kommet efter den 08.08.2009, idet loftet har været afdækket med plastic siden den 08.08.2009. Vi er enige med klager i, at skaden på loftet ikke er sket efter den 08.08.2009, idet vi som nævnt ovenfor mener, at der er tale om en ældre skade.
Men for en god ordens skyld skal oplyses, at vores taksator i forbindelse med sin besigtigelse den 24.08.2009 konstaterede, at der hverken var sket ud- eller indvendig afdækning af skaden. Dette bekræftes ligeledes af tømrer J.B.

På baggrund af ovennævnte har vi afvist at yde erstatning for skaden på loftet, idet vi ikke finder det godtgjort, at skaden er en nedbørsskade opstået som umiddelbar følge af stormskaden på taghætten, jf. punkt 5.1.1. i forsikringsbetingelserne.

For nævnet fastholder vi vores afvisning af forsikringsdækning."

Hertil har klageren i skrivelse af 15/10 2009 til nævnet bl.a. bemærket:

"Jeg [klageren] har i dag 15/10-2009 kontaktet J.B. ang. det brev vi modtag fra ankestyrelsen hvor forsikringen udtaler at J. skulle have bekræftet at det var en gammel skade og at der ikke havde været afdækning på loft.

J.B. fortæller mig i dag den 15/10-2009 at Je. (taksatoren fra Vestjylland Forsikring).
Flere gange har ringet, og flere gange havde spurgt om en sådan plet kunne stamme fra en tidligere skade? dertil har J. sagt at det kunne man aldrig udelukke, hvilket som han siger ikke er det samme som at bekræfte at der skulle være tale om en tidligere skade, hvilket han ikke ved da han ikke har set køkkenloftet før.

J.B. fortæller at Vestjylland forsikring ALDRIG har spurgt ham om der har været afdækket med plastik på loftet, og at han aldrig har bekræftet dette over for forsikringen og at de aldrig har talt om dette.

Han siger at man fra Ankestyrelsen er velkommen til at kontakte ham ang. dette da han ikke på noget tidspunkt har udtalt dette over for Vestjylland Forsikring.

Det er dermed noget Je. taksatoren fra forsikringen selv har opdigtet!
…
Jeg [klageren] og lejerne af huset kan med 100% sikkerhed fortælle at der aldrig har været en plet på loftet der hvor pletten er nu efter der løb vand ind.

Skaden blev opdaget ved at der løb vand ned i køkkenet på det pågældende sted i loftet, hvilket var det der gjorde at man i det hele taget opdagede at der var en utæthed i taghætten.

Hvis vandet ikke var kommet ned gennem loftet, havde skaden sikkert ikke været opdaget !

Jeg er ikke i tvivl om at netop fordi vi fik afdækket for yderligere vand og at vandet løb gennem loftet så kort tid. Er jeg ikke i tvivl om at nogle loftbrædder kan nå at tørre op på ca 13 dage i de 20-22 grader der er i køkkenet !

Så for mig at se er der ingen tvivl, pletten på loftet er en nedbørsskade der opstår som umiddelbar følge af stormskade på taghætten. Da pletten først fremkommer samme dag som vandet løber igennem loftet!

Skaden er som det står i forsikringsbetingelserne dækket, da det er en nedbørsskade der opstår som Umiddelbar følge af stormskade på udluftning til emhætte.
En skade som vi forventer at få dækket af forsikringsselskabet. Ca 4000kr i arbejdsløn og materialer til tømrer !

Man kan ikke som Vestjylland forsikring blive ved at ændre forklaring, de skrev i første brev at !

At skaden på loftet kunne være sket efter den 08/08-2009 til at de nu mener noget andet, det viser bare hvor usikker de selv er på dette.

Jeg håber at man hos ankestyrelsen en gang for alle tager kontakt til J.B., så vi kan få fejet den Løgn af bordet som man kommer med fra forsikringens side, med at J. skulle have bekræftet at der ikke var afdækning på loftet, hvilket Je. selv ved ikke er sandhed fra hans side!

Måske man fra forsikringens side skulle lade være med at spille tømrer og kunder ud mod hinanden som man har forsøgt her, det var nok mere smart at bruge nogen uvildige til noget sådan, hvilket er bedst for alle parter i sagen!"

Herefter har selskabet i skrivelse af 2/11 2009 til nævnet anført:

"Klageren angiver i sin skrivelse, at han har talt med tømrer J.B. den 15.10.2009, og at tømreren i den forbindelse oplyste, at han over for Vestjylland Forsikring blot havde udtalt, at han ikke kunne udelukke, at den omhandlede skade var af ældre dato.

Som nævnt i vores skrivelse af 09.10.2009 oplyste J.B. over for os den 21.08.2009, at han i forbindelse med besigtigelsen af skaden havde konstateret, at loftet var skjoldet og **tørt,** og at der sandsynligvis var tale om en ældre skade.

Den 16.10.2009 ringer klageren til vores taksator og oplyser, at tømreren angiveligt over for klageren har afvist alle vores påstande samt oplyst, at vi uretmæssigt har henvist til tømreren og dennes udtalelser, idet vi skulle have fået forbud imod dette. Klageren oplyser endvidere, at han skal afholde møde med tømreren, hvor denne vil underskrive en erklæring om dette.
I forlængelse heraf ringer vores taksator straks til J.B., der oplyser, at han **ikke** kan bekræfte klagerens påstande, at han fortsat står ved sine udtalelser til os om, at loftet var tørt, at der sandsynligvis var tale om en ældre skade, og han bekræfter i øvrigt samtidig hermed på ny, at vi må henvise til ham og hans udtalelse i klagesagen. I samme forbindelse oplyser tømreren endvidere, at han i forbindelse med besigtigelsen af skaden talte med lejerne af ejendommen. Tømreren fik på baggrund af samtalen med lejerne den opfattelse, at lejerne tilkendegav, at skaden på loftet ikke var ny. Da det imidlertid under besigtigelsen blev klart for lejerne, at Vestjylland Forsikring eventuelt (såfremt der ikke var tale om en ældre skade) skulle dække skaden, ændrede lejerne ifølge tømrerens opfattelse syn på, hvornår skaden var indtrådt!

Efter at have modtaget kopi af klagerens skrivelse af 15.10.2009 til ankenævnet tager vores taksator den 27.10.2009 på ny kontakt til tømreren, hvor denne - endnu en gang - bekræfter, at han i forbindelse med besigtigelsen af skaden kunne konstatere, at loftet var skjoldet og tørt, at der sandsynligvis var tale om en ældre skade opstået før den 08.08.2009 (eventuelt opstået på grund af kondensvand fra aftræk til emhætte), og at han ikke kunne konstatere, at der var sket afdækning af skaden. Det hele bekræftes ligeledes telefonisk over for undertegnede den 29.10.2009. At der således aldrig skulle være drøftet afdækning eller ej med tømreren fra vores side er derfor ikke korrekt. Og som nævnt i vores skrivelse af 09.10.2009 til ankenævnet, konstaterede vores taksator i forbindelse med sin besigtigelse den 24.08.2009, at der hverken var sket ud- eller indvendig afdækning af skaden.

På baggrund af ovennævnte, og idet vi henviser til vores tidligere skrivelse i sagen, fastholder vi således vores afvisning af forsikringsdækning."

I klagerens skrivelse af 11/11 2009 til nævnet hedder det:

"Jeg har den 09/11-2009 kontaktet J.B. for at høre hans version igen.

J. har modtaget en erklæring fra Vestjylland forsikring, som de ønskede han skulle skrive under på at der var tale om en gammel skade. Dette ønskede J. ikke da han jo ikke vidste hvornår skaden på loftet var opstået.

J.B. sender herefter et brev til Vestjylland forsikring om sagen, og J. tager herefter kontakt til sin advokat angående denne sag som han slet ikke ønsker at være en del af for at høre hvordan han skal takle dette at blive kastebold mellem Mig og Vestjylland Forsikring.

J.B. siger at han har aldrig udtalt at det var en gammel skade

J. fortæller at **han ikke ønsker at være en del af sagen** mere og vi skal snakke med hans advokat fremover. Jeg kontakter herefter også advokaten K.K. i ... Som også fortæller at J.B. ikke ønsker at være en del af sagen og henviser til det brev der er afsendt til Vestjylland Forsikring. Hvilket advokaten syntes skal fremlægges i sagen.

Han fortæller også at han har snakket med Vestjylland forsikring og forklaret dem at det er en dårlig måde man har kørt denne sag med at blande kundens egen Håndværker ind i en sådan sag !

Vi ønsker at Brevet fra J.B. fremlægges i sagen for ankestyrelsen samt den erklæring man ville have J. til at underskrive, hvilket J.B. ikke ville da han **ikke** kunne stå inde for det der stod i den erklæring der blev fremsendt!

J.B. fortæller mig at han rigtig nok var på … alle nr. … den 21/08-2009 for at besigtige skaden. Men at der **ikke** er nogen hjemme på adressen og at han derfor kun besigtiger skaden på udluftningen udefra ved at tage en stige og kravle op på taget, og at han slet **ikke var inde i huset overhovedet,** hvilket lejerne også bekræfter.

Så når Vestjylland forsikring skriver at J.B. har besigtiget skaden på loftet i køkkenet den 21/08-2009 kan dette **ikke** passe, **da J. ikke var inde i huset og beboerne ikke var hjemme !**

Han siger også til mig at han ikke er spurgt om der var afdækket med plastik INDE på loftet, hvilket han ikke ved da han ikke har været på loftet den dag.

Så han fortæller at han har sagt til Vestjylland forsikring at der ikke har været en pose på selve hætten og at selve hætten ikke er tætnet på anden måde, J.B. udtaler sig ikke om, om der var afdækket på selve loftet med plastik da han jo ikke har været på loftet før ca 7-14 dage efter hætten var udskiftet. Da hætten er udskiftet udvendig fra taget og ikke inde fra loftet.

For mig at se, er nogle klokkeklar fakta i denne sag som jeg forventer man forholder sig til.

1. **Der er kommet vand gennem køkkenloftet den 08/08-2009 hvilket gør at man går på loftet og finder en utæt udluftningshætte som dækkes som stormskade da vinden var på 19ms, hvilket kan bekræftes her på dmi's hjemme side Billede vedlægges som bevis fra hjemmesiden !**
2. **Vand gennem et loft vil ALTID sætte sine spor på loftet om det er nyt eller gammelt loft, om det er plettet eller ej. Det kan der slet ikke være tvivl om! Loftet har taget skade af det vand, om man vil snyde sig uden om ved Vestjylland eller Ej. Der kan simpel ikke løbe vand gennem et loft uden det sætter sine spor!**
3. **Loftet blev afdækket med plastik straks de kom på loftet og fandt ud af hvor vandet kom fra!**
4. **J.B. har IKKE været inde i huset den 21/08**

Vi ønsker at alle akter i sagen fremsendes til os. Gerne alt hvad der ligger i ankestyrelsen, og ikke mindst brevet fra J.B. til forsikringen, samt den erklæring man ønskede J. skulle underskrive fra forsikringen.

Det ser for mig ud til at vi kommer til at skrive en del sammen endnu, så derfor er det vigtig at vi får alle papir tilsendt.

Så for mig at se er der ingen tvivl loftet skal dækkes!

Skaden er som det står i forsikringsbetingelserne dækket, da det er en nedbørsskade der opstår som Umiddelbar følge af stormskade på udluftning til emhætte.

En skade som vi forventer at få dækket det meste af, da man sikkert ikke får det hele dækket da der er ikke er tale om et helt nyt loft. Ca 4000kr i arbejdsløn og materialer til tømrer!

Måske man så fra Vestjylland Forsikrings skulle være med til at løse sagen i stedet for at prøve at trække den ud.
Normale mennesker ville opgive denne kamp mod et forsikringsselskab, hvilket de måske håber på, men mig skræmmer de ikke!
Så Vestjylland Forsikring lad os nu få løst denne sag en gang for alle!"

Af selskabets skrivelse af 27/11 2009 til nævnet fremgår:

"Vi forstår, at klagerens tømrer J.B. føler, at han er kommet til at stå i en uheldig situation, hvorfor han også har antaget advokat.

Vi har foreholdt den pågældende advokat klagerens udlægning af advokatens holdning til sagen. Heroverfor har advokaten bemærket, at han i forbindelse med klagerens opringning orienterede denne om, at han måtte finde sig sin egen advokat, hvis han ville have rådgivning i klagesagen, og at tømrer J.B. ikke ville bidrage med yderligere. Advokaten har i øvrigt over for os bemærket, at klagerens udlægning må stå for hans egen regning.

Vi ønsker således heller ikke at inddrage tømreren yderligere, men fastholder hvad han har anført over for os omkring skaden - herunder at han har besigtiget skaden.

Når der henses til det i sagen vedlagte foto af skaden, resultatet af målingen af træfugtigheden og vore øvrige anbringender i sagen, finder vi ikke, at klageren har godtgjort, at den omstridte skade er en nedbørsskade, opstået som en umiddelbar følge af den anerkendte stormskade. I lyset af tømrerens klare tilkendegivelser over for os finder vi det i øvrigt ikke sandsynligt, at en eventuel nærmere bevisførelse vil løfte klagerens bevisbyrde i den forbindelse."

Efterfølgende er klageren fremkommet med yderligere bemærkninger i skrivelse af 14/12 2009 til nævnet.

Nævnet har fået forelagt fotos af det beskadigede loft.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**C Anden bygningsbeskadigelse**

5 Stormskade

5.1 Forsikringen dækker

5.1.1 skade, der forvoldes ved storm og skypumpe og eventuel nedbørsskade, der opstår som umiddelbar følge af stormskade på bygningen."

Nævnet udtaler:
Efter det oplyste, herunder særligt de fremlagte fotos, finder nævnet det ikke godtgjort, at skaden på loftet er en nedbørsskade, der er opstået som en umiddelbar følge af den anerkendte stormskade på bygningen. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning som sket.

Herefter, og idet det af klageren i øvrigt anførte ikke findes at kunne føre til et andet resultat,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann