842/10

Den 7. april 2010 blev i sag nr. 76.939:

xxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over selskabets behandling af en anmeldt rådskade.

Af klageskemaet, der er underskrevet af klageren den 18/9 2009, fremgår:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges.
> Terrassedør (skydedør) kan ikke åbnes efter reparation uden besvær. Der skal bruges mange kræfter. Før reparation gik skydedør let op og i.
>
> Skydedør går skævt efter reparation.
>
> 2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)
> Skydedør er i samme stand som før reparationen."

Heroverfor har selskabet i skrivelse af 30/9 2009 til nævnet anført:

> "Umiddelbart er selskabet uforstående overfor klagen til Nævnet, da selskabet ikke mener der foreligger en tvist.
>
> Selskabet har den 14. september 2009 besigtigede den omtalte skydedør og anerkendt, at der foreligger en mangel, som skal udbedres.
>
> Selskabet har derfor bedt reparatøren om at besigtige skydedøren, hvilket er sket den 15. september 2009. Reparatøren har ligeledes anerkendt, at der foreligger en mangel, som skal udbedres.
>
> Inden selskabet foretager en egentlig sagsfremstilling af skaden, bedes klageren bekræfte, om reparatøren må udbedre den påviste og anerkendte mangel."

Hertil har klageren i skrivelse af 16/10 2009 til nævnet anført:

"Alm. Brand blev kontaktet med henblik på at besigtige skade/råd på træramme på skydedør, og ifølge den af Alm. Brand udarbejdede aftale- seddel (vedlagt klagesedlen) skyldes skaden råd.

Den af Alm. Brand valgte reparatør har ved udbedring af skaden, afleveret skydedøren i en stand hvor døren ikke længere kan åbnes og hvor ruden er revnet flere steder. De pågældende revner samt rundt i hele kanten af ruden er der påsat tape. Jeg har derfor ikke tillid til at den pågældende reparatør er i stand til at udbedre den anerkendte mangel.

Det skal tilføjes at der på den tidligere omtalte aftaleseddel ikke er defineret antal af fejl før reparatøren påbegyndte arbejdet, men alene orienteret om beløb (2500,-kr.) for selvrisiko pr. fejl.

Jeg mener derfor at de nuværende mangler skal udbedres af en erfaren reparatør samt at det skal defineres hvor stor selvrisiko der er på den oprindelige skade forårsaget af råd."

I selskabets skrivelse af 30/10 2009 til nævnet hedder det:

"Klageren er utilfreds med en reparation der er foretaget, i forbindelse med udbedring af den dækningsberettigede skade. Endvidere er klageren utilfreds med den opgjorte selvrisiko

Klageren har på skadetidspunktet tegnet en husforsikring med betingelser 5008 - **bilag ...**
Indledningsvis skal det oplyses, at selskabet fortsat er af den opfattelse, at der ikke foreligger en tvist mellem klageren og selskabet.

Sagens forløb
Klageren anmelder den 15. juni 2009, at der er svamp i et vinduesparti.

Skaden bliver besigtiget af vores samarbejdspartner / reparatør og skaden bliver udbedret.

Klageren klager over reparationen og vores taksator besigtiger ejendommen den 11. september 2009. Vores taksator giver klageren medhold og kontakter reparatøren.

Reparatøren besigtiger ejendommen den 15. september 2009. Reparatøren anerkender, at der er mangler ved reparationen og reparationen skal laves om.

Klageren ønsker ikke, at reparatøren skal udbedre manglerne. Herefter klager klageren til Nævnet.

Den 7. oktober 2009 kontakter klageren vores cheftaksator og ønsker hjælp til udbedring af manglerne. Selskabet aftaler med klageren, at reparatøren skal kontakte klageren på ny.

Reparatøren kontakter klageren den 8. oktober 2009. Klageren oplyser, at han først vil kontakte sin advokat for at høre, om klageren skal give reparatøren adgang til ejendommen. Klageren vil vende tilbage.

Reparatøren eller selskabet har efterfølgende intet hørt fra klageren.

Sagens begrundelse
Da vores samarbejdspartner besigtiger ejendommen kan der konstateres råd i hæveskydedøren samt i et vinduesparti, som begge er fra 1972, hvor ejendommen blev opført. Fotos af hæveskydedøren og vinduespartiet vedlægges - bilag …

Endvidere har klageren modtaget en aftaleseddel - **bilag …** - ved besigtigelsen, hvor det fremgår i hvilket omfang, forsikringen dækker de anmeldte skader.

Klagerens forsikring dækker alene svampeskader. I betingelsernes dækningsskema, kolonne F fremgår det

Forsikringen dækker svampeskader, som skyldes, at der utilsigtet er kommet fugt til træet, samt at den angrebne bygningsdel viser tegn på væsentlig hurtigere nedbrydning end under normale omstændigheder.

Da selskabet, ved en fejl, tidligere har sendt forsikringsoversigter ud til vores kunder, hvor de kunne få opfattelsen af, at forsikringen ligeledes omfatter rådskader, har selskabet valgt at vurdere skaderne under vores nyeste betingelser, nr. 5302 - **bilag …** - som omfatter rådskadedækning.

I betingelserne 5302, dækningsskemaet, kolonne G, Insekt- og svampeskadeforsikring - Råd fremgår det, at forsikringen dækker

Skade i træværk som er forårsaget ved en langsom forløbende nedbrydning (råd).

Endvidere fremgår det af betingelsernes afsnit 2, punkt 2.3.2.3. at

Ved rådskader på vinduer og / eller døre, se dækningsskemaets kolonne G, gælder en selvrisiko på 2.500 kr.
Selvrisiko gælder pr. vindue og /eller dør.

Reparationen bliver udført, men beklageligvis ikke tilfredsstillende. Da klageren retter henvendelse til selskabet, anerkender selskabet og reparatøren straks manglerne ved reparationen og vil igangsætte udbedring af manglerne.

Klageren ønsker imidlertid ikke, at reparatøren kommer og udbedre manglerne.

Jf. AB92 har reparatøren både pligt og ret til at afhjælpe de mangler, der påvises ved aflevering.

Afhjælpningen af de påviste mangler vil derfor ske, så snart reparatøren har fået adgang til ejendommen af klageren.

Da der både er skade på hæveskydedøren samt et vinduesparti, er der, jf. betingelserne, to gange selvrisiko på 2.500 kr. - i alt 5.000 kr. som vil blive modregnet i erstatningsudbetalingen.

Konklusion
Der er konstateret råd i en hæveskydedør samt et vinduesparti, som selskabet anerkender, at udbedre ved en reparation.

> Da der er mangler ved reparationen, anerkender selskabet og reparatøren, at manglerne skal udbedre. Reparatøren må dog ikke få adgang til ejendommen, således at mangler kan udbedres.
>
> Vi har bedt klageren om at kontakte selskabet eller reparatøren direkte, når vi må få adgang til ejendommen, således at de konstaterede mangler kan udbedres."

Efterfølgende er parterne fremkommet med yderligere bemærkninger i skrivelser dateret 7/11 og 13/11 2009.

Nævnet har fået forelagt de bilag, som parterne har fremlagt, herunder farvefotos af de omhandlede skader.

Nævnet udtaler:
Både selskabet og reparatøren har erkendt, at den foretagne reparation ikke er udført korrekt, og at forholdet derfor skal udbedres. Nævnet kan ikke pålægge selskabet at benytte en anden reparatør, og nævnet kan derfor heller ikke kritisere selskabets behandling af sagen. Nævnet finder i øvrigt heller ikke grundlag for at kritisere selskabets selvrisikoopkrævning.

Herefter, og idet det af klageren anførte ikke findes at kunne føre til et andet resultat,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen
formand

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson