844/10

Den 17. maj 2010 blev i sag nr. 76.946:

xxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxx x

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har bilforsikring i Danske Forsikring, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for den forsikrede bil, som er anmeldt stjålet.

Selskabet har afvist at udbetale erstatning bl.a. med henvisning til, at klageren ikke har sandsynliggjort, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Af klageskemaet, som nævnet har modtaget den 23/9 2009, fremgår:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …

[Klagers] bil mrk. Toyota Celica 1,6 GSI reg.nr. …årg. 1990 blev stjålet den 2. marts 2008 på en p-plads … og bilen er aldrig fundet igen.

Topdanmark har efterfølgende nægtet at udbetale erstatning, da de ikke mener at tyveriet er sket som anmeldt, der er flere ting i forbindelse med tyveriet, der ikke hænger sammen. Topdanmark har efterfølgende bedt politiet se nærmere på sagen.

Politiet har opgivet påtale mod [klager].

Topdanmark klager til Statsadvokaten over politiets afgørelse om at stoppe efterforskningen.

Statsadvokaten er enig i politiets afgørelse.

Topdanmark fastholder herefter stadig deres afvisning af udbetaling af erstatning for den stjålne bil.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …

En kontanterstatning på bilens værdi med den kilometerstand, der måtte kunne lægges til grund."

Heroverfor har selskabet i skrivelse af 12/10 2009 til nævnet anført:

"Klager har anmeldt ovennævnte køretøj stjålet fra en parkeringsplads ved … Klager har til vores skadeinspektør forklaret, at han sammen med sin søn var kørt ind til …, hvorefter de sammen med klagers kæreste kørte ind til byen for at spise. Klager har oplyst, at han havde valgt at lade bilen stå til næste dag.

Ifølge klager blev bilen parkeret kl. ca. 20.30, og den efterfølgende dag kl. 12.40 var bilen væk.

Klager har oplyst, at han kun har én nøgle og én fjernbetjening til køretøjet, og at der ikke lå nøgler i bilen. Der lå heller ikke spor efter tyveriet som f.eks. en smadret rude på parkeringspladsen. Endelig har klager oplyst, at han ikke har mistet nøgler til bilen.

Bilen var udstyret med en tre kreds startspærre, som var eftermonteret på grund af policen sikringskrav.

Klager havde købt bilen d. 3. september 2007 af J.H.C., som klager ifølge oplysningerne til vores skadeinspektør ikke kendte.

Bilen havde han set på …, hvor unge kører ræs.

Det har dog efterfølgende vist sig, at klager kendte sælgeren før handlen.

Klager købte bilen kontant for 55.000 kroner. Bilen havde på tyveritidspunktet ifølge klager kørt 180.000 km jf. erklæring for totalforsvundet køretøj.
Klager blev under samtalen med vores skadekonsulent foreholdt, at han ved tegningen af forsikringen havde oplyst, at bilen havde kørt 166.000 kilometer.

Klager kunne ikke helt nøje huske kilometertallet, men oplyste, at bilen ikke havde kørt over 200.000 kilometer. Klager havde selv aflæst speedometret.

Bilen var pæn men i flere farver. Klager fik alufælge med på bilen og købte alufælge med vinterdæk. Disse fælge og dæk sad på bilen, da den blev stjålet.

Omkring startspærren forklarede klager, at det var en gammel Ungo alarm, som han havde afmonteret fra en anden bil. Der var ingen faktura på alarmen, der kan dokumentere, at alarmen var med 3 kredse, men værkstedet …, der monterede alarmen har dokumenteret, at Ungo alarmen var med 3 kredse, som det fremgår af bilag.

Af bilsynserklæringen fremgår det, at bilen ved syn d. 28. maj 2002 havde kørt 242.000 km og ved syn i 2006, 367.000 km. Klager fastholder dog, at bilen ved hans køb havde kørt 166.000 km.

Ifølge vedlagte annonce fra Bilbasen fremgår det, at et tilsvarende køretøj med et kilometertal på 173.000 kr. annonceres til salg for 55.000, hvorimod en bil med klagers høje kilometertal annonceres til salg til for under halvdelen.

Ifølge klager var bilen dog i fineste stand med lædersæder og nylakeret med dyr og specielt maling. Klager har dog ingen dokumentation på bilens stand eller dokumentation for lakering og udstyr.

Vores skadeinspektør bad klager huske, hvor han sidst havde tanket, idet der på tanken er overvågningsudstyr, der kunne være klager behjælpelig med et billede af bilen, men klager kunne ikke huske, hvor bilen sidst var tanket.

Omkring kilometer tallet opfordrede vores skadeinspektør klager til at anmelde sælger til politiet, idet bilens speedometer i så fald ved handlen måtte været skruet tilbage. Dette var klager imidlertid ikke interesseret i. Klager oplyste, at han ikke havde spurgt sælgeren, om hvor mange kilometer bilen havde kørt og det bemærkes hertil, at det heller ikke fremgår af slutsedlen.

Klager har efterfølgende haft kontakt med sælger, der nu har bekræftet, at han har skiftet bilens speedometer. Sælgeren mente ikke, at han havde gjort noget forkert, da klager ikke havde spurgt, hvor mange kilometer bilen havde kørt.

Vores skadeinspektør har foreholdt klager, at han tidligere har oplyst, at han ikke kendte sælgeren, hvilket passede dårligt til, at der i længere tid på hans værksted havde stået en rød BMW, der tilhørte en person ved navn J., der boede på samme adresse som sælgeren. Klager svarede hertil, at det var den vej rundt han kendte ham samt at begge kom på …

J. havde klager lavet bil for i flere år og bilen står på hans værksted, da bilen er i stykker.

Vores skadeinspektør har haft kontakt med den sidste ejer af bilen før klager, og denne har forklaret, at det var hans søn, der kørte i bilen. Bilen blev totalskadet ved singleuheld med sønnen som fører. De solgte bilen i 2006 for under 10 000 kroner til J.H.C. Bilen var så skadet i fronten, at de ikke ville lave bilen. J.H.C. mente, at han kunne bruge bilen.

De har ingen slutseddel eller andre oplysninger på bilen. Tidligere ejer huskede ikke hvor mange kilometer bilen havde kørt, men bilen havde kørt rigtig mange kilometer.

På baggrund af sagens samlede omstændigheder har vi bedt … Politi undersøge spørgsmålet om muligt assurancesvig. … Politi har primært beskæftiget sig med spørgsmålet om de forkerte oplysninger om kilometertallet og har fundet, at der ikke kan føres tilstrækkeligt bevis for det faktiske kilometertal, da klager købte bilen. Politiet har derfor indstillet efterforskningen af sagen.

Vi skal hertil bemærke, at det strafferetslige princip om, at enhver rimelig tvivl skal komme den anklagede til gode, ikke umiddelbart kan overføres til det civilretslige spørgsmål om hvorvidt, klager har godtgjort, at der er indtruffet en forsikringsbegivenhed som anmeldt samt godtgjort det reelle tab.

I den konkrete sag oplyser klager, at han er i besiddelse af de eneste nøgler, der med en startspærre i henhold til tyverisikringskravet i policen er nødvendig for at starte og køre med bilen.

Der er endvidere givet fejlagtige oplysninger om bilen kørte km-antal og klager har ikke kunne dokumenterer køretøjets reelle værdi med f.eks. dokumentation for reparation, lakering og øvrig vedligeholdelse, og vi må derfor i henhold til ovennævnte fastholde vores afvisning af erstatningspligten for klagers bil."

Nævnet har fået forelagt de bilag, som parterne har fremlagt.

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærkes, at det påhviler klageren at sandsynliggøre, at en anmeldt skade er dækningsberettigende.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke at kunne kritisere, at selskabet på det foreliggende grundlag har afvist at yde forsikringsdækning som sket.

Nævnets afgørelse udelukker dog ikke, at en domstol efter en nærmere bevisførelse kan komme til et andet resultat.

Med dette forbehold

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen