846/10

Den 14. juni 2010 blev i sag nr. 76.947:

xxxxx xxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxx x
xxxx xxxx

mod

HF Forsikring g/s
Ahlgade 41 - 43
4300 Holbæk

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i HF Forsikring g/s, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at der ikke er tale om et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand.

Af klagerens skadeanmeldelse af 26/7 2009 fremgår bl.a.:

"**Ulykkesdato og sted**
Ulykken er sket den *4-8-07* Kl. *ca. 14-15.00*
…
Beskrivelse af ulykken
Hvad var De beskæftiget med, da ulykken skete
Spillede fodbold

1. Hvorledes skete ulykken
Spillede fodbold, løb fremad og satte af. Smæld i læg, da jeg satte af.

2. Hvad skete umiddelbart før ulykken
Ingenting, men løb fremad og muskel sprang i læg.

3. Hvad var den direkte årsag til ulykken
Uheld."

Af supplerende spørgeskema, der er underskrevet af klageren den 31/7 2009, fremgår bl.a.:

"

2) Hvordan skete ulykken? (De bedes give en udførlig beskrivelse af begivenheden)	Jeg ville sparke til en bold og i det øjeblik jeg satte af med foden, gav det et smæld i læggen.
3) a) Hvem eller hvad forårsagede efter Deres mening begivenheden?	Det skete i et afsæt og kunne være sket i mange sammenhænge. I dette tilfælde spark til bold.
b) Gled, faldt eller snublede De?	Nej, ikke forinden men naturligvis efterfølgende.
c) Hvad forårsagede efter Deres mening Deres lidelse?	Mit afsæt forårsagede en sprængning i læggen.

"

På baggrund af sagens oplysninger afviste selskabet at yde forsikringsdækning, hvilket blev meddelt klageren ved skrivelse af 12/8 2009. I denne skrivelse hedder det bl.a.:

> "Jeg må beklageligvis meddele, at selskabet ikke kan indtræde i sagen, da der efter vores opfattelse er tale om en vridskade, da der ikke er noget pludseligt udefrakommende, der er årsag til skaden på musklen i din læg. I den forbindelse henviser jeg til forsikringsbetingelserne afsnit 1.1, hvor ulykkesdefinitionen er anført og vedlægger betingelserne til dit brug.
>
> Samtidig er din forsikring ikke indtegnet med udvidet dækning for vridskader på arme og ben i henhold til begæringen, som jeg ligeledes vedlægger.
>
> Jeg foretager mig ikke yderligere i sagen, som jeg har afsluttet."

Af klagerens e-mail af 16/9 2009 til selskabet fremgår bl.a.:

> "Da jeg udfyldte min skadesanmeldelse var det i mine øjne kun aktuelt at jeg skulle beskrive selve skaden i mit ben og øjeblikket hvor skaden opstod. Jeg var ikke klar over at hændelsesforløbet handlede om forløbet som førte til min ulykke, så den vil jeg naturligvis gerne forklare dig så I igen kan behandle min sag. Jeg skal af gode grunde nævne at jeg altså er håndværker i det daglige og ikke er vant til at læse og forstå de skemaer som I udsender i f.m. en skade eller at beskrive forløb udførligt, derfor den ultra korte beskrivelse og den manglende forståelse af hvor uddybende det burde have været.
>
> Beskrivelse af min skade:
>
> Den 4. august 2007 er vi inviteret i sommerhus hos min svigerfamilie med dertil hørende familie, børn som voksne. På et tidspunkt går de voksne, yngre mænd og børnene (drengene) ud og spiller fodbold på en græsplæne bag sommerhuset. En af drengene jagter mig og tackler mig bagfra, og i det samme sætter jeg af med min ene fod og træder i et mindre hul som medfører en muskelsprængning i selve afsættet. Jeg er lammet totalt af smerte og søger efterfølgende behandling på nærmeste skadestue. Mit ben hævede voldsomt og jeg har lidt af flere mén siden da. …
>
> Jeg håber at denne noget mere udførlige forklaring kan hjælpe til behandlingen af min sag, som i øvrigt jo ikke handler om en vridskade. Det er helt misforstået og jeg regner med at den ovenfor anførte beskrivelse også kan bekræfte det."

I selskabets skrivelse af 18/9 2009 til klageren hedder det bl.a.:

> "Vi har på ny gennemgået sagen og vi må beklageligvis meddele, at vi fastholder vores afvisning ud fra den betragtning, at hændelsen ikke kan defineres som et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand, som anført i vores brev af den 12. august 2009.
>
> I vores revurdering har vi lagt vægt på oplysningerne i såvel skadeanmeldelsen som i det supplerende spørgeskema, som vi fremsendte til dig umiddelbart efter vi havde modtaget skadeanmeldelsen.
> Du anfører på anmeldelsen, at der ingenting skete før uheldet, men at du løb frem og musklen i læggen sprang. Oplysningerne i det supplerende spørgeskema er stort set identisk med det du tidligere har anført på skadeanmeldelsen.
>
> I din mail beskriver du en tackling, men til din orientering kan vi oplyse, at vi, i revurderingen af sagen, lægger vægt på dine første forklaringer.
>
> Samtidig skal jeg beklage, at sagsbehandleren fejlagtigt har omtalt vridskader i brevet fra den 12. august 2009. Med henvisning til ovenstående, må vi afvise at yde erstatning under henvisning til at der ikke er nogen udefra kommende påvirkning af legemet. Det bemærkes påny, at forsikringen ikke er tegnet med udvidet dækning."

Efterfølgende blev sagen indbragt for nævnet.

Af klageskemaet, der er underskrevet af klageren den 22/9 2009, fremgår:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges.
> Jeg har indsendt en skadesanmeldelse, da jeg 4/8-07 under et familiebesøg i sommerhus spillede fodbold med familiens yngste om eftermiddagen og bliver 'tacklet' bagfra af en af børnene og samtidig sætter af for at løbe væk og i samme øjeblik springer noget i min læg. Skaden sker pga. at jeg bliver 'tacklet' da jeg ellers ikke havde løbet væk. Min forsikring har afvist min skade som de mener er en vridskade, men denne slags skade kan slet ikke forårsages af vrid. Jeg har ikke formuleret mig så godt i min første skadesanmeldelse, da jeg er håndværker og ikke så stærk i den slags.
>
> 2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)
> At min ulykkesforsikring dækker og udbetaler hvad den bør. Jeg har fået varige mén og er derudover håndværker og afhængig af min fysik. Derfor har jeg netop for længst tegnet en ulykkesforsikring og når man har brug for den må den være der."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor i skrivelse af 6/10 2009 henvist til sagens bilag.

Herefter har klageren i udateret skrivelse modtaget af nævnet den 22/10 2009 anført:

> "Da jeg føler mig i tvivl om hvorvidt jeg skal skrive til jer eller ej, har jeg valgt at skrive da jeg føler mig uenig i bedømmelsen af min skade og årsagen til denne;

Skaden skete pga. en tackling bagfra af min svogers søn, men i smerteøjeblikket fylder det alt og der bliver ikke fokuseret så meget på hvordan skaden præcis opstod. Det handlede jo ikke om at give nogen skylden for uheldet på det tidspunkt.

Da fodbold jo er en kontaktsport er der konstante påvirkninger udefra, som der også var det i dette tilfælde. Der er ikke tale om et skud på mål som gik galt, men en tackling-situation som altid involverer mindst to personer.
Var der tale om en simpel skade så var det ikke ulejligheden her værd, men vi taler altså om en varig skade, har jeg lige fået endeligt bekræftet, og det er jo også derfor man tegner en ulykkesforsikring og betaler til den i årevis. Ikke mindst da jeg også er håndværker og dybt afhængig af min fysik, som jeg i øvrigt altid har holdt i god form.

Udtalelse om hændelsesforløbet kan gives skriftligt via drengens far, hvis det måtte ønskes."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**1.0 FORSIKRINGEN DÆKKER:**

1.1 Forsikringen giver ret til erstatning ved ulykkestilfælde, hvorved forstås, en tilfældig af den forsikredes vilje uafhængig, pludselig udefra kommende indvirkning på legemet, som har påviselig beskadigelse af dette til følge. Hvis det af policen fremgår, at der er tegnet udvidet dækning ved invaliditet, gælder det, at det ved beskadigelse af forsikredes arme og ben, alene kræves at skadeårsagen skal være pludselig og med påviselig beskadigelse af dette til følge."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet som ubestridt at kunne lægge til grund, at klageren ikke har tegnet forsikring med udvidet dækning.

Nævnet finder ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har lagt klagerens første fremstilling af det passerede til grund for sin afgørelse. Det er herefter nævnets opfattelse, at skaden ikke kan anses for opstået ved et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand.

5. 76.947

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen