845/10

Den 31. maj 2010 blev i sag nr. 76.948:

xxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxx xxx xxxx
xxxx xxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikrede, der er omfattet af en gruppeforsikring med dækning ved kritisk sygdom i Codan Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at udbetale forsikringssum ved kritisk sygdom.

Selskabet har afvist kravet med henvisning til, at der ikke er tale om en dækningsberettigende diagnose.

Det fremgår af sagen, at klageren i maj 2008 anmeldte til selskabet, at han havde fået konstateret en svulst på hørenerven (acusticusneurinom), og at han skulle opereres herfor.

Til brug for sagens behandling modtog selskabet efterfølgende diverse lægelige oplysninger, herunder journaludskrift fra det behandlende hospital.

Af journalnotat af 11/6 2008 fra hospitalet fremgår bl.a.:

"**11.06.08 OPERATION kl. 09.12 - 13:10**
Pt. er på ny informeret om operation og mulige risici. Han accepterer indgrebet.
For -- - dd33.3b neoplasma benignum cerebri nervus acustici
gøres KAAE30 translabyrintær fjernelse af acusticusneurinom
Bueformet incision bag venstre øre. Lappen slås frem og der dannes en selvstændig perikranieflap. Der udfræses til udvidet mastoidektomi. Labyrinten fjernes og meatus acusticus

internus åbnes bredt. Dura åbnes fra meatus op mod sinus sigmoideum, og der anbringes selvholdende spekler på cerebellum og under temporallappen. Tumor kommer til syne.
Tumorkapslen åbnes og der tages fra til frysemikroskopi, som siger: Schwannom uden tegn på malignitet.
Tumor udhules med Selector og løsnes herefter forsigtigt fra omgivelserne. Nervus facialis skal identificeres på hjernestammen og i fundus af meatus. Tumor løsnes ganske forsigtigt fra nerven og fjernes efterhånden fuldstændigt. Et enkelt sted på nerven sidder der ganske lille slør af tumor, men herudover er alt synligt tumorvæv fjernet.
Ved operationens afslutningen kan nervus facialis stimuleres på hjernestammen. "

Af udskrivningskort af 16/6 2008 fra hospitalet fremgår bl.a.:

"EPIKRISE:
34-årig mand henvist fra … Hospital til behandling af venstresidigt acusticusneurinom.
Pt. har igennem 2 år haft svimmelhed og venstresidigt høretab og trykfornemmelse i venstre øre.
Der er foretaget MR-skanning af cerebrum, som viser en godt 3 cm stor tumor i venstre cerebellopontine vinkel.
Der foretages ovenstående operation med fuldstændig fjernelse af tumor. …
- Under operationen er der mere blødning end vanligt og problemer med hæmostasen også fra muskler og hud, hvorfor pt. er tilrådet at søge egen læge mhp. udredning for koagulationsforstyrrelse. …
Det postoperative forløb er ukompliceret. Pt. har ikke facialisparese. Udvikler sekundær myogene forandringer i begge ben. Disse behandles med smertestillende og fysioterapi. Overflyttes til … Sygehus til afsluttende behandling. Der er planlagt opfølgning i vores regi."

På baggrund af sagens oplysninger afviste selskabet at yde forsikringsdækning, hvilket blev meddelt klageren ved skrivelse af 1/8 2008.

Klageren var utilfreds med afgørelsen, hvorfor selskabet på ny rettede henvendelse til hospitalet.

I skrivelse af 30/12 2008 fra hospitalet til selskabet hedder det:

"I har ønsket yderligere oplysninger om operationen på ovennævnte patient.

Som anført har vi efterladt hvad vi kalder et ganske lille slør af tumor. Det beskrevne slør er en tynd kapselmembran.

For praktiske formål er tumor radikalt opereret, men teknisk er der altså efterladt en lille del af kapslen. I 10-20 procent af tilfældene, hvor vi gør dette, vil vi kunne se tumorrecidiv,"

Efter fornyet gennemgang af sagen fastholdt selskabet afslaget på forsikringsdækning. Dette blev meddelt klageren ved skrivelse af 14/1 2009.

Af skrivelse af 10/3 2009 fra klagerens mægler til selskabet fremgår:

> "På vegne af vores kunde, [klager], og med henvisning til vor telefonsamtale den 17.2.2009, tillader vi os at fremsætte en klage over Codans afvisning af at yde erstatning ved kritisk sygdom, jf. jeres brev af 14. januar 2009.
>
> **I lægger til grund for afvisningen, at jeres lægekonsulent har vurderet, at der citat: 'er tale om en tumor, der med overvejende sandsynlighed er færdigbehandlet = fjernet' og at I derfor fastholder jeres afgørelse. Endvidere anfører Codan, at forsikrede har fået en méngrad på 10 %, og at dette ligger langt under de 30 % som giver erstatning.**
>
> Af Codan Care's forsikringsbetingelser fremgår, at forsikringen dækker 'godartede svulster i hjerne og rygmarv eller disse organers hinder, som ikke har kunnet fjernes helt ved operation, **eller** som ……. medfører en méngrad på mindst 30 %.'
>
> I brev dateret 30. december 2008 fra Rigshospitalets overlæge … fremgår det, at der er efterladt et ganske lille slør af tumor i form af en kapselmembran. Der står endvidere, at i 10-20 % af tilfældene, hvor der efterlades et slør af tumor, ses et tilbagefald, et såkaldt tumorrecidiv.
>
> Efter vores opfattelse er således betingelsernes førstnævnte kriterium opfyldt for at [klager] er erstatningsberettiget. Det fremgår ikke, at begge betingelser (altså også 30 % méngrad) skal være opfyldt for at udløse erstatning, tværtimod: nemlig ved ordet 'eller'.
>
> Vi hæfter os endvidere ved, at forsikringen dækker godartede svulster eller disse organers hinder, som ikke har kunnet fjernes helt ved operation. Når jeg læser overlæge … brev, oplyser han netop, at der er efterladt en 'tynd kapselmembran'.
>
> Som du oplyste om pr. telefon skal vi bede Codan om at foranledige, at der foretages en uvildig vurdering af sagen hos Videncenter for Helbred og Forsikring på de foreliggende oplysninger og under hensyntagen til de henvisninger til jeres forsikringsbetingelser, som vi har beskrevet her."

I selskabets skrivelse af 12/5 2009 til klagerens mægler hedder det bl.a.:

> "På baggrund af jeres brev af 10. marts 2009 har sagen igen været forelagt vores lægekonsulent.
>
> Vores lægekonsulent fastholder sin afgørelse.
>
> Lægekonsulenten udtaler, at en tynd kapsel membran er ikke tumor væv. Så alt tumorvæv er fjernet."

Tvisten blev indbragt for nævnet den 23/9 2009.

Klageren har nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at hans lidelse er omfattet af forsikringen, og at han derfor har krav på at få udbetalt forsikringssum ved kritisk sygdom. Til støtte herfor henviser han i klagen bl.a. til forsikringsbetingelsernes ordlyd.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse ved skrivelse af 13/10 2009. I samme skrivelse oplyser selskabet, at det den 8/10 2009 har anmodet Videncenter for Helbred og Forsikring om en udtalelse i sagen, og at det vil vende tilbage, når svaret herfra foreligger.

Videncenter for Helbred og Forsikring er fremkommet med udtalelse i sagen den 16/10 2009. I udtalelsen hedder det:

> "**Medicinsk vurdering af Visse Kritiske Sygdomme**
> Den lægelige komité i Helbred og Forsikring har set på [klagers] helbredsforhold og vurderer på de foreliggende oplysninger, at kriterierne for udbetaling af sum ved Kritisk Sygdom ikke er opfyldte.
>
> Baggrunden for vurderingen er oplysningen om, at forsikringssøgende i juni 2008 fik fjernet et acusticusneurinom.
>
> Acusticusneurinom giver normalt ikke anledning til udbetaling af sum ved Kritisk Sygdom, da det er beliggende udenfor hjerne, hjernestamme, rygmarv eller disse organers hinder. Acusticusneurinomet er en godartet knude, der udspringer fra den 8. hjernenerve og er beliggende i knoglevævet, pars petrosa ossis temporalis."

I forlængelse af ovennævnte vurdering har selskabet i skrivelse af 3/11 2009 til nævnet anført:

> "Som det fremgår, anføres, at en svulst som den aktuelle er beliggende udenfor hjerne, hjernestamme, rygmarv eller disse organers hinde, hvorfor definitionen i punkt 5.16, 1. sætning ikke er opfyldt.
>
> Ligeledes af denne årsag må vi derfor meddele, at der ikke er tale om et dækningsberettigende forhold."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**5 Dækningsberettigede diagnoser**
> Følgende diagnoser giver ret til udbetaling af forsikringssum.
> …
> **5.16 Visse godartede svulster i hjerne/rygmarv**
> Definition: Godartede svulster i hjerne og rygmarv eller disse organers hinder, som ikke har kunnet fjernes helt ved operation, eller som efter operation efterlader følgetilstande i nervesystemet, der medfører en méngrad på mindst 30 %."

Nævnet udtaler:

5. 76.948

Efter det oplyste finder nævnet det ikke godtgjort, at klageren har krav på udbetaling af sum ved kritisk sygdom. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann