845/10

Den 31. maj 2010 blev i sag nr. 76.956:

xxxx xxxxx xxxxxx xxxx xxxxxxxx

xxxxx xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Boet efter forsikringstageren, der havde ulykkesforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager over selskabets afvisning af at udbetale forsikringssummen efter et anmeldt ulykkestilfælde, hvorved forsikringstageren omkom.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at hændelsen ikke kan karakteriseres som et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand, og at forsikringen ikke dækker sygdom.

Af skadeanmeldelse, der er underskrevet af forsikringstagerens ægtefælle (boet) den 23/4 2009, fremgår bl.a.:

"**Beskrivelse af ulykkestilfældet**
Hvornår skete ulykken? Onsdag, den 4/3 år 2009 kl. (0-24) 06:10

Hvordan skete ulykken, og hvad var årsagen til dødsfaldet?
(Dette spørgsmål må besvares nøjagtigt og udførligt, således at Alka kan danne sig et klart billede af, hvad der skete ved ulykken)
Jeg vågnede ved at min ægtefælle var faldet ud af sengen mod højre og ramte gulvet.
Hun lå på gulvet med venstre arm op på sengen og trak vejret i hurtige stød (brækket ribben ? beskadiget lunge ?) Jeg fik hende trukket ned mod fodenden af sengen, fik hende hjulpet op på sengen at sidde, og fik hende hjulpet ned at ligge i sengen. Havde hele den periode hurtig, stødende vejrtrækning. Opdager da, at min ægtefælle er livløs.
…

> Der er da forløbet ca. 5 min. Ringer da 112 og bliver opfordret til at give hjertemassage, hvilket jeg forsøgte. Falck ankommer kl. 6:23. Falck opgiver at give hjertemassage kl. 6:25."

Til brug for sagens behandling indhentede selskabet dødsattesten.

Af dødsattesten, der er dateret 5/3 2009, fremgår, at den umiddelbare dødsårsag var "Akut myokardieinfarkt (AMI) uden specifikation", dvs. blodprop i hjertet.

Ved skrivelse af 11/6 2009 afviste selskabet at yde forsikringsdækning.

I skrivelse af 3/7 2009 fra forsikringstagerens ægtefælle (boet) til selskabet hedder det:

> "ALKA forsikring skriver i sin afgørelse af 11. juni 2009, at forsikringssummen ikke kan udbetales, da I betragter min hustrus død som en følge af sygdom.
>
> Imidlertid syntes jeg, det skal tages i betragtning, at min hustru som beskrevet i anmeldelsen faldt ud af sengen og ramte gulvet.
>
> Hvis hun derved brækkede et ribben eller en anden knogle, som beskadigede(punkterede) lungen, kan det jo være den direkte årsag til blodprop i hjertet. Se venligst hoslagte kopi af afgørelse 322 fra 'Arbejdsskadeforsikringsloven'.
>
> Desuden synes jeg, at det skal tages i betragtning, at hun en uges tid tidligere havde været igennem en større undersøgelse hos egen læge K.K., …, hvor hun havde fået undersøgt kolesteroltal m.v., og hvor hun havde nået at få at vide, at alt så fint ud. Intet tydede således på snarlig sygdom.
>
> Efter min opfattelse taler formodningen således for, at min hustru døde som følge af ulykke.
>
> Jeg skal derfor venligst opfordre jer til at genoverveje afgørelsen, og opfordre jer til forinden at indhente oplysninger fra læge K.K. om undersøgelsesresultaterne."

Selskabet fastholdt afgørelsen ved skrivelse af 25/8 2009, hvorefter sagen blev indbragt for nævnet.

Boet har nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at forsikringstageren har været udsat for et dækningsberettigende ulykkestilfælde, og at ulykken var årsagen til dødsfaldet. Til støtte herfor hedder det i klagen:

> "Med henvisning til første afslag 11-6-09. Jeg mener ikke at en blodprop ved hjertet, er en sygdom før denne er indtruffet.
>
> Anden afslag 25-08-09
> Jeg kan godt forstå afgørelsen på grundlag af lægeattesten. Blodprop i hjertet.

Med hvad forårsagede denne blodprop?

Min oplevelse som halvvågen kl. 6:10 onsdag morgen d. 4-3-09. at min hustru er på vej op, og pludselig hører jeg at hun ligger på gulvet, ved siden af sengen på en meget lille plads, mellem sengen og en kommode.
Jeg er oppe et sek. efter og siger til hende, her kan du da ikke ligge, her skal vi have dig op fra, hvorpå hun lægger sin venstre arm op på sengekanten og jeg prøver at løfte hende op, jeg står akavet for at løfte, og det lykkes ikke at få hende op.
Hun siger så jeg skal lige puste lidt. Jeg får hende flyttet tilbage hvorfra hun ligger, og hun siger igen jeg skal lige puste lidt igen, et øjeblik efter lægger hun igen sin venstre arm op på sengekanten, og jeg får så et ordentlig løftetag, og ved 'fælles hjælp' lykkes det at få hende op at sidde på sengekanten.
Og jeg spørger så hvad hun vil, men får ingen svar, ganske kort efter, sek. vil hun op at ligge i sengen, og jeg hjælper hende tilrette med det.
Jeg spørger igen om hvad hun vil, men kan da ikke få kontakt med hende.
Da er jeg klar over at jeg må have hjælp, og ringer 112. Kl. ca. 6:15.
Falck og læge er hurtig fremme ca. 5-7 min.
I mellemtiden har jeg prøvet at give hjertemassage som vagthavende bad mig om.

Falck skriver dødsformodning kl. 6:25 Asystoli kl. 6:23.

Jeg formoder som anført i skadesanmeldelse af 3-7-09 at min hustru ved faldet kan have fået indvendige skader af knuste knogler og derved er opstået en blodprop, som efterfølgende har ramt hjertet.

NB. Min hustrus vægt var ca. 70 kg.
Jeg er selv 76 år og vejer 63 kg, så fysisk er jeg ikke i stand til at løfte min hustru op fra gulvet, så derfor som ovenfor nævnt 'ved fælles hjælp'.
Min konklusion må blive, at der er stor sandsynlighed for at hun ved, at falde ned ved siden af sin seng kan have pådraget sig en indre skade, som efterfølgende har forårsaget blodproppen og deraf døden."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor i skrivelse af 5/10 2009 bl.a. anført:

"Af forsikringsbetingelsernes afsnit 1.1. fremgår det, at forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde. Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade. Det skal med andre ord være den pludselige hændelse, der har medført skaden.

I henhold til forsikringsbetingelsernes punkt 2.1.1. fremgår det, at forsikringen ikke dækker sygdom.

Af dødsattesten fremgår det, at sikrede er afgået ved døden som følge af en akut blodprop i hjertet. Der foreligger ikke oplysninger om, at afdøde havde skader der kunne have medført døden.

Akut blodprop i hjertet opstår, ifølge Klinisk Ordbog, som følge af *trombolistisk* (trombe = blodkoagel = prop) *aflukning af grene af koronararterierne ved forkalkning af disse.*

En blodprop i hjertet opstår således gennem tid, hvor koronararterierne langsomt forkalkes og lukker for blodgennemstrømningen og kan ikke betegnes som et ulykkestilfælde i forsikringsmæssig forstand.

Den sikrede har efter almindelige regler bevisbyrden for rigtigheden af det krav der gøres gældende mod selskabet. Der foreligger ikke dokumentation til støtte for en anden eller i øvrigt medvirkende dødsårsag end den i dødsattesten nævnte og Alka Forsikring må lægge dødsattesten til grund for afgørelsen.

Klagers formodning om en mulig medvirkende årsag er ikke dokumenteret og er med henvisning til bemærkningerne fra selskabets lægekonsulent ej heller mulig, hvorfor den trufne afgørelse må fastholdes."

Hertil har klageren i skrivelse af 27/10 2009 til nævnet bemærket:

"Til brug i sagen fremsendes kopi af egen læges journal af 19. februar 2009 samt resultatet af blodprøver af 25. februar 2009.

Efter egen læges udsagn er der intet i disse prøveresultater, som tyder på risiko for blodprop i hjertet.

Derfor og ud fra hændelsesforløbet finder jeg som tidligere beskrevet, at der er årsagssammenhæng mellem min hustrus fald fra sengen og hendes død."

Herefter har selskabet i skrivelse af 3/11 2009 til nævnet anført:

"De af klager fremsendte bilag - blodprøvesvar og lægenotater - tilføjer ikke sagen oplysninger af en art der kan begrunde en ændret stillingtagen til sagen.

Af dødsattesten fremgår det, at sikrede er afgået ved døden som følge af en akut blodprop i hjertet. Der foreligger ikke oplysninger om, at afdøde havde skader der kunne have medført døden.

At blodprøver 14 dage forud for dødsfaldet ikke indikerede en risiko for blodprop i hjertet ændrer ikke på det faktum, at dødsårsagen var en blodprop i hjertet.

Vi må i det hele henvise til vores brev til Ankenævnet af 5. oktober 2009, herunder de lægelige bemærkninger."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"1. Hvad dækker forsikringen

1.1 Forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde.

Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

…

2. Hvad dækker forsikringen ikke.

2.1. Sygdom.

2.1.1. Enhver sygdom, herunder sygdom der opstår p.g.a. smitte med vira (virus), bakterier, og andre mikroorganismer eller lignende.
…
6. Følgende erstatninger dækkes af forsikringen.
…
6.1 Erstatning ved død.
6.1.1. Forsikringen giver ret til erstatning ved dødsfald der er en direkte følge af et ulykkestilfælde, når dødsfaldet sker indenfor et år efter ulykkestilfældet."

Nævnet udtaler:
Sagen vedrører en privat ulykkesforsikring og ikke en arbejdsskadeforsikring. Den af klageren påberåbte bestemmelse i denne lovs § 13 er derfor ikke aktuel.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet at måtte lægge til grund, at forsikringstageren døde som følge af en blodprop i hjertet. Det findes ikke godtgjort, at der er tale om en anden eller i øvrigt medvirkende dødsårsag. En blodprop i hjertet må efter nævnets opfattelse karakteriseres som en pludselig hændelse.

Uanset forsikringstagerens tilsyneladende gode helbred finder nævnet at måtte karakterisere en blodprop i hjertet som en sygdom.

En ulykkesforsikring er - som også anført i højesteretsdommen gengivet i Ugeskrift for Retsvæsen, årgang 2006, side 252 - ikke en sygeforsikring. Dette gælder efter nævnets opfattelse også en ulykkesforsikring med den her angivne definition, idet definitionen må læses og forstås i sammenhæng med dækningsundtagelserne vedrørende sygdom. Nævnet finder derfor ikke anledning til at kritisere selskabets afgørelse.

Herefter

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

6. 76.956

J. Hermann