846/10

Den 14. juni 2010 blev i sag nr. 76.959:

xxxx xxxxxx
xxxxx xxxx x
xxxx xxxxx

mod

Nykredit Forsikring A/S
Anker Heegaards Gade 8
1780 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, som har ulykkesforsikring i Nykredit Forsikring A/S, klager over, at selskabet har afvist at genoptage forsikringen med tilbagevirkende kraft og i konsekvens heraf afvist at anerkende et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet henviser til, at præmien ikke blev betalt rettidigt, hvorefter forsikringen blev bragt til ophør.

Det fremgår af sagen, at klageren flyttede sin ulykkesforsikring fra et andet selskab til indklagede selskab, som skulle overtage forsikringen pr. 1/7 2006. Selskabet fremsendte den 3/6 2006 en giroopkrævning med sidste rettidige indbetaling den 1/7 2006. Da selskabet ikke modtog den opkrævede indbetaling, blev forsikringen slettet pr. 11/8 2006 uden forudgående rykkerprocedure.

Klageren pådrog sig i juli 2007 en skade i forbindelse med et fald. Efter at have henvendt sig til selskabet indbetalte han 359 kr., som udgjorde restancen for perioden 1/7 til 11/8 2006. Selskabet registrerede indbetalingen den 24/8 2007, pr. hvilken dato forsikringen blev genoptaget. Selskabet afviste dog i mail af 28/5 2009 at genoptage forsikringen med tilbagevirkende kraft.

2. 76.959

Klageren har i en skrivelse af 23/7 2009 til selskabet bl.a. anført:

> "Nykredit overtager forsikringen fra Topdanmark d.1/7-06 med efterfølgende betaling d.1/7-07 da jeg henvender mig vedr. min skade, får jeg derved kendskab til at forsikringen er ude af kraft, jeg får den besked, at der er sendt girokort ud, men har ikke modtaget noget, og heller ingen form for rykker da betalingstidspunktet nærmer sig (det syntes jeg er en dårlig politik af Nykredit) og som den naturligste sag af verden regner jeg da med, at den blev betalt over BS, eftersom der går et helt år før den skal forfalde efter overtagelsen, havde jeg så haft et girokort liggende, eller var vi blevet rykket for betaling, var den naturligvis være blevet betalt til tiden.
>
> Jeg skifter da ikke forsikring for så ikke at betale den, hvorfor skulle jeg det ???det er da i min egen interesse, vi min kone og jeg, har altid betalt vores ting til tiden, vi hører nok til den race der går med livrem og seler, for øvrigt så havde den assurandør, som i sin tid overtalte os til at skifte, meget rod i sine aftaler med os, om han skulle havde glemt at sende girokortet ud, vil ikke forbavse mig, da han som sagt, havde svært ved at overholde de ting som vi aftalte, senere fik jeg oplyst at han efterfølgende var blevet fyret fra sit job, M.N. hed han."

Selskabet har i skrivelse af 9/10 2009 til nævnet bl.a. henvist til forsikringsaftalelovens § 17, stk. 2, og forsikringsbetingelsernes punkt 9.5., hvorefter forsikringen kan bringes til ophør, hvis første præmie ikke betales rettidigt.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**9. Præmiens betaling**
> …
> **9.5**
> Betales første præmie ikke rettidigt, ophører forsikringen."

Nævnet udtaler:

Da der er tale om første præmiebetaling, kan det som sket aftales, at forsikringen ophører, hvis præmien ikke betales inden en rimelig frist efter påkrav, jf. forsikringsaftalelovens § 17, stk. 2.

Påkrav skete efter selskabets interne sagssystem den 3/6 2006 med seneste betalingsdato den 1/7 2006. Da selskabet den 11/8 2006 fortsat ikke havde modtaget præmien, må nævnet konstatere, at forsikringen er ophørt før den anmeldte ulykke i juli 2007.

Nævnet kan herefter ikke pålægge selskabet at genoptage forsikringen med tilbagevirkende kraft, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen