853/10

Den 18. oktober 2010 blev i sag nr. 76.963:

xxxxxx xxxx
xxxxxxxxxxxxx xxxx xxx
xxxx xxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husforsikring i Codan Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt ansvarsskade.
Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at det ikke findes sandsynliggjort, at klageren har pådraget sig erstatningsansvar.

Selskabet har i skrivelse af 19/10 2009 til nævnet redegjort for sagens faktiske omstændigheder og sin stillingtagen således:

> "Forsikringstageren anmeldte i marts 2008, at hans tidligere hustru D.S. var kommet til skade ved et fald på hans ejendom. Det anføres i skadeanmeldelsen af 18.03.08, at *'D. bemærkede ikke det nederste trin fra haven til indkørslen pga. manglende oplysning, og faldt.' Skaden var sket d. 09.03*
> .
> Af den medsendte journal fra G. Hospital fremgår *'faldet og slået hø. albue gr. overbalance. Har mange sm. Har fået 1/1 flaske vin.'*
>
> Endvidere er anført *"I ebrieret tilstand faldet på strakt ho. albue. "*
>
> Vi har i brev af 06.05.08 meddelt skadelidte, at vi ikke mener, vores kunde har pådraget sig et erstatningsansvar.
>
> Efter ønske fra forsikringstageren har vi efterfølgende besigtiget ejendommen og det sted, hvor skadelidte faldt.
>
> Vores bygningskonsulent kunne observere, at der er tale om en trappe bestående af tre trin, og at der er en lampe på væggen ud for trappen. Han kunne endvidere konstatere, at der er en niveauforskel på 2-3 cm ved det øverste trin, men ikke ved det nederste, hvorfra skade-

lidte var faldet. Ifølge bygningskonsulenten kan trappen ikke anses for at være farlig eller speciel.

Vi har i brev af 12.11. meddelt forsikringstageren, at der ikke er fundet fejl ved det nederste trin, og at vi derfor ikke mener, han er ansvarlig for det passerede.

Forsikringstageren gør i brev af 04.01.09 gældende, at det er det øverste trin, skadelidte faldt over.

Med henvisning til indholdet af skadeanmeldelsen har vi i brev af 07.01. fastholdt vores afgørelse.

I brev af 11.04. fastholder forsikringstageren, at han er ansvarlig for skadelidtes personskade.

Efter fornyet gennemgang af sagen har vi i brev af 22.04. meddelt, at vi fortsat ikke finder, at han har pådraget sig et ansvar.

Der har herefter været korrespondance med skadelidtes advokat M.J., der dog ikke har bevirket en ændret holdning til sagen.

Vi finder det således fortsat forbundet med en sådan usikkerhed om vores forsikringstager har pådraget sig et erstatningsansvar, at vi på det foreliggende grundlag ikke kan anerkende dækning af skadelidtes personskade. Vi har herved lagt vægt på

- At det i skadeanmeldelsen er anført, at skadelidte faldt over det nederste trin, og at trappen var uoplyst
- At der forefindes en lampe ud for trappen (foto nr. 1)
- At det af hospitalsjournalen vedrørende skadestueopholdet er anført, at skadelidte fik overbalance
- At vi herefter modtager en forklaring om, at faldet fandt sted på øverste trin
- At det efter vores opfattelse ikke er sandsynligt, at man kan falde over kanten til det øverste trin og herefter falde helt ud på belægningen i indkørslen, medmindre man har usædvanlig meget fart på. Det skal i den forbindelse bemærkes, at trin 2 er ca. 60 cm bredt og trin 3 (nederste trin) ca. 80 cm bredt (foto nr. 2). Hvis faldet var foregået på den måde, er det i øvrigt nærliggende at antage, at skadelidte ville have pådraget sig yderligere skrammer ved mødet med den hårde belægning
- At trappen udgøres af 3 lave trin bestående af forskellige belægninger
- At trappen helt klart ikke fremtræder som én plan flade
- At det derfor må være klart for enhver, der betræder den, at man skal tage højde herfor
- At skadelidte var bekendt med forholdene, idet hun tidligere har været på ejendommen

Vi finder det således ikke godtgjort, at skaden er sket som anført i den senere korrespondance, men finder det mere sandsynligt, at skaden er opstået som først forklaret, nemlig ved at skadelidte fik overbalance/overså det nederste trin. Men selvom det lægges til grund, at skadelidte faldt over det øverste trin, finder vi det så tvivlsomt om forsikringstageren i den anledning har pådraget sig et ansvar, at vi på det foreliggende grundlag må være berettiget til at afvise dækning. Til støtte for vores afgørelse kan vi henvise til AK 39518, AK 43448 samt AK 50697.

Endelig skal vi for en ordens skyld bemærke, at vi ikke er bekendt med, om den ebrierede tilstand, der omtales i skadestuejournalen, må tilskrives spiritus eller, om den skyldes behandling, som skadelidte har modtaget i ambulancen på vej til hospitalet."

Hertil har klageren i skrivelse af 2/11 2009 til nævnet bemærket:

"*Codan lægger vægt på at der i den første skadeanmeldelse er anført at skadelidte faldt over det nederste trin og at trappen var uoplyst. Codan lægger desuden vægt på at der forefindes en lampe foran trappen.*
Da Codan i et tidligt brev til mig lægger vægt på at en husejer ikke er pligtig til at have belysning i sin have, undrer det mig at Codan nu tillægger en lampe en betydning for sagen. Jeg gentager derfor at der *var* mørkt den pågældende aften da lampen ikke virkede, da den ikke havde nogen pære i.

Codan lægger vægt på at der i hospitalsjournalen er anført at skadelidte fik overbalance.
For det første, vil jeg gøre opmærksom på at oplysningen i hospitalsjournalen om at D. faldt pga. overbalance ikke stammer fra D. selv, men fra vores datter, som ikke så ulykken ske, men blot forsøgte at forklare redderne at D. var faldet. Jeg præciserer derfor som i mit brev af d.11/9 2008 at faldet skyldes et spring fra flise til granit på ca. 3 cm i belægningen lige inden trappen, som D. snublede over. En sådan forskydning må som sagt ikke overstige 1,5 cm ifølge brolæggerlauets normer. (Se bilag …). Codans bygningskonsulent kunne ved mit møde med ham se denne niveauforskel, som det også fremgår af Codans brev til Ankenævnet d. 19/10 2009.

Codan nævner at de ikke er bekendt med ,om skadelidte var i en ebrieret tilstand som følge af alkohol eller om det skyldes behandlingen i ambulancen.
Her kan jeg kun gentage (se bilag … brev af d. 11/9 2008) at D. kun drak vin til maden mellem 19-21.30 og at klokken var omk.01.30 da hun gik. Hvis hun har virket påvirket ved ankomsten til hospitalet skyldes det netop behandlingen i ambulancen.

Codan lægger vægt på at der er ændret forklaring således at faldet er sket fra det øverste trin i stedet for det nederste.
Denne såkaldte ændring i forklaring skyldes en indledende dårlig formulering fra min side. D. er altså ikke faldet *over* det nederste trin, men *ud* over det nederste trin.
Codan er meget tidligt blevet gjort opmærksom på dette i mine breve.

Codan lægger vægt på at det er usandsynligt at man kan falde helt ud til belægningen i indkørslen medmindre man har haft usædvanlig meget fart på. Codan nævner i den forbindelse at trin 2 er ca. 60 cm bredt og nederste trin er ca. 80 cm bredt. Codan lægger vægt på at skadelidte ville have pådraget sig yderligere skrammer ved mødet med den hårde belægning, hvis faldet skete fra øverste trin, som skadelidte siger.
Begge trin har samme bredde, ca. 1 m. Derimod har det nederste trin en *trædeflade* på 80 cm. Trin nr. 2 har en trædeflade på 60 cm.

Det er lidt af en påstand når Codans mener at D. ikke har *slået sig nok.* Nogle slipper godt fra sådan et fald, andre kunne være slået ihjel... D. fik en 12 % méngrad. D. fik rent faktisk også en masse skrammer; se bilag nr. … med Overlæge O.M.C.'s udtalelser. Desuden faldt hun ikke på en hård belægning, men derimod en grusbelægning af stabilgrus og et tyndt lag granitskærver.

Codan lægger vægt på at trappen udgøres af 3 trin som har forskellige belægninger og at trappen helt klart ikke fremgår som én plan flade. Codan mener derfor at det må være klart for enhver der betræder trappen at man skal tage højde for den måde trappen fremtræder
Som sagt nåede D. slet ikke ned på selve trappen, da hun jo snublede over forhøjningen ved den øverste stigning.

Codan lægger vægt på at skadelidte var bekendt med forholdene om trappen idet hun tidligere har været på ejendommen.
Min ekskone og jeg har været skilt i over 20 år og hun var hjemme hos mig for at fejre vores datters 25 års fødselsdag. D. har kun været her på adressen en gang tidligere da vores datter fyldte 18 år. Det er altså 7 år tidligere end den pågældende aften. Desuden eksisterede den nuværende trappe ikke dengang.

Codan finder at skaden er sket anført som i den tidligste korrespondance dvs. at skadelidte fik overbalance/overså det nederste trin.
Jeg kan kun gentage at D. snublede over den uventede forhøjning der er mellem flise og granit ved den øverste stigning. Det er efterhånden ved at udvikle sig til en farce på ordkløveri grundet min indledende fejlagtige formulering.

Codan lægger vægt på at selv hvis skadelidte faldt over det øverste trin er det tvivlsomt om forsikringstageren har pådraget sig et ansvar.
Jeg er af den opfattelse, at en husejer har en lovpligtig ansvarsforsikring, for bl.a. netop at være dækket ind, når personer der besøger én pludseligt kommer til skade."

Nævnet har fået forelagt de fotos, der er vedlagt sagen.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Ansvar**

Generelt
Som husejer eller bruger af en ejendom, kan man blive ansvarlig for skade, der skyldes fejl eller forsømmelse i forbindelse med rådigheden over eller vedligeholdelsen af ejendommen. Hvis husejeren/brugeren er uden skyld i skaden, er den hændelig, og for hændelig skade er man ikke erstatningsansvarlig.

Formålet med ansvarsdækningen er at udbetale erstatning, når De har pådraget Dem et erstatningsansvar som husejer, og at friholde Dem, hvis der rejses et uberettiget erstatningskrav mod Dem.

Er skaden hændelig, vil der således ikke blive udbetalt erstatning.
…
Dækningen omfatter ikke et erstatningsansvar, De har påtaget Dem, medminde De er juridisk ansvarlig.

14. Hvilket ansvar er dækket?

Ansvar, man som husejer/bruger af ejendommen pådrager sig for skader på andre personer eller andres ting og dyr."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at der er en sådan tvivl med hensyn til, om klageren har pådraget sig et retligt erstatningsansvar, at selskabet må være berettiget til at nægte at betale erstatning, så længe klagerens erstatningspligt over for skadelidte ikke er fastslået ved dom.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen
formand