847/10

Den 28. juni 2010 blev i sag nr. 76.965:

xxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en bærbar computer, som er anmeldt stjålet.

Selskabet har afvist kravet med henvisning til, at klageren ikke har sandsynliggjort, at der er sket et dækningsberettigende tyveri.

Af klageskemaet, der er underskrevet af klageren den 25/9 2009, fremgår:

> "**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
> Tyveri af bærbar computer på vores ferie 23/7 - 29/7-09.
> I første anmeldelse havde vi ikke set tegn på indbrud, da vi anmeldte tyveri, men efter politiets anvisning undersøgte vi vores campingvogns dør og konstaterede brækmærker og rustmærker i gummiliste og aluminiumsliste. Disse mærker var der ikke da vi vaskede vores campingvogn inden påbegyndelse af ferien.
>
> **2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet?...**
> 'Retfærdighed'. Alm. Brand har ikke 'gidet' sende en taksator ud og se på campingvognens dør, men bare afvist sagen fordi vi ikke i første omgang kunne se tegn på indbrud, vi er ikke kriminalteknikere ell. taksatorer."

Heroverfor har selskabet i skrivelse af 19/10 2009 til nævnet anført:

> "**Sagens forløb**
> Klagerens hustru anmelder pr. telefon den 4. august 2009, at deres bærbare pc'er er stjålet fra deres bil mellem den 24. juli og den 2. august 2009. Der kan ikke konstateres voldeligt opbrud.

Skaden bliver afvist pr. telefon.

Den 6. august 2009 ringer klageren ind og oplyser, at de nu har opdaget, at der er to små mærker på døren af campingvognen.

Efterfølgende beder vi vores skadeinspektør om at kontakte klageren. Skaden bliver afvist på ny.

Sagens begrundelse
Da klageren anmelder skaden den 4. august 2009, har vi blandt andet noteret, at klageren oplyser

> *Hvor befandt de stjålne genstande sig? I bagagerummet*
> *Er tyveriet anmeldt til politiet? Nej*
> *…*
> *Afvist jf betingelser, ligeledes er der ikke synlige tegn på opbrud, ligeledes har bilen stået åbent og tyveriet er sket fra den 24. juli til den 2. august.*
> *Forsikringstager kan ikke sandsynliggøre, hvornår tyveriet er sket.*
> *De har pakket ud, da de ankom på campingpladsen og måske i det tidsrum. Bilen har stået åben og hun oplyser, at deres bærbar ligger i bagagerummet og de har ikke brugt den.*

Da vores skadeinspektør kontakter klageren oplyser denne, at han har tømt bilens bagagerum for nogle papkasser og mener hermed også, at pc'en er båret ind i campingvognen. Klageren kan dog ikke huske specifikt, at have haft pc'en i hånden / båret den ind i campingvognen.

Klageren oplyser, at hverken klageren eller dennes hustru har brugt pc'en i løbet af ferien. Det er derfor først ved hjemkomsten, at de kommer til at tale om, hvor pc'en er.

Klageren mener dog, det er mest sandsynligt, at den er stjålet fra campingvognen, da de efterfølgende har bemærket to små mærker, i campingvognens dør ved låsen.

Vi har bemærket at det af klagen til Nævnet fremgår, at der er tyveriet er sket mellem den 23. juli og den 29. juli 2009, ligesom klageren har oplyst til Nævnet

> …
> *undersøgte vi vores campingvogns dør og konstaterede brækmærker og rustmærker i gummiliste og aluminiumsliste.*

I henhold til Nævnets tidligere praksis, har vi taget udgangspunkt i klagerens første forklaring - at den bærbare pc er stjålet fra bilen, og de ikke har nærmere oplysninger om hændelsesforløbet. Bilen har stået åben og ulåst. Der er ikke konstateret voldeligt opbrud.

Selskabet mener ikke, at klageren har sandsynliggjort, at der foreligger et dækningsberettigede tyveri.

I betingelsernes afsnit 1, punkt 4, Anmeldelse af skade, står der

> *Enhver skade skal hurtigst muligt anmeldes til Alm. Brand*
> *4.1. Tyveri, ran, røveri, overfald og hærværk skal desuden hurtigst muligt anmeldes til politiet*
> *…*

Ved anmeldelse af tyveriskade må sikrede sandsynliggøre, at tyveri foreligger, idet glemte, tabte eller forlagte genstande ikke erstattes.

Af dækningsskemaets kolonne D, fremgår det, at forsikringen dækker
Tyveri fra biler, private sø- og luftfartøjer samt beboede campingvogne og telte.

Endvidere fremgår det, at forsikringen ikke dækker
Glemte, tabte eller forlangte genstande
Tyveri fra uaflåsede og uaflukkede biler, campingvogne, telte, private sø- og luftfartøjer.
Tyveri, hvor voldeligt opbrud ikke kan konstateres.

Konklusion
Tyveriet er sket over en periode fra den 24. juli til den 2. august 2009. Klageren kan ikke oplyse under hvilke omstændigheder tyveriet er sket, men oplyser ved deres første henvendelse, at tyveriet er sket fra bilen, som har været åben og ulåst samt at der ikke kan konstateres voldeligt opbrud.

Selskabet mener ikke, at klageren har sandsynliggjort, at der er sket et dækningsberettigende tyveri, da der er usikkerhed om hvor og hvorledes den bærbare pc er mistet."

Hertil har klageren i udateret skrivelse modtaget af nævnet den 24/11 2009 bemærket:

"Jeg har selvfølgelig anmeldt sagen til politiet, og oplyst at jeg ikke kunne se om der havde været indbrud i bil eller campingvogn. Politirapporten nævner kun bilen, men det tænker jeg umiddelbart ikke over.

Jeg spørger politiet om de vil undersøge sagen nærmere, men det afviser de og siger at jeg skal undersøge Campingvognsdøren nærmere, for sådan en dør er lige til at åbne med simpelt værktøj.

Jeg kontakter da mit forsikringsselskab og spørger om de vil sende en taksator for at hjælpe mig, men det afviser DE, med den begrundelse at sagen er afsluttet fordi jeg ikke har kunne fortælle og påvise hvor indbruddet er begået.

Jeg må så selv forsøge mig som opdager, og konstaterer mærker på begge sider af låsen i campingvognen, de var der ikke inden vores ferie da jeg rengjorde vognen og smurte samtlige lister ind i silicone.

Jeg kontakter forsikringen og sender billeder, men sagen er afgjort for deres vedkomne, fordi vi fra starten ikke kunne påpege hvor indbruddet var sket og hvornår.

Vi er ikke vant til at håndtere indbrud, og har muligvis ikke håndteret denne sag efter forsikringslovene, men har heller ikke kunnet hente nogen hjælp hos vores forsikringsselskab, hvilket jer er meget skuffet over.

Politiet har deres regler, men vi er kunder hos 'ALM BRAND' og kunne vel nok forvente bare lidt service i denne sag, men de har direkte modarbejdet os føler vi, men det er jo også dem der skal betale."

Af selskabets skrivelse af 4/12 2009 til nævnet fremgår:

> "Indledningsvis skal det oplyses, at det er klageren som skal sandsynliggøre, at der er sket en begivenhed, som er omfattet af den tegnede forsikring.
>
> Samtidig skal vi oplyse, at selskabet ikke har modtaget de fotos, klageren omtaler i sit brev til Nævnet.
>
> I øvrigt henviser vi til selskabets tidligere brev til Nævnet."

Nævnets sekretariat har herefter fremsendt de omtalte fotos til selskabet, som i forlængelse heraf har anført følgende i skrivelse af 11/12 2009 til nævnet:

> "Vi må henvise til selskabet tidligere breve, hvor det fremgår, at klageren ved første henvendelse oplyser, at tyveriet er sket fra bilen.
>
> Samtidig må vi henlede opmærksomheden på, at pc'en ikke, af klageren eller dennes hustru, er set i campingvognen i ferien, men at de først ved hjemkomsten opdager, at pc'en er væk.
>
> At klageren efterfølgende har observeret mærker på campingvognen, sandsynliggør ikke, at pc'en er bortkommet ved et dækningsberettigede tyveri."

Nævnet har fået forelagt de fotos, der er vedlagt sagen.

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærker nævnet, at det i henhold til almindelige forsikringsretlige principper påhviler sikrede at sandsynliggøre, at denne har et krav mod selskabet.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet det ikke sandsynliggjort, at computeren er bortkommet ved et dækningsberettigende tyveri. Efter det oplyste har tyveriet fundet sted på et ikke nærmere fastlagt tidspunkt og kan ligevel være sket fra klagerens bil som på et tidspunkt, hvor campingvognen ikke har været låst.

På det foreliggende grundlag kan nævnet derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning som sket.

Herefter, og idet det af klageren i øvrigt anførte ikke findes at kunne føre til et andet resultat,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen
formand