847/10

Den 28. juni 2010 blev i sag nr. 76.967:

xxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxx xxxx xxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har retshjælpsforsikring i If Skadeforsikring, klager ved sin advokat over, at selskabet alene har ydet forhåndstilsagn om retshjælpsdækning til anlæggelse af en retssag mod TrygVesta Forsikring A/S (herefter Tryg) med påstand om betaling af 618.750 kr.

Klageren ønsker påstanden forhøjet til 1.083.075 kr., subsidiært et mindre beløb, som dog er højere end 618.750 kr.

Det indklagede selskab har afvist klagerens krav med henvisning til, at der ikke er rimelig grund til at føre sagen med påstand om betaling af et større beløb, jf. retshjælpsbetingelsernes § 2, stk. 3, og § 5, stk. 1.

Det fremgår af sagen, at klageren har pådraget sig personskade i forbindelse med et færdselsuheld. Tryg har som ansvarsforsikrer for skadevolderen anerkendt erstatningsansvaret. Efterfølgende er der mellem klageren og Tryg opstået uenighed om erstatningens størrelse.

Klagerens advokat har oprindeligt på klagerens vegne ansøgt om forhåndstilsagn om retshjælpsdækning til anlæggelse af en retssag mod Tryg med en påstand om betaling

af 1.083.075 kr. Beløbet er fremkommet som summen af en erhvervsevnetabserstatning på 933.075 kr. (opgjort på baggrund af en årsløn på 377.000 kr.) og en erstatning for forlængelse af uddannelse på 150.000 kr.

Det indklagede selskab har i første omgang afvist at yde forhåndstilsagn om retshjælpsdækning til retssagen. Efterfølgende har selskabet ændret afslaget til et (begrænset) tilsagn om retshjælpsdækning til en sag om erhvervsevnetabserstatning baseret på en årsløn på 250.000 kr. Klagerens advokat har i forlængelse heraf udtaget stævning mod Tryg med påstand om betaling af 618.750 kr. Kravet er baseret på den omtalte årsløn på 250.000 kr.

Af den først udfærdigede stævning med en sagsgenstand på 1.083.075 kr. fremgår bl.a.:

> "**PÅSTAND:**
> **Principalt:**
> Sagsøgte tilpligtes at betale sagsøgeren **kr. 1.083.075,00** med tillæg af sædvanlig procesrente af kr. 933.075,00 fra den 16. april 2009 til betaling sker samt med renter af kr. 150.000,00 fra den 2. maj 2009 til betaling sker - subsidiært med renter fra sagens anlæg.
>
> **Subsidiært:**
> Sagsøgte tilpligtes at betale sagsøgeren et skønsmæssigt mindre beløb end det påstævnte.
>
> **SAGSFREMSTILLING:**
> Sagsøger var den 7. februar 2005 involveret i et færdselsuheld, da hun holdende i sin bil blev påkørt bagfra.
>
> Uheldet skete på hjørnet af A.vej/E.vej i …, hvorfor sagen anlægges ved Retten i K.
>
> Sagsøgte har som ansvarsforsikringsselskab for skadevolder anerkendt erstatningsansvaret.
>
> Sagsøger var på uheldstidspunktet under revalidering til ergoterapeut i O. Uddannelsen, der var normeret til 3½ år, var startet af sagsøger i februar 2004 og med forventet afslutning i januar 2008. Sagsøger havde på uheldstidspunktet bestået første semester samt modul 4 i andet semester.
>
> Efter uheldet modtog sagsøger sygedagpenge og var delvist sygemeldt fra ergoterapeutstudiet frem til den 5. juni 2005. Grundet følger efter uheldet var sagsøger ikke i stand til at gennemføre uddannelsen til ergoterapeut og sagsøger var herefter fuldtidssygemeldt frem til den 1. september 2007.
>
> Den 1. september 2007 overgik sagsøger til revalidering på socialrådgiveruddannelsen i … Uddannelsen, der er normeret til 3½ år, forventes afsluttet i januar 2011.

Nærværende sag vedrører sagsøgers krav på erhvervsevnetabserstatning og krav på tab af studieår, idet øvrige poster såsom ménerstatning og svie- og smerteerstatning m.v. er afregnet af sagsøgte.

Angående ménerstatning har parterne således ved skrivelse af 12. oktober 2006, bilag … samt skrivelse af 5. januar 2007, bilag …, opnået enighed om, at méngraden kan vurderes til 10%. Herudover har sagsøgte accepteret at betale maksimum svie- og smertegodtgørelse.

Efter at parterne havde opnået enighed om fastsættelse af méngraden, blev sagen i starten af 2007 forelagt Arbejdsskadestyrelsen.

Arbejdsskadestyrelsen fremkom første gang med en vejledende udtalelse den 16. marts 2009, bilag ... Af udtalelsen fra Arbejdsskadestyrelsen fremgik bl.a.:

Vi har lagt vægt på [klageres] funktionsevne og de samlede gener, både de forudbestående ryggener samt gener efter ulykken i form af hovedpine, nakkesmerter, nedsat koncentration og hukommelse.
…
Vi vurderer, at aktuelle ulykke isoleret set har nedsat hendes erhvervsevne med skønsmæssigt 1/4-dele.

I forlængelse af ovenstående har vi vurderet [klagers] tab af erhvervsevne til ***skønsmæssigt 25 procent."***

Ved skrivelse af 2. april 2009, bilag …, fremsendte sagsøger erstatningsopgørelse til sagsøgte, idet sagsøgers erstatningskrav blev opgjort således:

Erhvervsevnetab:

Årsløn kr. 377.000,00 x 10 x 25%	kr. 942.500,00
- 15 fradrag for alder (på skadestidspunktet 30 år)	kr. 9.425,00
	kr. 933.075,00

Forlængelse af uddannelse/tab af studieår:

3 år x kr. 50.000,00	kr. 150.000,00
I alt - svarende til den nedlagte påstand	kr. 1.083.075,00

Ved skrivelse af 17. april 2009, bilag …, meddelte sagsøgte, at man ikke kunne acceptere et erhvervsevnetab på 25% alene på grund af dette uheld.

I samme skrivelse var vedlagt kopi af sagsøgtes skrivelse af 2. april 2009 til Arbejdsskadestyrelsen, bilag …, hvori sagsøgte anmodede Arbejdsskadestyrelsen om en revurdering af erhvervsevnetabsprocenten.

Ved skrivelse af 17. juni 2009, bilag …, fastholdt Arbejdsskadestyrelsen deres vurdering af det varige erhvervsevnetab til 25%.

Af skrivelsen fra Arbejdsskadestyrelsen fremgik det, at skrivelsen af 2. april 2009 fra sagsøgte havde været forelagt et fagligt forum, hvor sagen og sagsøgtes bemærkninger var blevet drøftet, inden man pånyafgav udtalelse.

I henhold til Arbejdsskadestyrelsens genvurdering anmodede sagsøger ved skrivelse af 19. juni 2009, bilag …, påny sagsøgte om at tage stilling til det ved skrivelse af 2. april 2009 fremsatte erstatningskrav.

Ved skrivelse af 2. juli 2009, bilag …, fastholdt sagsøgte, at der ikke var grundlag for at udbetale erstatning på baggrund af en varig ménprocent på 25, ligesom sagsøgte afviste at betale erstatning for forlængelse af uddannelse.

ANBRINGENDER:
Til støtte for den nedlagte påstand gøres gældende,

at Arbejdsskadestyrelsen ved to på hinanden følgende udtalelser har vurderet det varige erhvervsevnetab til 25%,
at der ikke er et sikkert grundlag for at tilsidesætte Arbejdsskadestyrelsens vurdering,
at sagsøger på uheldstidspunktet var under uddannelse til ergoterapeut,
at sagsøger ved den forventede afslutning af uddannelsen til ergoterapeut pr. 1. januar 2008 ville have haft en forventet månedlig indtjening, incl. pension, på kr. 31.417,00, eller en årsløn på kr. 377.000,00,
at sagsøger i henhold til ovennævnte har krav på erhvervsevnetabserstatning, i alt i henhold til den nedlagte påstand kr. 933.075,00,
at sagsøgers samlede uddannelsesforløb som følge af uheldet er blevet forlænget med 3 år fra 1. januar 2008 til 1. januar 2011 og
at sagsøger derfor har et krav for forlængelse af uddannelse/tab af studieår, der i overensstemmelse med praksis kan fastsættes til 3 år a kr. 50.000,00, eller kr. 150.000,00, svarende til den nedlagte påstand.

Det gøres gældende, at sagsøgers krav på renter af erhvervsevnetabserstatning skal forrentes fra den 16. april 2009, jfr. EAL § 16, jfr. bilag 3."

Klageren har over for nævnet nedlagt påstand om, at det indklagede selskab skal anerkende, at det er forpligtet til at yde forhåndstilsagn om retshjælpsdækning til en retssag mod Tryg med en påstand om betaling af 1.083.075 kr., subsidiært et mindre beløb, dog højere end 618.750 kr. Til støtte herfor har advokaten i klageskrivelse af 25/9 2009 henvist til sagens akter.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor i skrivelse af 16/10 2009 bl.a. anført:

"If Forsikring har forelagt sagen vor interne personskadeafdeling. Herfra mener man ikke, at der er en god sag i forhold til årsagssammenhæng, idet afgørelsen fra TrygVesta har taget højde for forudbestående lidelser. Ifs personskadeafdeling, er af den opfattelse, at TrygVestas opgørelse af erstatning ikke er ukorrekt.

Selskabet finder alligevel, at det er rimeligt at prøve hvorvidt der er et større erhvervsevnetab, end det TrygVesta er kommet frem til. Der er trods alt, forskel på Arbejdsskadestyrelsens og TrygVestas procentgrad af arbejdsevnetab. Dette mener vi rimeligt, at prøve ved en

domstol, og har i overensstemmelse hermed givet tilsagn til anlæggelse af sag om erhvervsevnetabsudmålingen.

Vi finder dog, at årsindtægtsbeløbet er udokumenteret, urealistisk og alt for højt. Vi har ikke villet give tilsagn til en urealistisk sagsgenstand, og har derfor alene givet forhåndstilsagn til en teoretisk årsindtægt på kr. 250.000. Et beløb forsikringstagers advokat selv telefonisk foreslog, som værende mere realistisk - og som vi bekræftede ved brev den 18. september 2009 (bilag …).

Begrundelsen for at selskabet begrænser sit forhåndstilsagn til en lavere sagsgenstand er, at sandsynligheden for; 1. at forsikringstager ville færdiggøre uddannelsen og begynde at arbejde som ergoterapeut, var meget lille på ulykkestidspunktet, idet hun rent faktisk allerede var stoppet med uddannelsen et halvt år forud for ulykken; 2. at, skulle man alligevel, til trods for ovennævnte, gå ud fra, at forsikringstager ville havde fuldendt ergoterapeut uddannelsen, er der meget ringe sandsynlighed for, at hun ville have været i stand til at opretholde dette arbejde med fuld belastning og / eller på fuld tid, uanset ulykken.

Hendes evt. løn tab kan derfor ikke ansættes til en normal fuldtidsløn for en uddannet ergoterapeut.

Det fremgår af sagens dokumenter (bilag …), at forsikringstager var betydeligt belastet forud for ulykken. Vi finder det usandsynligt, at forsikringstager ville have gennemført ergoterapeut uddannelsen uanset ulykken. Ergoterapeut uddannelsen var et led i et revalideringsforløb der var iværksat efter et andet ufuldendt revalideringsforløb. Forsikringstager havde været i dette seneste uddannelsesforløb i ca. et år forud for ulykken. Hun havde været sygemeldt den sidste halvdel af dette år på grund af ryglidelser og andet, bl.a. at uddannelsen '.. *ikke hang sammen med transport, familie og børn og stort hus...'.* Jeg henviser i den forbindelse til skrivelse fra kommunens sagsbehandler M.J. (bilag …) hvori endvidere står: *'Det var imidlertid ikke pga. dette ulykkestilfælde at [klager] stoppede med uddannelsen, men derimod rygproblemer samt alle andre problemer der var forbundet med gennemførelsen af uddannelsen'.*

Derfor har selskabet afvist at give forhåndstilsagn til retshjælp til tab af uddannelsesår, og vi har begrænset tilsagnet til en sag gående ud fra en årlig indkomst på kr. 250.000, hvilket giver en sagsgenstand på kr. 618.750. Begrænsningen følger Retshjælpsvilkårenes §§ 2 stk. 3 og 5, stk. 1, (bilag …) idet selskabet ikke finder det rimeligt at føre sag mod TrygVesta, med en påstand ud over det nævnte.

Det skal for god ordens skyld nævnes, at såfremt forsikringstager alligevel fører sag jf. det i ankesagen ønskede beløb på kr. 1.083.075, og får overvejende eller fuld medhold, vil selskabet efterfølgende anerkende retshjælpsdækning til sagen i det hele."

Nævnet har fået forelagt de bilag, som parterne har fremlagt.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 2. Hvilke tvister er dækket af retshjælpsforsikringen?**

…

3. Selskabet skal - på det foreliggende grundlag - afgive udtalelse om, hvorvidt tvisten er dækket af forsikringen eller ikke. Selskabet har både ret og pligt til at give udtryk for tvivl

om sagens rimelighed. Dækningstilsagn er begrænset til omkostninger, der står i et rimeligt forhold til sagens genstand.

…

§ 5. Hvilke omkostninger er ikke dækket af retshjælpsforsikringen?

1. Omkostninger, som ikke er afholdt med rimelig grund, f.eks. fordi sikrede ikke skønnes at have rimelig grund til at føre sagen, eller fordi disse ikke står i rimeligt forhold til sagens genstand."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke anledning til at kritisere, at selskabet med den anførte begrundelse alene har meddelt forhåndstilsagn til en retssag baseret på en årsindkomst på 250.000 kr., hvilket giver en sagsgenstand på 618.750 kr. På det foreliggende grundlag kan nævnet således ikke pålægge selskabet at ændre sin afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen
formand