851/10

Den 20. september 2010 blev i sag nr. 76.970:

xxxxx xxxxxxx
xxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxxxxxx

mod

Privatsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har lystfartøjsforsikring i Privatsikring, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at dække en skade på den forsikrede motorbåd.

Selskabet har afvist klagerens krav med henvisning til, at båden ikke var i sødygtig stand på skadetidspunktet, og at skaden derfor ikke er dækningsberettigende.

Den forsikrede motorbåd er en Starlett 26, årgang 1975.

Det fremgår af sagen, at klageren den 10/6 2009 telefonisk anmeldte til selskabet, at hans båd var havareret dagen forinden, medens den lå i havnen. Klageren ville efter det oplyste sørge for, at båden blev hævet.

På selskabets foranledning blev båden herefter besigtiget af yachtkonsulent, som udfærdigede rapport dateret 19/6 2009. Af denne rapport fremgår bl.a.:

"Skadeårsag: Ved besigtigelsen var fartøjet hævet dagen før, d. 13.06.09

I pinsen afmonterer forsikringstager lyddæmper i udstødningssystem da denne har fået revne pga. at den har været for varm (se foto)
Da leverandør ikke har en dæmper på lager, erstatter ftg. lyddæmperen med et glv. stålrør, som monteres på slangen, hvor lyddæmper har siddet. Dimension på rør passer på slangen og monteres med spændebånd. Røret har dog ikke den lille vulst, som er på lyddæmperens slangestuds, og som bevirker at slangen har bedre 'fast'.

Havnefogden i havnen opdager d. 09.06. at fartøjet ligger dybt i vandet, og får fat i pumpe, men det er for sent, for netop som pumpen monteres synker fartøjet.
Det skal bemærkes at der ved broen er meget uroligt pga. østlig vind. Vanddybde ved broen er ca. 5 m.

Forsikringst. får kontakt til lokal dykkerklub, som vil foretage hævning.
Jeg har løbende kontakt til forsikringst., som d. 13.06. meddeler at fartøjet er hævet og årsagen er fundet.

Det viser sig at det er stålrøret, som er monteret i udstødningssystemet er faldet af i den ene ende.
Udstødningsgennemføring i skroget er placeret lige i vandlinje, og der er ingen søventil monteret, men umiddelbart skulle det ikke ændre på forholdene, at lyddæmper er udskiftet med et rør.
Efter at have besigtiget forholdene er jeg ikke i tvivl om at spændebånd ikke har været spændt i den ene ende eller også at det har siddet længere ude end røret er presset ind i slangen og derfor ikke har virket efter hensigten, snarere tværtimod."

I selskabets skrivelse af 30/6 2009 til klageren hedder det bl.a.:

"Vi har nu modtaget rapport fra H.E.P. med dennes konklusioner omkring den anmeldte skade. Rapporten vedlægges til din orientering.

Når båden henligger i vandet, dækker forsikringen jf. kaskobetingelsernes pkt. 10, skader der skyldes, at båden synker.
Betingelsernes pkt. 11 undtager dog dækning, såfremt skaden skyldes, at båden ikke er i sødygtig stand.

Det er vores vurdering, at båden ikke har været i sødygtig stand, da stålrøret, som du havde monteret i udstødningssystemet i stedet for defekt lyddæmper, ikke har været monteret på en fuldt forsvarlig måde. H.E.P.'s konklusion ved besigtigelsen er, at årsagen til synken enten er at spændebånd om stålrøret ikke har været spændt i den ene ende eller at det har siddet længere ude end røret er presset ind i slange, og derfor ikke har virket efter hensigten.

Med henvisning til ovenstående må jeg derfor desværre meddele, at vi ikke kan anerkende erstatningspligt i sagen."

Klageren var utilfreds med afgørelsen, hvorfor han rettede henvendelse til advokat, som fremsendte skrivelse af 7/7 2009 til selskabet. Af denne skrivelse fremgår bl.a.:

"Som det også fremgår af havarirapporten afmonterer min klient i pinsen en defekt lyddæmper for at kunne bestille en ny, som der er en hvis leveringstid på. I stedet for lyddæmperen monteres et stålrør på den slange, hvorpå lyddæmperen havde siddet. Dimensioner på rør, slange og spændebånd er alt sammen i orden.

Der var tale om en midlertidig foranstaltning, og båden skulle ikke ud at sejle, før den ny lyddæmper var kommet og behørigt monteret.

Det bemærkes, at der ikke er tale om en reparation, hvortil særlig ekspertise er fornøden.

Den efterfølgende weekend var mine klienter på ny ovre ved Deres båd, naturligvis uden at sejle i den, og under opholdet der bemærkes intet unormalt. Alt er normalt, og min klient og hans hustru er sikre på, at de ville have opdaget det, hvis der på daværende tidspunkt var trængt vand ind.

Mandag, d. 8. juni 2009 står bådens tidligere ejere samt den forrige ejer sammen og kigger på båden, og den ligger også der flot i vandet.

Tirsdag, d. 9. juni 2009 synker båden, efter at havnefogeden forgæves har forsøgt at redde denne. Der har på dette tidspunkt været omslag i vejrliget, og en stærk østlig vind gør, at der er bølgegang ved bådebroen, således at båden har ligget og rullet i fortøjningerne, hvorved udstødningsåbningen ind i mellem er kommet under vandlinjen. Om det er vandet i slangen, rulningerne eller andet, der får det midlertidigt indsatte stålrør til at springe af, vil formentlig aldrig blive opklaret, men følgerne er, at der stille og roligt trænger mere og mere vand ind i båden, indtil udstødningsåbningen til sidst permanent er under vandlinjen.

For det første gøres det gældende, at båden aldrig ville være sunket, såfremt der ikke var sket omslag i vejret, da det er bølgegangen, der gør det muligt for vandet at trænge ind.

For det andet gøres det gældende, at den midlertidige reparation ikke har gjort båden mindre sødygtig, idet det som anført af havarieksperten ikke gjorde nogen forskel, at der var monteret et stålrør i stedet for en lyddæmper.

For det tredje er der ikke på nogen måde udvist grov uagtsomhed af ejeren i hele forløbet. Den udførte midlertidige reparation var på ingen måde kompliceret, og der er valgt en rigtig løsning. Såfremt årsagen til, at røret faldt ud af slangen er, at spændebåndet ikke er spændt nok eller røret ikke ført langt nok ind, er dette alene udtryk for udvist simpel uagtsomhed. Sådanne fejl begås utvivlsomt også ind i mellem af fagmænd, men skaden var i nærværende tilfælde næppe blevet afvist, såfremt reparationen f.eks. var udført af værftet i ...

Som det fremgår fastholdes det, at skaden er dækket af den tegnede forsikring, og jeg skal derfor opfordre Dem til at revurdere sagen."

Af selskabets skrivelse af 13/7 2009 til klagerens advokat fremgår:

"Vi har gennemgået sagen endnu engang, men fastholder vores tidligere meddelte afgørelse i sagen. Det begrundes yderligere i:

- en sødygtig båd skal kunne modstå omslag i vejret - vejromslag forekommer som bekendt ofte og må anses for at være påregneligt for en bådejer
- en sødygtig båd skal kunne ligge i vandet uden at tage vand ind
- på den oprindelige lyddæmper, som din klient havde afmonteret, var der en lille vulst på lyddæmperens slangestuds, som under normale omstændigheder og ved korrekt montering bevirker, at slangen har korrekt fastgørelse. På det stålrørsstykke, som din klient havde monteret i stedet for, var der ingen vulst og dermed ingen anordning, der sikrede en montering, der tilnærmelsesvis kan gøre det ud for den originale del
- stålrøret har ikke været forsvarligt monteret og har derved kunnet falde af. Var stålrøret blevet monteret af en bådreparatør, på samme måde som din klient havde gjort, ville denne formentlig kunne gøres erstatningsansvarlig for handlingen

- om båd er i sødygtig stand handler ikke om, om der er udvist simpel eller grov uagtsomhed fra din klients side, men alene om båden har været i sødygtig stand, da den henlå i vandet

Jeg har bemærket mig, at du i dit brev af den 8 ds. ikke er uenig med os i, at din klient har begået en fejl ved monteringen af stålrøret. Om der fra din klients side har været handlet simpelt eller groft uagtsomt ved dennes midlertidige reparation er ikke afgørende i vurderingen af, om båden har været i sødygtig stand eller ej, idet der i henhold til forsikringsbetingelserne punkt 11, 1. pind ikke dækkes skader, der skyldes, at båden ikke er i sødygtig stand eller behørigt udrustet og bemandet.

Til støtte for vores påstand om, at båden ikke var i sødygtig stand, medsender jeg endvidere to kendelser fra Ankenævnet for Forsikring - kendelser nr. 70.029 og 58.703."

Klagerens advokat fremsendte herefter endnu en skrivelse til selskabet. I denne skrivelse, der er dateret 15/7 2009, hedder det bl.a.:

"Indledningsvis bemærkes, at jeg ikke kan vide, om min klient har begået en fejl ved monteringen af stålrøret. Dette er baggrunden for, at jeg ikke har ytret mig herom.

De medfølgende kendelser er ikke uden videre sammenlignelige.
…
Jeg må i det hele taget påpege, at havarirapporten på ingen måde er entydig."

Efterfølgende blev sagen indbragt for nævnet.

Klagerens advokat har i klageskrivelse af 22/9 2009 bl.a. anført:

"Det er skadelidtes opfattelse, at den midlertidige reparation ikke har gjort båden mindre sødygtig, idet det som anført af havarieksperten ikke gjorde nogen forskel, at der var monteret et stålrør i stedet for en lyddæmper.

Årsagen til, at slangen springer af røret, er ukendt. Det vides derfor ikke, om det skyldes hærværk, fejl ved montering af spændebåndet, eller andet. Er årsagen fejl ved montering af røret, gøres det gældende, at den af forsikringstageren udviste uagtsomhed herved er simpel.

Det korte af det lange er, at båden var sødygtig, da min klient forlod denne søndag den 7. juni 2009.

Der ligges således overfor forsikringsankenævnet påstand om, at indklagede tilpligtes at dække skaden i henhold til takseringsrapporten."

Heroverfor har selskabet i skrivelse af 21/10 2009 til nævnet bl.a. anført:

"I henhold til punkt 10 i betingelserne for Kaskodækning for motorbåde vedr. dækning i sejladsperioden dækkes bl.a.

'... skader, der sker, fordi båden synker, kæntrer, strander, støder på grund eller kolliderer.'

I henhold til punkt 11 undtages imidlertid

'... skader, der skyldes, at båden ikke er i sødygtig stand eller behørigt udrustet og bemandet.'

…

I forbindelse med nærværende klage har vi på ny gennemgået sagen.

Advokaten gør gældende, at årsagen til, at slangen er sprunget af røret, er ukendt, og at det derfor ikke vides, om der er tale om hærværk, fejl ved montering af spændbåndet eller andet.

Indledningsvis må vi pointere, at der ikke er nogen som helst indikation af, at skaden skyldes hærværk.

Dernæst må vi fremhæve, at yachtkonsulenten ikke er i tvivl om, at spændbåndet ikke har været monteret korrekt ('... *ikke har været spændt i den ene ende eller også har det siddet længere ude end røret er presset ind i slangen og derfor ikke har virket efter hensigten, snarere tværtimod.')*

Som det ligeledes fremgår af rapporten, er udstødningsgennemføringen i skroget placeret lige i vandlinjen.

Under henvisning hertil samt til vores brev af 13.07. må vi fastholde, at båden ikke var sødygtig på skadetidspunktet, og at skaden derfor ikke er dækningsberettigende."

Hertil har klagerens advokat i telefax af 4/11 2009 til nævnet bemærket:

"Med hensyn til skadesårsagen kan ingen vide, om denne skyldes hærværk eller som af anklaget en forkert fastspænding af slangen på røret. Dermed ikke sagt, at den mest sandsynlige årsag er yachtkonsulentens antagelse om, at der er begået en fejl i forbindelse med monteringen af slangen.

Privatsikring hænger sig endvidere i, at det anvendte rør ikke havde en vulst, der kunne fungere som modhage. Forsikringstageren oplyser hertil, at lydpotten var et af de eneste rør på skibet med vulst. Eksempelvis havde rørene/studsene til toilettet samt indsugningsrøret under overfladen til vand ingen vulst, hvilket vil kunne konstateres. Dette er heller ikke noget problem, når blot spændebåndet spændes rigtigt.

Det anføres endvidere, at udstødningen er beliggende lige i vandlinjen. Det var udstødningen også på synsdagen, men der var båden også adskillige tons tungere på grund af det vand, der fortsat var indenbords. Normalt sad hullet godt 5 cm over vandspejlet.

Det fastholdes, at båden, som den lå fortøjret, var sødygtig, uanset årsagen til havariet måtte være den fejlbehæftede montering af det midlertidige rør.

Jeg har ikke herudover bemærkninger til sagen og afventer herefter en afgørelse."

6. 76.970

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at der har foreligget en klart utilstrækkelig reparation, og båden kunne derfor ikke på skadetidspunktet anses for at være i sødygtig stand. Herefter, og da skaden har umiddelbar forbindelse med den utilstrækkelige reparation,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen