847/10

Den 28. juni 2010 blev i sag nr. 76.973:

xxxx xxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har tegnet motorkøretøjsforsikring med tilvalgsdækningen Superbil i If Skadeforsikring, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt motorskade.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at forsikringen ikke dækker maskin- og motorskader på køretøjer, der har kørt mere end 150.000 km.

Forud for sagens indbringelse for nævnet den 29/9 2009 har tvisten været behandlet af selskabets interne Kundeombud og Kundepanel, som ikke har givet klageren medhold. I Kundepanelets afgørelse hedder det:

"***Resume***
Kunden anmelder skaden telefonisk den 5. februar 2009, hvor han oplyser, at der er vand i motoren. Bilen er kørt på værksted af Falck.

Ifs taksator takserer skaden og af rapporten fremgår det, at bilen har gået 301.000 km.

Den 27. februar 2009 afviser If at dække den skete skade på motoren under henvisning til forsikringsvilkårene nr. A-06 pkt. 1.2.a, da forsikringen ikke dækker maskin- og motorskader på køretøjer, der er ældre end 7 år eller har kørt mere end 150.000.

Kundens opfattelse
Kunden er af den opfattelse, at If skal dække den skete skade på motoren. Ved tegning af forsikringen informerede forsikringsagenten ikke noget om, at forsikringen kun dækkede indtil bilen havde kørt 150.000 km. Agenten var ydermere nede i bilen og skrive kilometertallet op, hvor han skrev 285.000 km.

Kunden er også af den opfattelse, at If har anerkendt, at der er sket en fejl, da han har fået penge retur fra forsikringen. Han mener derfor, at han er i god tro.

Ifs opfattelse
If er af den opfattelse, at kunden burde have gjort If opmærksom på det forkerte kilometerantal, da han modtog policen. Kilometerantallet er baseret på de oplysninger, som sælgeren får fra kunden, og If har ikke mulighed for at få disse oplysninger på anden måde. If har derfor ikke kunne ændre forsikringen i forhold til de dækninger, der i første omgang var valgt.

If har derfor afvist at dække den skete skade under henvisning til vilkårene nr. A-06 pkt. 1.2.a.

Kundepanelets afgørelse
Vi har nøje gennemgået din sag og har kigget på de bilag, der foreligger i sagen, for at se, om vi kan ændre den afgørelse If har truffet.

Vi er 2 medlemmer der lægger til grund, at sælger var vidende om det kørte antal kilometer ved tegning af forsikringen og du derved var i god tro ved tegning af dækningen 'Superbil'. Sælger burde aldrig have tegnet denne dækning, da det ifølge vilkårenes pkt. Al fremgår, at forsikringen ikke dækker, hvis personbilen tidligere har været benyttet til erhvervsmæssig personbefordring (f.eks. taxa)

Vi er 5 medlemmer der er af den opfattelse, at du burde have reageret på det forkert angivne kilometertal, da du underskrev tilbuddet ved tegning af forsikringen og/eller da du modtager policen. Af tilbuddet fremgår det, at bilens kilometerstand var 85.000. kilometer. Det fremgår også af policen fra den 6. maj 2008

Endvidere fremgår af de vilkår som gælder for tillægsdækningen, at 'Superbil' ikke dækker skader eller fejl på køretøjer, der har kørt mere end 150.000 km. (punkt A1.2 i vilkår)

Da afgørelser i Kundepanelet træffes efter flertallets holdning, er det således Kundepanelets afgørelse, at den anmeldte skade ikke er dækket."

Klageren har over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at den anmeldte skade er dækningsberettigende. Til støtte herfor har han i klagen til nævnet anført følgende:

"Jeg mener heller ikke at når det er vand der er kommet i tanken på bilen at det har noget med km at gøre. Det kunne jo også ske på en bil der er ny. Jeg mener at hvis jeg havde kørt motoren tom for olie/vand så kunne jeg bedre forstå at de ikke ville dække det. Jeg købte jo forsikringen i god tro.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor i skrivelse af 14/10 2009 bl.a. anført:

"Da køretøjet tidligere har været brugt erhvervsmæssigt og har kørt mere end 150.000 km, er skaden på motoren ikke omfattet af tilvalgsdækningen *Superbil.*

> Klageren meddeler, at sælgeren var bekendt med at bilen ved forsikringens tegning havde kørt 285.000 km. Det har ikke været muligt at indhente en udtalelse fra sælgeren, som ikke er ansat længere. Men det er ikke almindeligt, at vores sælgere aflæser kilometerstand. Oplysninger om kilometerstand er sædvanligvis baseret på de oplysninger, som sælgeren får fra kunden.
>
> Ved forsikringens tegning har vi noteret, at bilen havde kørt 85.000 km. Det fremgår på forsiden af den police, der er sendt til klageren den 16. maj 2008, at kilometerstanden på bilen er 85.000 pr. 26.2.2008. Klageren har efter modtagelsen af policen ikke reageret på disse oplysninger."

Hertil har klageren i skrivelse af 30/10 2009 til nævnet bemærket:

> "Det kan da ikke passe at jeg selv skal betale for skaden på bilen når der var tegnet en Plus forsikring på den og If må vel også have et ansvar over for mig. Jeg kan jo ikke se at sælgeren snyder med hvor mange km den havde kørt. Jeg så jo selv han skrev km tallet ned da han var med nede i bilen og hovedkontoret har jo også sovet i timen da de godkender det. Jeg mener at If vil løbe fra deres ansvar. De må da stå inde for hvad deres sælger laver. Det skal da ikke gå ud over os som kunde og ydermere er sælgeren jo fyret fra dem. Det må vel være pga. svindel og der må være andre end mig der er blevet snydt af den sælger som hedder P.A. Så der må være mange der står som os og ikke kan få dækket deres skade. Ydermere har If jo erkendt at der er sket en fejl og sendt mig penge tilbage på forsikringen efter jeg havde fået skaden. Jeg er ret sikker på at hvis jeg ikke havde fået skaden var jeg bare kommet til at betale for Plus forsikring på bilen uden at de havde rettet det og sendt penge tilbage. Det skulle de jo have gjort med det samme da jeg mener at de ikke har set det ordentligt igennem det P.A. har skrevet til dem."

Nævnet har fået forelagt de bilag, som parterne har fremlagt.

Af forsikringsbetingelserne for kasko- og brandforsikringen (punkt 7.5) fremgår bl.a., at forsikringen alene dækker mekaniske skader, hvis ”de er overgået køretøjet ved brand, lynnedslag, eksplosion, tyveri, røveri eller hærværk, eller hvis skaden sker under transport på eller ved hjælp af andet befordringsmiddel”. Forsikringen dækker derimod ikke skade ”opstået som følge af manglende vand, olie og brændstof” samt ”Mekanisk skade i øvrigt”.

Ifølge forsikringsbetingelserne for tilvalgsdækningen Superbil (punkt A1.c) fremgår bl.a., at en bil ikke kan være omfattet af dækningen, hvis ”personbilen tidligere har været benyttet til erhvervsmæssig personbefordring (f.eks. Taxa)”. Ifølge betingelserne omfatter tilvalgsdækningen bl.a. en maskin- og motorskadeforsikring (punkt A1.2). Ifølge betingelserne dækker maskin- og motorskadeforsikringen ”pludselig opstået og uforudset skade på motor eller mekaniske dele, der medfører, at køretøjet ikke kan køre”. Endvi-

dere fremgår det, at dækningen omfatter ”motor inkl. elektronisk styring, gearkasse/transmission, brændstofsystem, bremser samt det komplette styretøj”. Derimod omfatter forsikringen ikke skader eller fejl ”på køretøjer, der er ældre end 7 år, eller har kørt mere end 150.000 km”, jf. punkt A1.2.a.

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet som ubestridt at kunne lægge til grund, at bilen - en Mercedes Benz E 320 årgang 2005 - tidligere har været indregistreret som taxa og har kørt 285.000 km., hvorfor der ikke kunne være tegnet "superbil" dækning.

Nævnet finder det usandsynligt, at selskabets tegningsmedarbejder ikke har kendt til disse forhold eller i alle tilfælde burde medarbejderen efter nævnets opfattelse have undersøgt, om bilen tidligere havde været anvendt erhvervsmæssigt. Efter nævnets opfattelse beror det på en fejl fra tegningsmedarbejderens side, at forsikringen blev tegnet, hvilket selskabet efter nævnets opfattelse er nærmest til at bære risikoen for. Nævnet finder derfor, at selskabet er forpligtet til at dække skaden.

Derfor

b e s t e m m e s :

Selskabet, If Skadeforsikring, skal anerkende, at motorskaden er dækningsberettigende, og skal udbetale klageren den erstatning, han kan tilkomme med tillæg af renter i henhold til forsikringsaftalelovens § 24.

Marianne Højgaard Pedersen
formand