847/10

Den 18. oktober 2010 blev i sag nr. 76.980:

xxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

PFA Pension
Marina Park
Sundkrogsgade 4
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstager, der har en gruppeinvaliderente i PFA Pension, klager over, at selskabet har afvist at yde tab af erhvervsevnedækning i forbindelse med en ny sygemelding.

Selskabet henviser til, at klagerens fagspecifikke erhvervsevne ikke er nedsat i dækningsberettigende grad efter udløbet af ny karenstid. Subsidiært har selskabet henvist til, at den generelle erhvervsevne ikke er nedsat i dækningsberettigende grad.

Klagerens forsikring giver ret til præmiefritagelse og udbetaling af løbende ydelser, hvis erhvervsevnen som følge af sygdom eller ulykke nedsættes med mindst 2/3. Nedsættes erhvervsevnen med mellem halvdelen og 2/3, er der ret til halve ydelser. Karenstiden er 3 måneder.

Klageren, der er født i 1981 og uddannet tømrer, blev sygemeldt den 13/4 2007 på grund af flere brud på venstre skinneben i forbindelse med en fodboldkamp. Han blev behandlet med indsættelse af en PCP-skinne i skinnebenet og var sygemeldt frem til den 3/9 2007 fra sit arbejde som selvstændig tagdækker/tømrer. Selskabet bevilgede helbredsbetingede ydelser fra udløb af karens pr. 13/7 2007 til raskmeldingen.

Den 8/1 2009 foretoges en ny operation i venstre skinneben, hvor den benskinne, som var indopereret i 2007, blev fjernet. Klageren var sygemeldt i perioden fra 8/1 til 8/4 2009, hvorefter han genoptog arbejdet 10 timer dagligt og med en månedlig bruttoindtægt på ca. 40.000 kr. Egen læge anførte i lægeattest af 14/4 2009 bl.a., at klageren kunne arbejde 8 timer dagligt fra 8/4 2009.

I skrivelse af 25/8 2009 afviste selskabet at bevilge helbredsbetingede ydelser med følgende begrundelse:

> "**Hvorfor får du afslag?**
> For at du kan få udbetaling for tab af erhvervsevne, skal din løn som minimum være nedsat til halvdelen. Derudover skal din erhvervsevne være nedsat med mindst halvdelen. Du har oplyst, at du stadig får fuld løn samt at du arbejder 10 timer dagligt, og derfor giver vi afslag på ansøgningen."

Klageren har i klageskema af 26/9 2009 til nævnet bl.a. anført:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges.
>
> Jeg har i april 2007 brækket skinnebenet 3 steder, og derfor fået opereret en skinne ind til at holde sammen på benet. Den skinne skulle jeg gå med til det var groet ordentligt sammen. Jeg var til løbende kontrol på … Sygehus under hele forløbet, og får så en tid af overlæge A.K. til at få skinnen ud den 8. januar 2009, og skal derefter holde den i ro i 3 måneder, til den 8. april 2009, så det kan gro ordentligt sammen, der hvor der er skruehuller.
>
> Det er gennem hele forløbet overlæge A.K. der har bestemt, hvad der skulle gøres og hvornår.
>
> 2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)
>
> Jeg vil opnå at de forstår, jeg ikke kan gøre for, at der er gået over et år fra jeg gik hjemme første gang og til at det var groet ordentligt sammen, så skinnen kunne opereres ud igen. Men at det er overlæge A.K. der har styret det gennem hele forløbet. Så jeg mener jo at de skal betale for de 3 måneder jeg har gået hjemme i 2009 og været sygemeldt."

Heroverfor har selskabet i skrivelse af 16/10 2009 til nævnet bl.a. bemærket:

> "I medfør af forsikringsbetingelsernes § 9, stk. 6, kan der ikke i de første to år efter ophør af en udbetaling på grund af fagrelateret erhvervsevnenedsættelse på ny ske udbetaling ved fagrelateret erhvervsevnenedsættelse ved et sygdomsforløb, som direkte eller indirekte har sammenhæng med det sygdomsforløb, som tidligere har udløst udbetalingen.
> …
> **PFA Pension's begrundelse for at fastholde afgørelsen**
>
> I skrivelsen af 18. september 1998 udfærdiget af Rådet for Dansk Forsikring og Pension (nu Forsikring og Pension) og Ankenævnets kendelse i sag nr 51.268 udtales, at en ny karens-

periode ikke beregnes, såfremt den nye sygeperiode, som skyldes den samme lidelse, indtræder inden for et kortere tidsrum, normalt op til halvt eller helt år.

Da [klagers] erhvervsevne blev på grund af den samme lidelse påvirket 16 måneder efter den første sygemeldingsperiodes afslutning, skal karensperioden på tre måneder fratrækkes.

**Konklusion**
PFA Pension fastholder principalt, at hverken [klagers] erhvervsevne eller indtægt har været nedsat i dækningsberettiget omfang efter karensperiodens udløb, og subsidiært, at der ej heller er dokumentation for en dækningsberettiget nedsættelse af [klagers] generelle erhvervsevne og indtægt i karensperioden."

Nævnet bad i brev af 18/6 2010 selskabet om at kommentere to forhold. Selskabet svarede således i brev af 23/6 2010:

"**Kommentar til forsikringsbetingelsernes § 9, stk. 6**
Ankenævnet for Forsikring skriver i brev af 18. juni 2010, at forsikredes *'erhvervsevnetab ud over at være fagrelateret tillige er generelt'.*

PFA Pensions definition af den generelle erhvervsevne fremgår af forsikringsbetingelserne § 8, stk. 3. Her fremgår det, at den generelle erhvervsevne er nedsat, når forsikrede som følge af sygdom eller ulykkestilfælde ikke længere er i stand til at arbejde som almindelig fuldtidsbeskæftiget, og samtidigt har et indtægtstab. Efter almindelig praksis vurderes den generelle erhvervsevne først, når forsikrede er blevet udredt og helbredstilstanden er vurderet stationær.

I denne sag er der tale om to midlertidige sygdomsforløb, hvor forsikrede raskmeldes fuldstændigt både efter den første og den anden sygemelding, idet han arbejder fuldtid eller mere. Det er derfor PFA Pensions vurdering, at det efter almindelig praksis ikke kommer på tale at vurdere forsikredes generelle erhvervsevne, jf. forsikringsbetingelsernes § 8.

Hvis forsikrede skal have udbetalinger efter forsikringen, skal det ske efter forsikringsbetingelsernes § 9 om midlertidig udbetaling. PFA Pension vurderer ikke, at betingelserne for midlertidig udbetaling er opfyldt, allerede fordi der ikke er gået de fornødne to år efter, at PFA Pension sidst udbetalte midlertidig forsikringsydelse, jf. § 9, stk. 6. I forbindelse med det første sygdomsforløb udbetalte PFA Pension forsikringsydelse frem til den 1. oktober 2007.

**Kommentar til forsikringsbetingelsernes § 9, stk. 5, 1. pkt. om karens**
Ankenævnet for Forsikring skriver ligeledes i brevet af 18. juni 2010, at forsikredes behandlingsbehov i forbindelse med anden sygemelding, har været kendt før afslutningen af forsikredes første sygeperiode, hvorfor der stilles spørgsmålstegn ved fornyet beregning af karensperiode.

At der skulle være tale om et 'samlet" behandlingsforløb kan vi ikke bekræfte. Det fremgår ikke af de lægelige akter, at forsikrede senere skal have fjernet skinnen og vores lægekonsulent vurderer ligeledes, at det ikke er almindeligt at fjerne en skinne med mindre der opstår komplikationer.

Det er på den baggrund PFA Pensions vurdering, at de to sygdomsforløb bør vurderes separat, og at vi derfor er berettiget til at beregne en selvstændig karensperiode ved hver sygemelding, jf. § 9, stk. 5, 1. pkt. Til orientering gælder tilsvarende karensperiode, ved vurdering af den generelle erhvervsevne, jf. § 11, stk. 1.

PFA Pension bemærker i den forbindelse, at det er i overensstemmelse med praksis at beregne en ny karensperiode, hvis der er mere end et år mellem sygemeldinger, som stammer fra samme lidelse. I denne sag er der tale om ca. et år og tre måneder.

**Konklusion**
PFA Pension fastholder, at forsikrede ikke har ret til udbetaling af invalidepension fra den 8. januar 2009 til den 8. april 2009.

Dette begrundes dels med, at der ikke er gået to år siden sidste midlertidige udbetaling, jf. § 9, stk. 6 dels, at der gælder en separat tre måneders karensperiode ved udbetaling, jf. § 9, stk. 5, 1. pkt."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Grundlag for udbetaling**
…
**Midlertidig udbetaling ved fagrelateret erhvervsevnenedsættelse**
…
Stk. 6. I de to første år efter ophør af en udbetaling på grund af fagrelateret erhvervsevnenedsættelse kan der ikke på ny ske udbetaling ved et sygdomsforløb, som direkte eller indirekte har sammenhæng med det sygdomsforløb, der tidligere er sket udbetaling på baggrund af."

Nævnet udtaler:

Med henvisning til forsikringsbetingelsernes § 9, stk. 6, finder nævnet ikke at kunne pålægge selskabet at genoptage bevillingen af helbredsbetingede ydelser i perioden 8/1 til 8/4 2009.

Derfor

b e s t e m m e s :

---

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen
formand