847/10

Den 28. juni 2010 blev i sag nr. 76.988:

xxxxxx xxxxx xxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

ETU Forsikring A/S
Hærvejen 8
6230 Rødekro

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har bilforsikring i ETU Forsikring A/S, klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for den forsikrede bil, som er blevet totalskadet i forbindelse med et færdselsuheld.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at klageren har fremkaldt skaden ved grov uagtsomhed.

Det fremgår af sagen, at klageren i sin bil - en BMW 320i, årgang 2005 - den 31/5 2009 kolliderede med modpartens bil, som er en Ford Mondeo Stationcar, årgang 2008.

Af klagerens skadeanmeldelse af 4/6 2009 fremgår bl.a.:

> "Beskrivelse af uheldet
> Jeg kørte ud af F.vejen og så ikke at den foran kørende [modparten] blinkede til venstre. Resultatet var at jeg kørte ind i bilens venstre side.
> …
> Skyld i uheldet?
> Begge."

Af et bilag, som modparten har vedlagt sin udaterede skadeanmeldelse, fremgår:

> "Forløb 31.05.09: Sammenstød i …
>
> 1) Vi kommer kørende ad F.vejen op mod S.vej.
> 2) Kører sagte gennem fartsænkningshellen og vejindsnævringen.

3) Blinker og lægger an til venstresving ned ad S.vej, umiddelbart efter hellen og vejindsnævringen.
4) Da vi indleder venstresvinget bliver vi ramt med voldsom kraft i venstre side af vores bil, fordi den BMW der torpederer os, kører den forkerte vej om fartsænkningshellen og vejindsnævringen, med høj fart.
5) Vi bliver slynget tilbage til højre side af vejbanen, efter en slingretur får vi stærkt fortumlet og chokeret stoppet bilen.
6) BMW'en fortsætter videre ind i en stor sten, på hjørnet af S.vej og F.vejen, som den flytter 10-15 m, for at ende inde i haven hos det hus der ligger på hjørnet.
7) Da vi fortumlet får kravlet ud af bilen, ser vi passageren i BMW'en stå henne ved BMW'en, mens chaufføren løber længere nede ad vejen.
8) Vi går hen til 'BMW- passageren', som åbenbart ikke havde interesse i at se vores tilstand og hjælpe os ud af bilen. Han siger til os at chaufføren er løbet efter hjælp!
9) Men der kommer aldrig hjælp og chaufføren forsvinder/flygter.
10) De skulle åbenbart blot vinde tid.
11) Da denne sammenhæng går op for os, ringer vi til politiet, som kommer umiddelbart efter.
12) Inden politiet kommer, kommer et vidne hen til os og siger at han så ulykken, og kan bevidne forløbet, og fortæller desuden at han ved lyskrydset 300 m inden hellen blev overhalet af BMW'en, mens han holdt ved rødt lys. Desværre får vi ikke navnet på dette vidne, da vi er fortumlet, og overlader initiativet til politiet.
13) Der er tydelige bremsespor der hvor BMW'en kører ind i os, dvs. i den forkerte side af vejen."

Selskabets taksator har besigtiget klagerens bil den 3/6 2009 og har på baggrund heraf erklæret bilen totalskadet. Taksatoren har herefter - med forbehold for det indklagede selskabs erstatningspligt - opgjort erstatningen til 260.000 kr. inkl. moms.

I forlængelse af ovenstående har selskabet - til brug for sagens behandling - indhentet kopi af politirapporten, hvori klageren omtales som part 1 og modparten som part 2.

Af politiets anmeldelsesrapport fremgår bl.a.:

"Vagtcentralen sendte søndag d. 31/5-09 kl. 1816 pa. H.H.H. og undertegnede til færdselsuheld flugt på F.vejen … Den ene part skulle være flygtet fra stedet til fods.

Vi kørte frem til stedet under anvendelse af udrykningssignalerne. Vi kørte ad H.vej mod nord, H. Alle mod øst og videre ad F.vejen mod nord. Undervejs til stedet gjorde vi ingen observationer af interesse for sagen.

Ved ankomst til stedet holdt par 1's personbil Y… inde i en hæk ved S.vej … og part 2's personbil Z… holdt ca. 75 meter længere fremme på F.vejen.

Ved besigtigelse af part 1's personbil havde den fået trykke noget af fronten.

Ved besigtigelse af part 2's personbil havde den fået trykket hele venstre side.
…

Uheldsstedet er et 4-benet kryds beliggende i udkanten af …. Krydset er med .vejen løbende nord/syd og S.vej løbende øst/vest. F.vejen mod nord er indrettet med en vognbane, og inden krydset er der et helleanlæg med 3 ting der indikerer, at der skal køres højre om helleanlægget: en påbudstavle, en helleanlægsplade og en spærreflade inden helleanlægget. Efter helleanlægget er der igen en spærreflade. Helleanlægget ligger sammen med en hastighedsnedsættende foranstaltning, idet vejen slår et lille sving for at sætte hastigheden ned. Der er ubetinget vigepligt fra S.vej. Der er en hastighedsbegrænsning på 50 km/t på stedet.

Undersøgelsen viste ud fra sporene på stedet og parternes forklaring, at parterne kom kørende ad F.vejen mod nord, hvor part 2 påbegyndte et venstresving ad S.vej mod vest, hvor han blev påkørt af part 1, der kørte venstre om helleanlægget og forsøgte at overhale part 2 i krydset, hvorved der skete sammenstød. Part 1 fortsatte mod krydset nordvestlige hjørne, hvor part 1 påkørte en stor sten, der blev kastet 13 meter længere frem. Part 1 blev kastet op i luften ved sammenstødet med stenen og landede 18 meter længere fremme i hækken ind til S.vej nr. 3, hvor den holdt stille.
Vejbelægningen er jævn asfalt. Skiltningen er i orden på stedet. Vejafmærkningen er i orden. Det var dagslys på ulykkestidspunktet med sol og føret var tørt. De blev fundet 2 små skridspor inden påkørslen af stenen."

Af politiets afhøringsrapport fra dagen efter uheldet fremgår følgende vedrørende afhøringen af klageren (part 1):

"*Sigtelse*
færdselslovens § 118, jf. § 3, stk. 1, § 4, stk. 1, § 9, stk. 1, § 15, stk. 4 og § 41, stk. 1 ved den 31. maj 2009 kl. 18.15 at have ført personbil Y… ad F.vejen mod nord … uden at udvise agtpågivenhed idet han ikke tilpassede hastigheden efter forholdene og kørte venstre om et helleanlæg, selv om det var tilkendegivet ved påbudstavle at der skulle køres højre om, hvorefter han foretog overhaling ud over en spærreflade ved S.vej, hvor han påkørte en medkørende vestresvingende personbil Z… med materiel skade til følge og efterfølgende at have løbet fra stedet uden at give sig til kende.

Formregler
Afhøringsform: Personligt.
Afhørte blev gjort bekendt med sigtelsen, og at han ikke har pligt til at udtale sig til politiet jf. rpl.s § 752 stk. 1.
Sigtede erkender.
Afhørte ønskede ikke at gennemlæse sin forklaring.

Afhøringens resultat:
Afhørte forklarede, at han havde drukket 1 øl ca. 2 timer før kørslen.

Afhørte forklarede, at [han] kørte som fører af sin egen personbil Y… ad F.vejen mod nord med en hastighed på ca. 100 km/t. På passagersædet foran sad H.

Da afhørte kom til …, satte afhørte hastigheden ned til ca. 70 km/t. Afhørte var bekendt med, at hastighedsgrænsen i … var 50 km/t.

Da afhørte var et stykke fra S.vej, så afhørte en personbil, som han ville overhale. Afhørte kørte derfor venstre om helleanlægget og påbegyndte overhalingen i krydset ved S.vej.

Pludselig drejede personbilen ind foran ham uden at blinke, og afhørte påkørte bilen frontalt, hvorefter afhørte endte i en hæk.

Afhørte gik herefter i panik/chok, og han løb derfor fra stedet ad F.vejen mod syd, hvor han gik ind gennem J.s have i nr. … Her traf han J., som han kort hilste på, inden han gik videre ind til … og op til sin kæreste på S.gade.

Afhørte havde ikke yderligere at tilføje sin forklaring."

Af politiets afhøringsrapport fremgår bl.a. følgende vedrørende afhøringen af modparten (part 2):

"Han forklarede, at han kom kørende af F.vejen i nordlig retning med ca. 50 km/t.
Han medførte passager vidnet T.
Han var ikke kendt i området. Han var til konfirmationsfest i …
Han skulle svinge til venstre ad S.vej og sagtnede derfor farten og viste af til venstre og efter passage af helleanlæg, trak han ind mod vejmidten for venstresving.
Han holdt ikke stille, idet der ikke kom modkørende færdsel og han påbegyndte nu venstresving.
Da han krydsede/befandt sig i modsatte kørebanehalvdel, blev han påkørt bagfra af part 1 med voldsom kraft.
Han havde på intet tidspunkt set/hørt/bemærket part 1 før uheldet.
Afh. blev kastet rundt således fronten nu igen var i nordlig retning og han var meget chokeret og fik først bilen bragt til standsning ca. 75 nord for uheldsstedet.
…
Der kom nu en del nysgerrige mv. til stedet og herunder også en blå personbil Toyota Carina, der parkerede ved krydset på S.vej mod ….
Føreren (mand) oplyste, at han var blevet overhalet af part 1 kort forinden uheldet - også på F.vejen. Part 1 havde kørt 'vanvittig hurtig'.
Afh. havde ingen ID på dette vidne.
Han havde dog en formodning om, at vidnet boede på S.vej vest for F.vejen."

Af politiets afhøringsrapport fremgår følgende vedrørende afhøringen af vidnet T.K.:

"Afhørte forklarede, at han sad som passager på passagersædet foran i personbil Z… med N. [modparten] som fører af bilen. De kørte ad F.vejen mod nord, og havde til hensigt at svinge til venstre ad S.vej mod vest. Da de kom frem til krydset svingede de til venstre med en hastighed på 10-20 km/t.
Pludselig lød der et kæmpe brag, og det rykkede i bilen. Afhørte så ikke, hvad der skete, men bilen holdt stille og N., sagde at han sad fast, men det var heldigvis kun døren som bandt. De kom ud af bilen og så, at bilen var blevet påkørt af en anden bil, og at føreren var løbet fra stedet.

Afhørte havde ikke yderligere at tilføje sin forklaring."

Af politiets afhøringsrapport fremgår følgende vedrørende afhøringen af vidnet H.S.:

"Afhørte forklarede, at han havde drukket 5 øl siden kl. 1430. Afhørte følte sig ikke beruset. Afhørte blev afhentet af [klager] i personbil Y… med [klager] som fører. De kørte ad F.vejen mod nord med ca. 50 km/t mens afhørte sad på passagersædet foran.

Da de kom frem til helleanlægget inden L.vej, huskede afhørte ikke mere. Afhørte huskede ikke, om de kørte venstre eller højre om helleanlægget, ej heller hvordan påkørslen havde været. Afhørte huskede, at han kom ud af bilen, og at [klager] havde løbet fra stedet.

Afhørte forblev på stedet indtil politiet kom.

Afhørte blev foreholdt, om hvorfor [klager] var løbet fra stedet. Afhørte svarede, at det vidste han ikke, [klager] var måske gået i panik.

Afhørte havde ikke yderligere at tilføje sin forklaring."

Selskabet har ved skrivelse af 25/6 2009 til klageren afvist at yde forsikringsdækning. Af denne skrivelse fremgår:

"Vi har nu modtaget kopi af politiets rapport i forbindelse med færdselsuheldet på F.vejen, … d. 31.5.2009.

Ud fra rapportens oplysninger er det vores konklusion at du har handlet groft uagtsomt ved at køre for hurtigt samt overhale venstre om et helle-anlæg.

Med henvisning til vores forsikringsbetingelser pkt. 7.3.2 samt Forsikringsaftalelovens § 18 stk. 2, afviser vi derfor at dække skaden på din bil.

Vi forbeholder os ret til at opkræve selvrisiko samt regres for de udgifter vi får som følge af erstatningskrav fra modparten samt de forpligtelser vi har overfor panthaver i din bil.

Vi gør opmærksom på, at klagevejledning fremgår af din forsikringsbetingelser."

Trods indvendinger fra klagerens advokat har selskabet fastholdt sin afgørelse, og tvisten er nu indbragt for nævnet.

Klagerens advokat har i klageskrivelse af 29/9 2009 anført:

"På vegne klager påstås udbetalt fuld erstatning for bilen mrk. BMW 320 I, reg.nr. Y… svarende til kr. 260.000,00 jfr. taksators vurdering …Der påstås tilkendt renter af beløbet fra den 10.07.2009 jfr. FAL § 24 - beregnet på baggrund af selskabets skrivelse af 25.06.2009 der vedlægges som bilag …

Sagens nærmere omstændigheder er følgende:
Klager var impliceret i et færdselsuheld den 31.05.2009, hvor klager i forbindelse med en overhaling påkørte en forankørende venstresvingende bilist. Årsagen til uheldet skyldes efter klagers opfattelse, at den forankørende ikke havde givet tegn til venstresving.

Forud herfor var klager kørt venstre om et helleanlæg på F.vej. Klager oplyser, at han efter at have passeret helleanlægget ville trække ind bag den forankørende bil og var påbegyndt hermed, men valgte i stedet at foretage en overhaling af denne. Den forankørende drejede i den forbindelse pludselig ind foran ham i et venstresving.

Klager oplyser, at han ville have bemærket, såfremt den forankørende havde givet signal til venstresving. Da et sådant signal ikke var givet iværksatte han en overhaling.

De ovenfor anførte oplysninger understøttes til dels af de impliceredes og vidners udsagn, herunder særligt fører og passager i den forankørende bil. der ikke havde bemærket min klient kørende bagved (og måske derfor ikke havde givet signal til venstresving). Fører og passager i den forankørende bil har oplyst, at de ikke var stedkendte ledte de efter vej og havde fokus på dette! (Måske mere fokus på dette end på signalgivning til venstre). Passageren i klagers bil har ikke har nogen erindring om, at den forankørende havde givet signal til venstresving.

Til støtte for kravet gøres det gældende,

at klager ikke har handlet groft uagtsomt i forbindelse med færdselsuheldet, færdselsuheldet alene skyldtes, at den forankørende ikke rettidigt blinkede til venstre forud for iværksættelse af venstresvinget, og som direkte følge heraf påkørte klager den forankørende,

at klagers kørsel venstre om helleanlægget eller bilens hastighed i øvrigt ikke var årsag til færdselsuheldet,

at klager således ikke har udviste den bevidste grove uagtsomhed, der kræves i den forsikringsretlige teori, for at selskabet kan undslå sig erstatningsudbetaling, idet klager på ingen måde kunne eller burde have indset, at den forankørende ville svinge til venstre uden forudgående signalgivning,

at det er selskabet, der har bevisbyrden for, at klager har udvist en sådan grad af grov uagtsomhed, at der ikke skal udbetales erstatning i medfør af FAL § 18, stk. 2,

at der i den forbindelse er selskabet, der - i henhold til hovedårsagslæren - skal løfte bevisbyrden for, at det var klagers kørsel venstre om helleanlægget og/eller bilens hastighed, der var årsag til færdselsuheldet,

at denne bevisbyrde ikke er løftet,

at selskabet er pligtig til at udbetale erstatning i henhold til den nedlagte påstand."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor i skrivelse af 13/10 2009 bl.a. anført:

"[Klager] forklarer til politirapporten, at han kørte med en hastighed på ca. 70 km/t og ser en personbil, som han vil overhale. Han kørte derfor venstre om helleanlægget og påbegyndte overhalingen i krydset. Pludselig drejer personbilen ind foran ham uden at blinke. [Klager] gik derefter i panik og løb fra stedet uden at give sig til kende. [Klager] er kendt i området.

Modparten forklarer til politirapporten, at skulle svinge til venstre ad S.vej og sagtnede farten og viste af til venstre og efter passage af helleanlæg trak han ind mod vejmidten for venstresving. Han holdt ikke stille, men påbegyndte venstresving, da der ikke kom modkørende. Da han krydsede modsatte kørebanehalvdel blev han påkørt bagfra af part 1 med voldsom kraft.

Da vi vurderer, at [klagers] adfærd i forbindelse med skaden har indebåret en så indlysende fare for, at en skade som den omhandlende kunne indtræffe, betragter vi det som værende groft uagtsomt. I vurderingen er følgende indgået:

- At han jf. vidner og parter har ført bilen med høj hastighed
- At han har kendskab til vejens udformning på skadestedet
- At føret var tørt og det var dagslys
- At han har set modparten
- At han har kørt venstre om helleanlægget i forbindelse med overhaling.

Efter oplysningerne i politirapporten meddeler vi [klager], at vi ikke kan dække skaden, da den er forvoldt ved grov uagtsomhed. Jf. forsikringsbetingelsernes punkt 7.3.2.a og forsikringsaftalelovens § 18, stk. 2 dækkes ikke skade forvoldt ved grov uagtsomhed.

Da vi har måttet afregne erstatningsbeløbet overfor panthaver har vi efterfølgende krævet beløbet tilbagebetalt af [klager]."

Hertil har klagerens advokat i skrivelse af 10/11 2009 til nævnet bemærket:

"I besvarelse af Nævnets skrivelse af 26.10.2009 bilagt skrivelse fra modparten fastholdes det, at sagen skal afgøres ud fra hovedårsagslæren - nemlig, at det var den forankørendes manglende tegngivning til venstresving, der var årsag til skaden.

Det er korrekt, at det er forankørende til politiet har oplyst, at han havde givet tegn til venstresving. Selvfølgelig har han oplyst sådan, idet han i modsat fald bærer det fulde ansvar for uheldet.

Forankørendes oplysning om tegngivning til venstre er imidlertid ikke bekræftet. Således fremgår det ikke af politiets anmeldelsesrapport, som i øvrigt beskriver skaderne på de involverede biler, om forankørendes bil fortsat har aktiveret blinklys.

På baggrund af egen erfaring ved ankomst til færdselsuheld fortsætter aktiveret tegngivning nøjagtig ligesom katastrofeblink. Eftersom aktiveret blinklys ikke er konstateret af politiet, må klagers oplysning om forankørendes manglende aktivering af blinklyset lægges til grund.

Dette er i øvrigt i overensstemmelse med klagers øvrige oplysninger til sagen, herunder anmeldelsen til forsikringsselskabet, hvoraf fremgår, at han ikke så, at forankørende blinkede til venstre. Det har sin naturlige forklaring derved, at klager ikke kunne se det, eftersom tegninggivning aldrig fandt sted.

Til støtte for sagen vedlægges U1993.517V. Sagen omhandlede kørsel med høj hastighed, hvilket imidlertid ikke ansås som grov uagtsomhed, idet hovedårsagen til uheldet skyldtes modpartens manglende overholdelse af sin vigepligt.

Efter min opfattelse er afgørelsen umiddelbart sammenlignelig med nærværende sag, hvorfor klager i nærværende sag skal have medhold i sin påstand."

Efterfølgende har selskabet på ny fastholdt sin afgørelse ved skrivelse af 18/11 2009 til nævnet.

Nævnet har fået forelagt de bilag, der er vedlagt sagen, herunder rids og fotos af ulykkestedet.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"7.3.2. **Andre grunde til at forsikringen ikke dækker:**
a. Når skaden sker med vilje eller ved grov uagtsomhed."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet det godtgjort af selskabet, at klageren har fremkaldt forsikringsbegivenheden ved grov uagtsomhed ved at køre for stærkt og overhale venstre om helleanlægget og over spærreflader. Da selskabet i de gældende forsikringsbetingelser har forbeholdt sig ansvarsfrihed ved grov uagtsomhed, kan nævnet herefter ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen
formand