847/10

Den 28. juni 2010 blev i sag nr. 77.006:

xxxx xxxxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxx xx xxxxxx
xxxx xxxxxxxxxxxx

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Danske Forsikring, klager over selskabets afvisning af at yde dækning til et spisebord samt otte spisebordsstole, der er anmeldt fugtskadede efter en vandskade.

Selskabet henviser til, at det ikke af klageren er sandsynliggjort, at spisebordet samt stolene blev beskadiget som følge af vandskaden.

Klageren anmeldte den 12/6 2009 til selskabet, at der trængte vand ind i hans lejede lejlighed på grund af en beskadiget altan over lejligheden. Klageren anførte herefter i skrivelse af 13/6 2009 til selskabet:

> "Fredag den 12. juni 2009 om morgenen anmeldte jeg vandskade i vores bolig.
> Skaden på ejendommen medførte skader på indboet, hvilket gjorde, at jeg anmeldte skaden.
>
> Jeg talte flere gange i løbet af dagen med jeres skadesafdeling, skadeservice og taksator. Alle gange udtrykte jeg bekymring for, at der ikke blev foretaget noget fra forsikringsselskabets side for at begrænse skadens omfang.
> Jeg foreslog, at forsikringsselskabet sørgede for udbedring på bygningen uanset denne ikke var omfattet af forsikringen, ligesom jeg foreslog opsætning af affugter i vores bolig.
>
> Sidst på eftermiddagen meddelte taksator, at forsikringsselskabet ikke ville foretage sig noget, da man ikke ville risikere omkostninger, der rettelig skal betales af andet selskab.
> Jeg oplyste, at jeg mente beslutningen var uhensigtsmæssig, da man ville påføre sig en risiko på op til flere hundrede tusind kroner for at spare en mindre håndværkerregning.
> Taksator meddelte, at man hellere ønskede den store risiko."

Af selskabets telefonnotater fremgår bl.a.:

"12-06-2009-08:23
…
ødelægger 2 skabe + andet indbo, som FT ikke har overblik over endnu. FT bor til leje. afv. liste fra FT, FT har rekv. SKDK for at stoppe skadens omfang, da taget er utæt.
…
17-06-2009-15:21
…
jeg har snakket med j. fra skdk og de har forsøgt at komme i kontakt med ft og det er ikke lykkedes dem, derfor har vi aftalt de sender dem et brev og ser om han reagerer på det.
…
03-07-2009-11:27
…
ssdk ringer ind igen, de kan ikke komme i kontakt med ft, de har prøvet mange gange og ligeledes sendt brev. Jeg aftaler med SSDK at de lukker sag, og hvis vi eller de hører fra ft, må vi genåbne sagen hos SSDK.
…
03-08-2009-11:15
…
Ft ringer ind. Han vil meget gerne have besøg af SSDK, Jeg giver SSDK besked og de tager ud og takserer skaden og gør den op."

Klageren anførte i mail af 7/9 2009 til selskabet:

"Jeg har været i kontakt med Fritz Hansen møbler, der er det firma, der laver såvel 7-stole som Piet Hein borde.
De bekræfter, at møbler der udsættes for fugt i længere tid vil tage varig skade."

Klageren anførte i mail af 17/9 2009 til selskabet:

"Mht. bord:
Skaden er opstået i tiden mellem de 2 taksatorbesøg og dermed i den periode, hvor bordet var udsat for kraftig fugtpåvirkning.
Det er ikke korrekt, at der er slagskade ved revnen, hvilket heller ikke var, hvad snedkeren gav udtryk for, da han besøgte os.
Da der er en umiddelbar sammenhæng mellem tidspunktet for skaden på bordet og vandskaden, vil jeg tillade mig at fastholde sammenhængen.

Mht. stolene:
Det er muligt, at skader af denne type kan opstå på anden måde end ved vandbelastning.
Der var ingen skader i lakken inden vandskaden, hvorfor det må anses som sandsynligt, at denne har virket på en måde, hvor stolene er blevet blødere. Det er en normal reaktion for såvel træ som lim, at det svækkes ved konstant fugtpåvirkning.

Sidst vil jeg gøre opmærksom på, at forsikringsselskabet, til trods for gentagne henvendelser, har valgt ikke at gøre noget for at begrænse skaden..
Det er i høj grad ansvarspådragende, hvorfor jeg vil bede om, at I ændrer jeres afgørelse og dækker også skader på stole og bord."

Selskabet anførte i skrivelse af 17/9 2009 til klageren:

"Ved mødet har du fortalt mig, at der er kommet en fin revne i Piet Hein Elipsebordsplade ca 10 cm lang og under 1 mm i bredden og dette skulle være sket på grund af vandskaden.

Antikværkstedet har besigtiget bordet for mig og de har oplyst, at den fine revne ikke er sket på grund af vandskaden men de har kunne konstateret at der er et lille hak i bordpladen tæt ved revnen og derfor er deres antagelse, at revne er opstået ved et slag/tabt ting på bordet.

Der er ingen tegn på, at bordpladen har suget vand - f.eks. at bordpladen begynder at bule og metalkanten omkring bordet er heller ikke slået fra/givet sig nogle steder.

Jeg beklager derfor, at måtte meddele, at forsikringen ikke kan anerkende at skaden på bordpladen har årsagssammenhæng med vandskaden og derfor er der ingen dækning for bordet på forsikringen.

Stole - 8 stk.

Jeg har fået forevist at der er fremkommet nogle fine revner/krakeleringer i stolene der hvor stoleryggen runder ned mod stolesædet.

Stolene skulle også være blevet bløde i ryggen.

Du har oplyst til mig, at disse 7 stole er omkring 12 år gamle.

De revner/krakeleringer der er kommet i 7 af stolene er ganske normale og forventelige revner der vil fremkomme ved almindelig brug af stolene og det er endvidere forventeligt der med tiden vil opstå sådanne revner/krakeleringer i stolene.

Antikværkstedet kunne ikke ved besigtigelsen konstatere, at stolene skulle være blevet bløde i ryggen og de kunne heller ikke konstatere nogle andre skader på stolene som kunne have relation til vandskaden.

Der er tale om hvide lakeret 7stole og i denne farve vil man mere tydeligt kunne se disse revner/krakeleringer der opstår i tidens løb ved ganske normalt brug af stolene. Disse revner/krakeleringer er mere svære at se/konstatere i mørke farver.

Ved mødet har du oplyst, at stolene ikke har ens revner/krakeleringer men det var især de stole der blev brugt mest samt de stole som de tungeste personer i lejligheden normalt sad på der har de fleste revner/krakeleringer.

Jeg beklager derfor at måtte meddele, at der ikke er dækning for kravet for stolene på forsikringen, idet disse revner ikke har årsagssammenhæng med vandskaden i lejligheden.

Udtalelse fra Fritz Hansen
C.K. fra Fritz Hansen har på baggrund af en telefonisk henvendelse fra dig lavet en udtalelse hvor det fremgår at bord og stole bliver total-skadet hvis de udsættes for vand i en periode over 3-4 måneder.

Jeg har ringet til C.K. for, at høre om de har besigtiget skaderne så de kunne se om der kunne være årsagssammenhæng samt hvilke skadeårsag du har oplyst.

C.K. har forstået at møbler har fået en direkte større vandmængder på sig i en periode på 3-4 måneder og dette er baggrunden for hendes udtalelse til dig. F.eks. hvis et vandrør har været sprunget og vandet derved er strømmet ud på bordet og stole.

Jeg mener derfor ikke, at udtalelsen fra Fritz Hansen kan bruges i sagen, idet de ikke har besigtiget møblerne samt at skadeårsagen ikke er beskrevet korrekt for dem i telefonen."

Klageren har ved skrivelse af 3/10 2009 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at det skal yde dækning til spisebordet samt de otte spisebordsstole. Klageren har til støtte herfor anført:

"Den 12. Juni 2009 om morgenen kunne vi konstatere, at store mængder vand var kommet gennem loftet ned i vores køkken/alrum fra altan til lejligheden ovenfor. Der havde været kraftige regnskyl om natten, og tætningsmembranen på altanen fungerede tilsyneladende ikke efter hensigten.
Vandmængderne i køkkenet var af en størrelse, så både min kone og jeg var nødsaget til at tage en fridag blot for at fjerne det indkomne vand, der i øvrigt blev ved at komme ind hele dagen.
Vi anmeldte umiddelbart skaden til såvel udlejer som til eget forsikringsselskab. Det sidste fordi vi kunne konstatere at nogen indbo allerede havde lidt skade, og der var mulighed for, at mere ville opdages senere ved gennemgang. Ejendommens ejer er under konkurs, hvorfor det ikke var muligt den vej at få iværksat afhjælpeforanstaltninger, der kunne hindre skadens omfang øgedes.
Vi talte gentagne gange samme dag med forsikringsselskabet og søgte at få Danske Forsikrings hjælp til at begrænse skaden, da vi naturligvis ikke har mulighed for hverken at igangsætte håndværkere eller skaffe affugtere (bilag …). Vores forpligtelse til, at begrænse skaden kan ved denne henvendelse anses som værende opfyldt.
Flere gange i perioden revnede loftet yderligere med det resultat, at mængder af det vand, der stod på loftet kom ned i køkkenet.
Vi kunne efterfølgende konstatere, at der var sket skader på overskabe, lamelgardiner, tæppe, et antikt skab og 8 spisestuestole (model 7). De sidste var ved fugtpåvirkningen blevet 'bløde' og lakken 'krakeleret'.
Forsikringstaksator ……. beså den 5. August 2009 skaderne, og kunne konstatere, at hun umiddelbart var enig i vores vurdering af skadernes omfang.
Samtidig opsattes nu endelig en affugter i vores køkken. På dette tidspunkt havde luftfugtigheden i rummet gennem 2 måneder været tæt på 100%, så det må lægges til grund, at alle møbler mv. havde et betydeligt øget fugtindhold.
Ca. 1 uge efter taksators besøg, kunne vi konstatere at der var opstået en revne i spisebordet (Piet Hein Superellipse 180 cm). Revnen havde ikke været i bordet under taksators besøg.
Ved anmeldelsen fik vi fra forsikringsselskabet at vide, at sagen nu blev overdraget til taksator J.P., som efterfølgende besigtigede skaderne.
Vi spurgte Fritz Hansens møbelfabrik om muligheden for skader af denne type, at forsikringsselskabet udsendte skønsmand til vurdering af skaderne.
Skønsmanden besigtigede den . september 2009.
Efterfølgende er nu 2 stole knækket, og der er opstået endnu en revne i bordet. Denne gang midt i bordpladen.
Vi finder det sandsynliggjort, at skaden på bord og stole har sammenhæng med fugtskaden, dels grundet samtidigheden, dels grundet brud på materialer der er normalt ved først opfugtning og derefter udtørring og endelig grundet at stol af samme alder stående i kælder

næsten ikke har 'krakeleringer' trods denne anvendes mere end de resterende stole og at det virker usandsynligt at tabet af en husnøgle (der giver et mindre hak i bordet) skulle kunne afstedkomme revnedannelser flere år efter.
Vi har accepteret forsikringsselskabets afslag på at dække det antikke skab og forsikringsselskabet har accepteret at dække de resterende genstande, hvorfor det alene er bord og stole sagen omhandler."

Selskabet har ved skrivelse af 2/11 2009 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

"**Sådan har vi behandlet sagen**
Den 12. juni 2009 anmeldte vores kunde telefonisk til os, at der var konstateret en vandskade i boligen. Vores kunde bor i en lejet lejlighed og en altan over vores kundes køkken har været utæt og vandet er dermed løbet ned i vores kundes lejlighed og har ødelagt nogle indbogenstande.

Den 17. juni forsøger Skadeservice Danmark uden held at komme i kontakt med vores kunde for at taksere skaderne. Skadeservice Danmark ringer igen til os den 3. juli 2009 og oplyser, at de har prøvet at komme i kontakt med vores kunde mange gange uden at dette er lykkes, og at de nu har sendt et brev til vores kunde. Først den 3. august 2009 ringer vores kunde og oplyser, at vi nu kan komme og taksere skaderne.

Efter Skadeservice Danmarks besigtigelse og på grund af vores kundes krav, besigtiger vores egen skadekonsulent de anmeldte genstande den 28. august 2009.

Vores kunde oplyser ved besigtigelsen, at der var kommet en fin revne i en Piet Hein Elipsebordplade, som var ca. 10 cm lang og under 1 mm i bredden.

Kunden oplyser, at revnen er opstået på grund af vandskaden. Derudover blev det oplyst, at der var kommet nogle fine revner / krakeleringer i de 8 stole, der hvor stoleryggen runder ned mod stolesædet, samt at stolene var blevet bløde i ryggen på grund af vandskaden. Stolene blev oplyst til at være omkring 12 år gamle.

Vores taksator oplyste til vores kunde, at vi gerne ville have en møbelsnedker til at vurdere de anmeldte skader på bordet og stolene.

Den 17. september 2009 sender vores taksator et brev til vores kunde, hvor det fremgår, at vi ikke kan dække den anmeldte skade på bordet. Det fremgår af brevet, at møbelsnedkeren fra Antikværkstedet har besigtiget bordet og oplyst, at den fine revne ikke er sket på grund af vandskaden, men antikværkstedet havde konstateret, at der var et lille hak i bordpladen tæt ved revnen og det var derfor deres antagelse, at den fine revne er opstået ved et slag / tabt ting på bordet. Der var endvidere ingen tegn på, at bordpladen havde suget vand. Bordkanten var ikke begyndt at bule og metalkanten omkring bordet havde heller ikke slået sig eller givet sig nogle steder.

Skaderne på de 12 år gamle stole blev ligeledes afvist efter besigtigelsen af møbelsnedkeren fra Antikværkstedet, som oplyste, at de revner / krakeleringer der var på stolene er ganske normale og forventelige revner, der vil fremkomme ved almindelig brug af stolene over en årrække. Antikværkstedet kunne endvidere ikke konstatere, at stolene var bløde i ryggen, som det var anmeldt eller andre skader, som kunne relateres til vandskaden.

Vores skadekonsulent oplyste, at der er tale om hvide lakeret stole og i denne farve vil man mere tydeligt kunne se revner / krakeleringer, der opstår i tidens løb ved ganske normalt brug af stolene, hvilket man ikke på samme måde kan se i mørke farver. Ved besigtigelsen havde vores kunde endvidere oplyst, at stolene ikke havde ens revner / krakeleringer og at det især var de stole, som blev brugt mest samt de stole, som de tungeste personer i lejligheden normalt sad på, der havde de fleste revner / krakeleringer.

Vores kunde har den 7. september 2009 fået en udtalelse fra C.K. fra Fritz Hansen A/S, hvor det fremgår, at borde og stole bliver vandskadede uden mulighed for reparation, hvis de udsættes for vand igennem en længere periode på 3-4 måneder.

Vores skadekonsulent har kontaktet C.K. fra Fritz Hansen for at høre, om de har besigtiget de anmeldte skader på bordet og stolene og om der skulle være årsagssammenhæng med vandskaden. Det blev oplyst, at de ikke har besigtiget møblerne samt skadeårsagen ikke er korrekt beskrevet for dem i telefonen, hvor de havde forstået, at der var tale om en større vandmængder i en periode på 3-4 måneder, som f.eks. et sprunget vandrør.
…
Vi kan ikke betale erstatning for de anmeldte skader på bordet og stolene
Som det fremgår af vilkårene for forsikringen, så dækker forsikringen skade på vores kundes genstande som følge af den konstaterede vandskade. Da vi ikke mener, at revnen i bordet er en følge af vandskaden eller at de konstaterede revner på stolene er en følge af vandskaden, kan vi desværre ikke dække disse genstande.

Vi gør derudover opmærksom på, at det er vores kunde, som har bevisbyrden for, at den anmeldte skade på bordet og stolene skyldes en dækningsberettigende årsag samt at både vores skadekonsulent samt møbelsnedkeren fra Antikhuset ikke finder, at dette skulle være tilfældet.

Vi skal ligeledes gøre opmærksom på, at vi har dækket genstande uden at påtale vores kundes tabsbegrænsningspligt efter Forsikringsaftaleloven § 52 og i henhold til vilkårene. Dette set i forhold til, at vores kunde anmelder vandskaden den 12. juni 2009 og først efter at vi har ringet gentagne gange samt skrevet til vores kunde, at vi ønsker taksering af skaderne, kontakter vores kunde os den 3. august 2009, altså næsten 2 måneder efter anmeldelsen, så vi kan takserer skaderne. Det må derfor antages, at det er over en længere periode, at genstandene er blevet opfugtet.

Det er ligeledes oplyst, at de 6 af stolene er stabelstole og der er 2 med armlæn. Vi går derfor ud fra, at det ville have været muligt for vores kunde, at flytte stolene ud af køkkenet i de måneder, hvor vi ikke kunne få kontakt med vores kunde og indtil vandskaden var udbedret. Dette for at undgå den opfugtning af stolene, som vores kunde gør gældende har fundet sted i perioden til skaden blev udbedret."

Klageren anførte herefter i skrivelse af 14/11 2009 til nævnet:

"Der er enighed om hvad sagen omhandler såvel som, hvad forsikringsselskabet har dækket.

I forsikringsselskabets gennemgang af, hvorledes de har behandlet sagen, er der dels nogle mangler, dels nogle punkter jeg ikke kan genkende.
Den 12. juni 2009 havde jeg en række samtaler med forsikringsselskabet der endte med, at forsikringsselskabet meddelte, at de hellere ville erstatte alle møbelskader end de ville medvirke til at begrænse skadesomfanget.

Den 13. juni 2009 sendte jeg brev til forsikringsselskabet, der beskrev forløbet dagen før. Brevet blev sendt pr. mail og vedlægges.
Forsikringsselskabet har aldrig svaret på ovennævnte brev, og det kan derfor lægges til grund, at forsikringsselskabet er enig i brevets konklusioner.
Det kan oplyses, at ejendommens ejer først udbedrede bygningsskaden til afslutning den 23. oktober 2009. Forsikringsselskabet burde naturligvis have besigtiget skaderne løbende, men ville ikke kunne forvente en endelig skadesopgørelse inden skadesårsagen var udbedret.
Vi har naturligvis rykket ejer (kurator for konkursbo) jævnligt for udbedring, men har heller ikke her fået støtte fra Danske Forsikring.
Jeg kender intet til forsikringsselskabets forsøg på at kontakte mig som de beskriver i brevet, og udbeder mig følgelig dokumentation herfor.
Skadeskonsulent L.M. fra Skadeservice Danmark meddeler ved sin besigtigelse den 28. august 2009, at det er almindelig kendt at krakeleringer på 7-er stole opstår som følge af fugt. Ved udtørringen opstår direkte brud på stolene som vist på vedlagte billede. Et sådan brud er vanskeligt at beskrive som mindre revner, således som Danske Forsikring gør.
Vi meddelte efterfølgende L.M., at der nu også var kommet skader på bordet, hvortil hun bemærkede, at hun ikke havde prokura til at godkende skader til beløb af den størrelse, der herefter var tale om.

Det skal oplyses, at jeg ikke kender Antikværkstedets rapport fra besigtigelsen.
Der kan i forbindelse med denne angives flere argumenter for, at den ikke kan lægges til grund.

- Ifølge Antikværkstedets hjemmeside er de specialister i antikke møbler. De omtalte møbler er ikke antikke, hvorfor Antikværkstedet alene kan betragtes som lægmand på dette område.
- En ensidigt indhentet udtalelse kan generelt ikke lægges til grund ved sagsbehandling.
- Antikværkstedet har et direkte kundeforhold til Danske Forsikring, hvorfor de naturligvis fremkommer med udtalelser, der afspejler kundens ønsker.

I anledning af C.K.'s udtalelse skal det bemærkes, at der faktisk var tale om større vandmængder gennem 3 til 4 måneder, og det ikke kan være væsentligt om vandet kom fra vandrør eller udefra.
Jeg har ikke modtaget C.K.'s svar til forsikringsselskabet og må bede om at få det fremsendt.

Almindelig materialelære siger, at træ udvider sig ved fugtpåvirkning og trækker sig sammen ved udtørring. Det samme gælder ikke metal.
Bordet er omlagt med en metalskinne, hvorfor det er naturligt at spændinger mellem træ og metal ved udtørring netop afstedkommer revner som beskrevet.

Endelig vil jeg fastholde med henvisning til brev af 13. juni 2009, at Danske Forsikring har handlet ansvarspådragende i behandlingen af skadessagen.
Jeg har som kunde forsøgt at begrænse skaden ved at bede forsikringsselskabet medvirke til affugtning af rummet, hvilket de nægtede at medvirke til.
Maskinel til affugtning er ikke almindeligt materiel, som kan forventes at være i et bohavende!"

Selskabet anførte i skrivelse af 25/11 2009 til nævnet:

"Vi mener ikke, at vores kunde har sandsynliggjort, at den anmeldte fine revne i bordet og de fine revner i stolene skyldes vandskaden. Vi mener ligeledes, at vores kunde nemt kunne have flyttet de stabelbare designstole ud af køkkenet i perioden, hvor vi ikke kunne opnå kontakt til vores kunde for at undgå de revner på stolene, som vores kunde mener skyldes vandskaden. Vi må således afvise, at vores kunde har krav på yderligere forsikringsdækning."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**4 Hvilke typer skader dækker forsikringen**
…
4.2 **Udstrømning af væsker (typisk vandskade)**

4.3 **Storm og visse nedbørsskader**

4.4 **Vandskade på lejeres forsikrede genstande**

4.4.1 Ud over de i afsnit 4.2 og 4.3 nævnte vand- og nedbørsskader dækkes skade på lejeres forsikrede genstande som følge af:

4.4.1.1 at nedbør eller smeltevand trænger gennem utætheder i bygningen.
…
22 Hvis skaden sker
…
22.2 Sikrede skal så vidt muligt afværge eller begrænse skaden. Danske Forsikring kan træffe foranstaltninger med samme formål."

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærker nævnet, at selskabet ikke har tegnet bygningsforsikring for ejendommen og således ikke kan pålægges skadeudbedring af bygningen.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at det ikke af klageren er sandsynliggjort, at der er sket skade på spisebordet samt spisebordsstolene, der kan anses som stammende fra vandskaden. Dette udelukker dog ikke, at en nærmere bevisførelse herom kan føres til et andet resultat.

Med dette forbehold

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen
formand