850/10

Den 6. september 2010 blev i sag nr. 77.008:

xxxxxx xxxxxxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

TrygVesta Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har arbejdsløshedsforsikring i TrygVesta Forsikring A/S, klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning i forbindelse med anmeldt ufrivillig arbejdsløshed.

Selskabet henviser til, at klagerens arbejdsløshed ikke kan anses for ufrivillig i forsikringsbetingelsernes forstand.

Det fremgår af sagen, at klageren blev sygemeldt medio november 2008 på grund af arbejdsbetinget stress. Han opsagde sin stilling til fratrædelse pr. 31/3 2009 og modtog arbejdsløshedsdagpenge fra 1/4 2009 uden forudgående karantæne.

I skrivelse af 12/5 2009 afviste selskabet at udbetale løbende forsikringsydelse med henvisning til, at klageren selv havde opsagt sin stilling, og derfor ikke kunne anses for at være ufrivilligt ledig. Selskabet fastholdt denne afgørelse i skrivelse af 26/5 2009

I klagerens mail af 19/6 2009 til Ledernes Klagenævn hedder det bl.a.:

> "Kort sagt måtte jeg handle i en slags nødværge og sige op, da min jobsituation klart truede mit helbred.

Samlet har a-kassen derfor godkendt begrundelsen for min opsigelse - hvorfor jeg har modtaget understøttelse fra dag 1 og uden at blive idømt den karantæne der normalt knytter sig til selvforskyldt ledighed!

Min klage er naturligvis at TrygVesta finder min tillægsforsikring ikke dækker fordi jeg selv har sagt op. Det finder jeg ikke rimeligt, da den information jeg har fået fra Ledernes Hovedorganisation og TrygVesta om tillægsforsikring, klart giver det indtryk, at forsikringen ikke dækker ved det arbejdsløshedslovgivningen kalder 'selvforskyldt ledighed', som altid udløser karantæne.

I mit tilfælde er min opsigelse altså ikke 'selvforskyldt' jf. lovgivningen og a-kassens afgørelse og klart 'ufrivillig' - et udtryk som TrygVesta selv bruger på tilfælde hvor forsikringen netop dækker?

Tillægsforsikringens baggrund er arbejdsløshedslovgivningen og kan kun tegnes i forlængelse af en arbejdsløshedsforsikring. Ret og rimeligt er derfor, at afgørelserne i begge forsikringer tager afsæt i arbejdsløshedslovgivningens bestemmelser og afgørelser. Det må derfor anses både uforståeligt og ulogisk, at der i min sag kan træffes en afgørelse i a-kassens regi og en modsat rettet afgørelse i TrygVesta?

Den 26/8 2009 fastholdt Ledernes Klagenævn den af selskabet trufne afgørelse.

Klageren har i klageskema af 3/10 2009 til nævnet bl.a. anført:

"I forlængelse af ledighed grundet helbredstruende arbejdspres, anbefalet og bekræftet af egen læge, og fratræden jf. egen opsigelse pr. 1/4 2009 - da arbejdsgiver ikke bidrager til problemets løsning - afgør Ledernes A-kasse, at forholdet ikke medfører karantæne jf. arbejdsløshedslovgivningen. Jeg modtager derfor arbejdsløshedsunderstøttelse fra første ledighedsdag d. 1/4 2009.

Afgørelsen må tolkes derhen, at Ledernes A-kasse, jf. arbejdsløshedslovgivningen, er af den opfattelse, at jeg er ufrivillig ledig!

Sideløbende ansøger jeg TrygVesta om dækning fra min tillægsforsikring, hvilket afslås med henvisning til den fortolkning af sagen, at jeg er frivillig ledig. Følgende anker jeg sagen til Ledernes Ankenævn, som erklærer sig enig i Tryg Vestas afgørelse?

Afgørelsen af TrygVesta & Ledernes ankenævn er således modsatrettet afgørelsen i Ledernes A-kasse, trods tillægsforsikringens klare tilknytning til arbejdsløshedslovgivningens bestemmelser om frivillig opsigelse/ledighed?

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)

At TrygVesta i lighed med Ledernes A-kasse, jf. sagens og forsikringsbestemmelsernes tætte tilknytning til arbejdsløshedslovgivningen, erkender at der ikke er tale om frivillig ledighed - i negativ forstand i forhold til forsikringens dækningsområde - og yder dækning fra 1/4 2009, til og med udløb af min ledighedsperiode d. 1/10 2009, hvor jeg påbegynder nyt job.

Forsikringsbestemmelsens pkt. 2.2. ses netop at have denne klare sammenkædning til arbejdslovgivningen og dennes karantænebestemmelser. Det ses således klart urimeligt og

uden mening, hvis TrygVesta frit kan fortolke evt. dækning, løsrevet fra netop denne lovgivning og arbejdsløshedskassen afgørelse og fortolkning af samme?"

Heroverfor har selskabet i skrivelse af 26/10 2009 til nævnet fastholdt, at klageren ikke er berettiget til forsikringsydelse, idet han selv har opsagt sin stilling. Det forhold, at han ikke har fået karantæne af arbejdsløshedskassen, har efter selskabets opfattelse ingen betydning for afgørelsen i henhold til forsikringsbetingelserne.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**2.1 Hvad er dækket**

2.1.1
Forsikringen dækker forsikredes ufrivillige **ledighed*.**
…
2.1.3 Frivillig ledighed
Forsikringen dækker frivillig ledighed, der skyldes:
• Pasning af en alvorligt syg **pårørende*,** der ønsker at dø i eget hjem, når der samtidig ydes støtte efter lov om social service.
…
4.6 Ankenævn

Bliver du uenig med Tryg om din forsikring, og fører en fornyet henvendelse til selskabet ikke til et tilfredsstillende resultat, kan du klage til:

Ledernes Klagenævn
Vermlandsgade 65
2300 København S

Ledernes Klagenævn er et paritetisk sammensat nævn bestående af repræsentanter fra Tryg, Ledernes Hovedorganisation og Marsh. Klagenævnets afgørelser kan indbringes for:

Ankenævnet for Forsikring.
…
Ordforklaring
…
Ledig/Ledighed
Ved "ledighed" forstås, at forsikrede ufrivilligt mister det lønarbejde, forsikrede hidtil har erhvervet sine lønindtægter fra, se dog afsnit 2.1.3."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen må nævnet lægge til grund, at klagerens arbejdsløshed skyldes, at han selv har opsagt sin stilling. At klageren ikke af arbejdsløshedskassen har fået karantæne kan ikke i sig selv medføre, at arbejdsløsheden må anses for ufrivillig. Da nævnet ikke finder, at der af klageren er godtgjort omstændigheder, der kan medføre et andet udgangspunkt, finder nævnet ikke anledning til at kritisere selskabets afgørelse. Det bemærkes, at det af klageren anførte vedrørende årsagen til opsigelsen efter nævnets opfattelse ikke kan føre til et andet resultat.

Efter nævnets opfattelse er forsikringsbetingelsernes punkt 4.6 egnet til at skabe det indtryk, at indbringelsen af en klagesag for nævnet forudsætter, at sagen forinden er indbragt for Ledernes Klagenævn. Nævnet finder, at dette er klart misvisende, idet en sådan procedure ikke er en betingelse for at kunne indbringe sagen for forsikringsankenævnet.

Med denne bemærkning

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann