847/10

Den 28. juni 2010 blev i sag nr. 77.014:

xxxx xxxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet henviser til Arbejdsskadestyrelsens vurdering, hvorefter klagerens varige mén efter ulykken er under 5 %, og til at der ikke er årsagssammenhæng mellem ulykke og knægener.

Det fremgår af sagen, at klageren den 29/11 2001 som cyklist blev påkørt af en bil. Ved sammenstødet faldt hun af cyklen og landede på sit højre knæ. Hun pådrog sig derudover slag på bl.a. venstre skulder.

I en udtalelse fra Arbejdsskadestyrelsen af 1/5 2009 hedder det bl.a.:

"**Vurdering**
Méngraden er vurderet til mindre end 5 procent, jf. erstatningsansvarslovens § 4.

Stationærtidspunktet er vurderet til 3 måneder efter ulykken, det vil sige den 1. marts 2002, jf. erstatningsansvarslovens § 2 og 3.
…
Begrundelse for méngrad
Vi har lagt vægt på sagens lægelige oplysninger, herunder især:
- Speciallægeerklæring af 3. marts 2008 speciallæge i ortopædkirurgi, E.F.;
- Journaloplysninger;
- begyndelsesattest af 10. januar 2002 ved læge L.K.

Vi har lagt vægt på, at der efter ulykken den 29. november 2001 var et slag mod højre knæ uden ansamling inde i leddet, men at generne herfra synes tidligt at svinde. Vi har herved lagt vægt på, at generne fra knæet ikke fremgår af begyndelsesattest af 10. januar 2002 ved læge L.K. Vi har endvidere lagt vægt på, at det fremgår af journaloplysninger fra egen læge af 27. september 2005, at der har været talrige knæsvigt fra højre knæ igennem det sidste års tid. Det sidste års tid vil angiveligt betyde igennem 2005 og lidt af 2004, men ikke længere tilbage. Dermed har vi lagt til grund, at der har været en tid, hvor der ikke har været gener fra knæet.

Det er i forlængelse af ovenstående vores vurdering, at der mangler brosymptomer igennem cirka 3 år, som skal være tilstede, når man fastsætter méngraden.

Ved brodannende symptomer forstås symptomer, der 'danner bro' mellem en skade og de senere konstaterede følger. Brosymptomerne opstår i forbindelse med skaden eller umiddelbart derefter, varer ved hele sygdomsforløbet (kan veksle i intensitet), og skal være til stede, når det varige men skal vurderes.

Det er således vores vurdering, at der mangler brosymptomer, og vi finder derfor, at årsagssammenhæng ikke er sandsynliggjort.

Det er i forlængelse af ovenstående vores vurdering, at de anførte gener må skyldes andre forhold end ulykken.

Vi har derfor ikke fastsat en méngrad."

Klageren anførte i skrivelse af 20/5 2009 til Arbejdsskadestyrelsen bl.a.:

"Hvor er det ærgerligt, at min private læge og mig er gået så skævt af hinanden, for det må vi jo være, når han ikke har skrevet noget om mit knæ, men i stedet hæftet sig ved min ryg, hofte, fødder på højre ben og min venstre skulder samt nakke. Tror I der er noget at gøre ved det?
Min egen læge skriver at jeg har mange forklaringer på, hvad der kan og kunne være sket, det viser jo med al tydelighed enten er vi gået skævt af hinanden eller også tror han ikke på hans patient! Men han må jo heller ikke have læst min erklæring til Topdanmark, for der står hele hændelsesforløbet beskrevet.

Det fremgår af journaloplysninger fra min egen læge af 27. september 2005, at der har været talrige knæsvigt fra højre knæ igennem det sidste års tid.
Til trods for, at jeg igen pointerer at mine knæsvigt kommer fra mit knæ, hvad er det så lige min egen læge vælger at gøre,
Min egen læge henviser mig til en rygoperation og vil stadigvæk ikke få mit højre knæ røntgen fotograferet.

FØRST efter at jeg henvender mig igen med knæsvigt, (efter jeg er blevet rygopereret den 13. marts 2006), så får jeg ham til at sende mig til røntgen med mit knæ. Hvor det så viser sig, hvor slemt det er med knæet.

Jeg mener der med god grund er brobygning fra den 29.11.2001 og 3 år frem, idet min læge har sendt mig til behandling for både venstre skulder, nakke, ryg, højre hofte og fødder, idet et ødelagt knæ altid vil give spændinger i nævnte dele af kroppen, for når man halter på det ene ben så spænder kroppen andre steder. Hvor skulle jeg vide, at jeg ikke kunne stole på at min læge skrev det vi snakkede om?

> Jeg mener, at min egen læge desværre er kommet til at fokusere min klagen over smerter i højre ben, som kommen fra min spondylodese i stedet for knæet.
> Til trods for jeg har fortalt ham noget andet.
>
> Jeg valgte, ortopædkirurgiske læge, … til at indsætte en ny knæprotese.
> Det gjorde jeg af 2 grunde: jeg ved, at han er en rigtig dygtig læge til knæproteser, samtidig ved jeg også, at han er en seriøs person, og der er stor respekt om ham, når det gælder skader. Det må I forsikringsselskaberne også vide.
> Han ville aldrig skrive at mit ødelagte knæ stammede fra biluheldet, hvis ikke han havde konstateret det, og havde fundet bevis for det, den 13. april 2007, hvor han fjernede mit knæ. Enhver ortopædkirurgiske læge kan se, om der er tale om alm. slidtage eller om problemet stammer fra en skade (slag i mit tilfælde).
> Hvilket han også har skrevet.
>
> Da der ikke blev taget noget røntgen billede af mit knæ den 29.11.2001 eller efterfølgende, så er jeg spændt på om retfærdigheden sejrer i sidste ende.
> Der ligger bevis for at min egen læge kun har haft fokus på alt andet end mit hejre knæ, idet han i 2005 igen sender mig til noget andet end det med trænet.
> Han sender mig til rygoperation, selvom jeg siger, det kommer fra knæet. Hvorimod læge …, som har opereret mig siger, at det stammer fra biluheldet."

I en fornyet vurdering af 24/6 2009 fra Arbejdsskadestyrelsen hedder det bl.a.:

> "Det er herefter vores vurdering, at der ikke er sandsynliggjort årsagssammenhæng mellem aktuelle gener fra højre knæ og ulykken den 29. november 2001.
>
> De refererer i brev af 20. maj 2009 til udtalelsen og store dele af journaloplysninger fra egen læge, og De anfægter, at egen læge ikke har skrevet noget om højre knæ. Dette er imidlertid ikke tilstrækkeligt til at sandsynliggøre en årsagssammenhæng, herunder brosymptomer. Der er ingen nye oplysninger, som sandsynliggør eller bekræfter brosymptomer mellem ulykken og frem til 2004.
>
> Det bemærkes, at der ifølge journaloplysninger fra … Sygehus ved overlæge … blev fundet slidgigt i højre knæ forud for indsættelse af knæprotese. Disse gener fandtes ikke at være skade relateret.
>
> Vi fastholder på den baggrund vore udtalelse af 1. maj 2009. Vi henviser iøvrigt til udtalelsen."

Klageren har i klageskema af 5/10 2009 til nævnet krævet, at selskabet indhenter supplerende lægeerklæringer og udbetaler ménerstatning for ulykken den 29/11 2001.

I skrivelse af 22/10 2009 til nævnet har selskabet under henvisning til udtalelsen fra Arbejdsskadestyrelsen fastholdt, at der ikke er årsagssammenhæng mellem ulykken den 29/11 2001 og knægenerne.

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen, herunder udtalelserne fra Arbejdsskadestyrelsen, finder nævnet det ikke godtgjort, at der er årsagssammenhæng mellem ulykken den 29/11 2001 og de senere konstaterede knægener. Da nævnet må lægge til grund, at det varige mén efter ulykken herefter ikke udgør mindst 5 %, kan nævnet ikke kritisere selskabets afgørelse.

Herefter, og idet nævnet ikke finder grundlag for at pålægge selskabet at afholde udgifter til yderligere lægeundersøgelser,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen
formand