851/10

Den 20. september 2010 blev i sag nr. 77.015:

xxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx x

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, som har "VenteBarn & Børneulykkesforsikring" i Codan Forsikring A/S, klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for hendes søn, der har fået stillet diagnosen spasticitet.

Selskabet henviser til, at forsikringen ikke dækker medfødte lidelser.

Det fremgår af sagen, at klageren i 2003 fødte en søn i 38. uge. Undersøgelser på grund af motorisk langsom udvikling førte til, at sønnen blev diagnosticeret med spasticitet.

I skrivelse af 29/2 2008 afviste selskabet at anerkende forholdet som dækningsberettigende. Klageren anførte hertil i skrivelse af 19/10 2008 bl.a.:

> "[Klagers søn] var den 18.09. d. å. til kontrol ved ortopæd overlæge … og børnelæge …, …hospitalet, hvor lægerne fremhævede, at de er usikre på skadens diagnose og de i journalen skriver. 'Selv om vi ikke på nuværende tidspunkt kan påvise årsagen til hans problemer, ikke kan finde den genetiske baggrund for hans bevægeforstyrrelser, kan vi kun fremhæve det. Ikke, at det ikke drejer sig om en medfødt lidelse.' "

I en udtalelse af 17/3 2009 fra neuropædiatrisk ambulatorium hedder det:

> "Det er tidligere cheftandlæge …, som ved undersøgelse af mælketænder kan udtale sig om tidspunkt for en skade. Efter han blev pensioneret …, fik han et forskningslaboratorium på Tandlægeskolen på Panum Instituttet. Han har imidlertid været sygemeldt …, men jeg vil fo-

> respørge ham, om der er andre, der kan udføre den undersøgelse. Det er rigtigt, at man ud fra MR-scanning ikke finder noget specifikt, som kan datere problemernes opståen. Udfra [klagers søns] nuværende symptomer, som klart bendomineret spastisk diplegi, er det mest sandsynligt, at skaden er opstået mellem 28. og 32. uge som tidligere nævnt af [børneneurolog] …, måske med lidt udsving i begge ender."

Selskabet fastholdt i skrivelse af 7/9 2009 sin afgørelse med henvisning til, at skaden ikke var opstået i direkte tilknytning til fødslen. Klageren anført i en mail af 13/9 2009 til selskabet, at børneneurologer på hospitalet havde vurderet, at skaden var forårsaget ved, at navlestrengen pludselig havde været klemt.

Selskabet har i skrivelse af 26/10 2009 til nævnet redegjort for sin stillingtagen således:

> "Vi har forelagt sagen for vores lægekonsulent, der imidlertid ikke vurderer, at skaden er sket i forbindelse med fødslen. Han lægger herved vægt på, at fødslen er beskrevet som ukompliceret, hvorfor det er mest sandsynligt, at der er tale om en skade sket i løbet af graviditeten, og således en medfødt lidelse.
> …
> Vi har på ny forelagt sagen for vores lægekonsulent - en børneortopæd - der imidlertid henviser til, at barnet er født i uge 38 efter et ukompliceret svangerskab, at barnet vejede 3000 g ved fødslen og var moden i forhold til 'graviditetsalderen', samt til at første leveår var upåfaldende. Lægekonsulenten finder ikke grundlag for at tro, at barnets cerebrale parese er forårsaget af begivenheder omkring fødslen eller tiden umiddelbart herefter.
> …
> Forsikringstageren gør atter indsigelse over afgørelsen og henviser til børneneurolog S.A.P.'s journal af 21.02.06. I mail af 13.09. gør forsikringstageren gældende, at skaden skyldes, at navlestrengen har været klemt, hvorfor der er tale om et ulykkestilfælde som anført under punkt 2.3.
>
> Dette har imidlertid ikke givet os anledning til at ændre afgørelsen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**2. Hvad dækker forsikringen?**
> Forsikringen dækker:
>
> 2.1 Fødslen
> Sygdomme hos eller skader på barnet, der efter almen lægelig vurdering er opstået i direkte forbindelse med fødslen, dog tidligst ved fødsel i svangerskabsuge 28 eller senere
>
> 2.2 For tidlig fødsel
> Sygdomme hos eller skader på barnet, der efter almen lægelig vurdering er opstået som en direkte følge af for tidlig fødsel, dog tidligst ved fødsel i svangerskabsuge 28 eller senere
>
> 2.3 Ulykkestilfælde
> Ulykkestilfælde, der opstår i forsikringstiden, jvfr. pkt. 4.

Ved ulykkestilfælde forstås:

- en pludselig hændelse
- der forårsager personskade

3. Hvad dækker forsikringen ikke?
Forsikringen dækker ikke invaliditet der skyldes:
…
- medfødte lidelser af enhver art
…
4. Hvornår dækker forsikringen?
Forsikringstiden begynder, når Codan har modtaget svarkortet eller en anden skriftlig begæring om at få det ufødte barn omfattet af denne forsikring - dog tidligst fra den 28. svangerskabsuge.

Forsikringen ophører ved udgangen af den måned, hvor barnet fylder 1 år."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen må nævnet med henvisning til udtalelsen af 17/3 2009 fra afdelingslægen lægge til grund, at skaden mest sandsynligt er opstået inden fødselen og dermed ikke er omfattet af forsikringen.

Herefter

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen