847/10

Den 28. juni 2010 blev i sag nr. 77.019:

xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxxxx xx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager over selskabets afvisning af at yde dækning for en stjålet kuffert med indhold.

Selskabet henviser til, at klageren udviste grov uagtsomhed, da kufferten blev stjålet. Subsidiært henviser selskabet til, at klageren ikke har sandsynliggjort rigtigheden af sit krav.

Det fremgår af sagen, at klageren den 10/8 2009 til selskabet anmeldte, at hun havde fået stjålet sin kuffert i et tog den 1/8 2009. Klageren anmeldte den 19/8 2009 på selskabets opfordring tyveriet til politiet. Klageren anførte til politiet, at tyveriet var forøvet den 29/7 2009.

Selskabet afviste at yde dækning for den mistede kuffert med indhold, da det anførte, at klageren havde tilsidesat sit tilsyn med kufferten i toget og således havde handlet groft uagtsomt.

Klageren har ved skrivelse af 5/10 2009 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at det skal yde dækning for den mistede kuffert med indhold. Klageren har til støtte herfor anført:

"Min taske blev stjålet i Malmøtoget. Det var en stor trolley-taske på over 30 kg. Jeg stillede mig i opholdshallen, hvor der var andre passagerer med deres tasker og diverse ting. Der var der mest plads til min taske og jeg gik ikke ind i kupeen, da der var fyldt op med mennesker. Min taske blev stjålet ved Kastrup station i det øjeblik da der kom en del passagerer. I henhold til samtalen med forsikringens taksator A.M. blev jeg orienteret om at jeg har handlet groft uagtsomt ved at gå fra min taske i Malmøtoget, så den kunne blive stjålet. Forsikringen skriver så også at jeg fortalte til A.M. om at jeg har talt i telefon og derfor ikke havde opsyn med tasken hele tiden og hvis man ikke havde opsyn med den konstant kunne man ikke observere tyveriet. Jeg er ikke enig med afgørelsen og derfor vil jeg klage.

Situationen blev ikke beskrevet korrekt. Den rigtige beskrivelse er sådan her:
Tyveriet skete ved Kastrup station, hvor der kom en del passagerer ind og selvfølgelig ud. Man kan ikke holde fast på en stor taske, når der hele tiden kommer passagerer ind og ud af døren, det er ikke muligt.

Det vil sige, hvis man bliver stående ved sin taske, og der kommer en hel del passagerer ind, så bliver man skubbet til side alligevel. Så man bliver nødt til at give plads til dem der kommer ind. Og de fleste på Kastrup station kommer også ind med deres bagage, så man ikke har rigtig mulighed for ikke at give plads til dem. Hvis der skete et tyveri lige i det øjeblik, i løbet af ca. et halvt minut måske, så havde man faktisk ikke en chance for at gøre så meget. Hvis der var en, der var så kvik og sprang ud af toget mens andre passagerer kom ind, så er det ganske svært at holde opsyn med sine ting, når man står og giver plads til dem, der kommer ind.

Jeg talte i telefon før Kastrup station og imens det holdt jeg øje med min taske og stod ved siden af den. Og det gjorde jeg også mens der var nogen der kom ud af toget på Kastrup station. Men da der komme alle de passagerer ind i toget på Kastrup station, var jeg nødt til at give plads og gå lidt til side og så vendte jeg ryggen til tasken på grund af det.

Så der kan man sige at jeg skulle alligevel gøre det om jeg havde talt i telefon eller ej. Det skete meget hurtigt, så det spiller ikke en stor rolle hvad man har i hånden, en telefon eller andre ting. Man sørger bare for at give plads, give mulighed til de andre passagerer at komme ind og så går man tilbage til sin bagage. Vigtigst var at jeg stod med min taske hele tiden og holdt øje med den og det gjorde jeg."

Selskabet har ved skrivelse af 17/11 2009 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

"Klager forklarede taksator, at hun tog med toget til Malmø. Hun havde købt billetten kontant i automaten på Hovedbanegården, men havde ikke gemt billetten. Klagers kuffert indeholdt en del herretøj, som var helt nyt (indkøbt af klager) og som en veninde i Malmø måske skulle købe samt klagers eget tøj, bærbar PC, smykker og telefon.

Klager forklarede taksator, at hun sidst så sin bagage (trolley-kuffert) ved Lufthavven/Kastrup station. Klager havde talt i telefon og herunder vendt ryggen til bagagen. Midtvejs på broen opdagede hun at kufferten var væk. Klager var herefter vendt om og var taget direkte til Danmark igen. Klager havde ikke anmeldt tyveriet til politiet.

Taksator mødtes igen med klager den 11. september 2009,hvor klager uddybede sin forklaring om hændelsen. Klager oplyste, at hun ikke var 100% sikker på tidspunkterne, men at der var tale om ca. tidspunkter.

Klager forklarede, at hun tog toget fra Københavns Hovedbanegård ca. 12.30 - 12.40. Der var mange mennesker med toget og klager satte sin kuffert lige indenfor døren i bagageafdelingen. Der stod meget bagage i forvejen samt en klapvogn.

Lige efter Tårnby station ringede klagers telefon og klager vendte ryggen til sin bagage. Klager så angiveligt sin kuffert da toget holdt ved Lufthavnen. Medens toget holdt gik klager mod siddeafdelingen for ikke at være i vejen for de passagerer som skulle af og på toget. Klager havde ryggen til sin kuffert.

Kort før stationen på den anden side af broen (Sverige) opdagede klager at hendes kuffert var væk. Klager gik ud på stationen og kiggede (ca. kl. 13.15) uden at finde kufferten og gik tilbage til toget og fortsatte 2 stationer (kan ikke huske navnet på stationen) mere, hvor hun stod af og tog toget tilbage til Københavns Hovedbanegård. Klager købte ikke billet til tilbagerejsen. Klager ankom til København kl. ca. 14.00 og tog direkte hjem og ringede til veninden i Malmø og bad veninden anmeldte tyveriet i Malmø. Veninden fortalte klager, at klager selv skulle anmelde det til politiet i København. Klager anmeldte imidlertid ikke tyveriet til politiet.

Alka Forsikrings taksator meddelte efter samtalen med klager, at tyveriet desværre ikke kunne dækkes på forsikringen, da der var tale om grov uagtsomhed, da klager havde placeret sin kuffert - indeholdende værdier for ca. 50.000 kr. (herunder smykker, PC, telefon) - tæt ved togets dør, og havde forladt kufferten og ikke holdt øje med den.

Ifølge taksator kunne klager godt forstå afgørelsen.

Klager skrev imidlertid til selskabet ved brev af 14. september 2009 med klage over afgørelsen, idet klager oplyste, at hun hele tiden havde passet godt på kufferten. Kopi vedlagt. Sagens oplysninger blev forelagt Alka Forsikrings cheftaksator som gennemgik de foreliggende oplysninger og skrev til klager ved brev af 29. september 2009 og forklarede baggrunden for afgørelsen. Kopi vedlagt.

Sagen er nu indbragt for Ankenævnet.

Indledningsvis skal vi pointere, at den sikrede efter almindelige regler har bevisbyrden for rigtigheden af det krav der rejses mod selskabet. Det påhviler således klager at sandsynliggøre, at forsikringsbegivenheden er indtrådt samt hvis der er tale om tyveri, at sikrede har været i besiddelse af de stjålne genstande samt at disse er af en art og beskaffenhed som angivet.

Klager har oplyst, at der i kufferten var en bærbar computer indkøbt i 2008 til en værdi af 12.000 kr. Klager havde købt computeren af en ven til hendes mand, som havde en butik … Butikken er dog nu lukket og det er ikke muligt at få bekræftelse/kvittering på købet.

Derudover befandt der sig i kufferten 2 mobiltelefoner købt i 2009 (ingen dokumentation), en Iphone købt i maj 2009 (ingen dokumentation), diverse smykker købt i juli/august 2008 til en værdi på ca. 12.000 kr. samt tøj indkøbt i juni/juli 2009 (delvis dokumentation) og kosmetik.

Med baggrund i klagers forklaringer til Alka Forsikrings taksator må det lægges til grund, at klager ikke holdt kontinuerligt øje med sin kuffert. Klager talte dels i telefon med ryggen til kufferten og havde også bevæget sig væk fra bagagearealet hen mod siddeafdelingen (med ryggen til) medens toget holdt ved Kastrup station.

Der var ifølge klager mange mennesker med toget.

Henset til klagers oplysning om, at der var tale om en dyr kuffert og til værdien af kuffertens indhold - herunder smykker og elektronik (kostbar PC, Iphone og 2 mobiltelefoner) samt den kendsgerning, at kufferten blev stjålet fra et offentligt tilgængeligt område, hvor der færdedes mange mennesker, burde det have stået klager klart, at hun skulle holde øje med sin kuffert.

En dyr kuffert må antages at være mere tyvetækkelig uanset det aktuelle indhold. I klagers tilfælde indeholdt kufferten ydermere værdier af en betragtelig størrelse (anslået 60.000 kr.) og klager både kunne og burde have holdt øje med sin kuffert.

Klagers handlemåde - dels at vende ryggen til kufferten og dels (med ryggen til) bevæge sig væk fra kufferten, hen mod siddeafdelingen, medens toget holdt med dørene åbne ved stationen og mange mennesker ifølge klager stod af og på - har indebåret en indlysende fare for et tyveri som det skete, og vi finder klagers handlemåde groft uagtsom.

I henhold til Forsikringsbetingelsernes afsnit 4.8. dækker forsikringen ikke tyveri udenfor bygning, når sikrede har udvist grov uagtsomhed, og vi må fastholde at vi ikke kan udbetale erstatning for den mistede kuffert.

Vi skal henvise til Ankenævnet for Forsikrings kendelse nr. 49.277 afsagt den 21. juni 1999.
Afslutningsvis skal vi bemærke, at vi finder klagers handlemønster - da hun opdagede kufferten var væk - ejendommeligt.

Klager anmeldte ikke tyveriet til politiet før Alka Forsikrings taksator meddelte, at det skulle hun gøre (og derefter gik der endnu 5 dage før klager foretog anmeldelse).
Klager er ikke i besiddelse af sin togbillet eller dokumentation for køb af togbillet. Klager vendte blot om 2 stationer efter at have konstateret at kufferten var væk og tog toget retur til København. Klager købte ikke billet til returrejsen. Der er med andre ord ikke dokumentation for togrejsen. Derudover har klager til selskabet oplyst, at togrejsen og tyveriet skete den 1. august og til politiet oplyst, at togrejsen og tyveriet skete den 29. juli. Subsidiært skal vi således anføre, at vi på det foreliggende grundlag ikke finder, at klager
har løftet bevisbyrden for rigtigheden af det fremsatte krav."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**4.8 Tyveri**
Tyveri dækkes efter bestemmelserne i dækningsskemaet.
…
SIMPELT TYVERI
Tyveri uden for bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale.
…
Forsikringen dækker ikke
…
5. Tyveri, når sikrede har udvist grov uagtsomhed.
…
4.9 Røveri, overfald m.v.
4.9.1. Forsikringen DÆKKER:
…
4.9.1.2. Tyveri sket i sikredes umiddelbare nærhed,

- hvis tyveriet er bemærket af sikrede eller en anden i det øjeblik, hvor gerningsmanden tog genstanden, og der øjeblikkelig gøres anskrig, eller
- hvis tyveriet kan bevidnes af en anden tilstedeværende.

…
4.9.1.3. Tyveri af tasker med indhold, når disse frarives sikrede."

Nævnet udtaler:
Indledningsvis bemærkes det, at allerede fordi tyveriet ikke blev bemærket i gerningsøjeblikket, ligesom der ikke er tale om, at tasken er frarevet klageren, kan tilfældet ikke henføres til dækningstilsagnene i punkt 4.9.1.2 og 4.9.1.3.

Et tyveri sket på den beskrevne måde kan næppe ud fra en generel betragtning anses for at være sket ved grov uagtsomhed, men henset til omfang og værdi af kufferten finder nævnet, at klageren har udvist grov uagtsomhed ved at undlade bedre tilsyn med kufferten.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen
formand