847/10

Den 28. juni 2010 blev i sag nr. 77.028:

xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

HKI Pension
Postboks 834
Østbanegade 135
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har pensionsordning i HKI Pension, klager over, at hun ikke kan få sin pension udbetalt som en kapitalpension.

Selskabet henviser til, at klagerens pensionsordning er tegnet som en livrente samt at denne ikke kan omtegnes til en kapitalpension i henhold til pensionsbeskatningsloven.

Det fremgår af sagen, at klageren blev optaget i ordningen den 1/6 2003, samt at hun på dette tidspunkt var 56 år.

Selskabet udskrev den 24/7 2003 et tilbud til klageren. Af skrivelse vedlagt dette tilbud fremgår bl.a.:

"Du får nu en pensionsordning i FunktionærPension. Du kan vælge mellem 3 ordninger.

Tilbud 1
FunktionærPension i fuldt omfang.

Tilbud 2
Gruppeforsikring og kapitaludbetaling ved pensionering.

Tilbud 3
Gruppeforsikring og alderspension med udbetaling i 5 år.

Vi vedlægger tilbud på de 3 ordninger. Tilbuddene er gældende til 1. december

1993.

Returner genparten af det tilbud du ønsker i underskrevet stand, og du vil hurtigst muligt modtage et pensionsbevis.

Har vi ikke hørt fra dig inden 1. december 1993, vil du få **tilbud 1** - FunktionærPension i fuldt omfang."

Klageren anførte i skrivelse af 22/2 2009 til selskabet:

"Jeg har d.d. kontaktet HKI Pension for at forhøre mig om, hvordan jeg får min pension udbetalt, når jeg går på efterløn den 1. maj, da jeg fylder 62 år den 21.04.2009.

Jeg talte med N.K., som fortalte mig, at jeg ikke kunne få min pension udbetalt som Kapitalpension, da det var en årlig livsvarig alderspension jeg havde. Jeg fortalte hende, at det kunne jeg ikke forstå, så hun bad mig skrive til HKI Pension om grunden til, at jeg er helt uforstående over, at jeg ikke kan få min pension udbetalt som kapitalpension.

Jeg har i mine papirer fra HKI pension liggende 3 tilbud dateret 1. juni 2003. Disse tre tilbud har jeg modtaget sammen med en pensionsoversigt pr. 1. juni 2003, samt et brev dateret august 2003, som til overskrift har 'Velkommen i HKI - Pension'. Da jeg modtog disse papirer kontaktede jeg HKI pension på telefon for at få klarlagt, hvad disse tilbud gik ud på. Jeg blev, af en medarbejder i HKI Pension fortalt, at jeg havde den pension der hed tilbud 1, men at jeg frit kunne vælge, når jeg blev 60 år, om jeg ville have min pensionsordning udbetalt efter tilbud 1 tilbud 2 eller tilbud 3, fordi jeg var over 50 år, da min pension blev tegnet af min arbejdsgiver. Jeg noterede på disse papirer, hvad jeg blev oplyst om. Tilbuddene henviste til brochuren om HKI - Pension, der var vedlagt. I brochuren på side 6 står der også rigtig nok, at når man er fyldt 50 år på optagelsestidspunktet, kan man vælge mellem 3 løsninger. Jeg var på optagelsestidspunktet fyldt 56 år.

Sammen med disse 3 tilbud var der ingen papirer, der fortalte mig om, at jeg skulle melde tilbage, hvilken pensionsordning, jeg ønskede, og HKI's medarbejder fortalte mig heller intet om, at det var noget jeg skulle tage stilling til på daværende tidspunkt, tværtimod fik jeg forståelsen af at jeg havde tiden for mig, og at disse tilbud bare var for at fortælle mig, hvilke valgmuligheder jeg havde. Af det vedlagte 'Velkommen til HIK pension' står der heller intet om at jeg skal tilbagemelde, om hvilken pensionsordning jeg ønsker at være tilknyttet, og at hvis I ikke fik en skriftlig tilbagemelding, ville jeg have den på det tidspunkt valgte ordning.

Jeg har ikke de papirer, der er blevet sendt til jer fra min arbejdsgiver, dengang vi i firmaet blev tilmeldt pensionsordningen, så jeg kan ikke se, hvilken ordning jeg er tilmeldt på det tidspunkt, men jeg er nok blevet tilmeldt ligesom mine kollegaer, da man ikke på tilmeldingstidspunktet var bekendt med reglerne om, at jeg havde andre valgmuligheder, når jeg var fyldt 50 år.

Det er så de valgmuligheder I har villet gøre mig bekendt med, ved at sende mig 3 tilbud - sammen med 'Velkommen i HKI - pension'. I har bare glemt at fortælle mig skriftligt, hvordan jeg skulle forstå disse tre tilbud, og da jeg på daværende tidspunkt var i tvivl om forståelsen af dem, kontaktede jeg jer så på telefon, og fik ovenstående forklaring.

Jeg har desværre ikke på noget tidspunkt haft forståelsen af, at jeg skulle skrive under på noget om, hvorvidt jeg ville vælge den ene eller den anden pensionsordning, og mener heller ikke jeg har gjort det, for så vil jeg gerne have en kopi af min underskrift vedr. disse 3 til-

bud. Jeg har i al den tid gået og regnet med, at jeg kunne vælge, når jeg ønskede at min pensionsordning skulle træde i kraft. Jeg har ydermere modtaget årlige pensionsoversigt pr. 1. August 2004, hvor der står Basis- /valgfri pension, derfor regnede jeg med, at de oplysninger, jeg havde fået, var rigtige.

Derfor anmoder jeg nu HKI om at behandle min pension i henhold til tilbud 2 pr. 1. Juni 03 nemlig kapitaludbetaling ved alder 62 år, eftersom det er mig forklaret af jeres medarbejder på daværende tidspunkt, og ligeledes som følge af den manglende skriftlige information om, hvordan jeg skulle have forholdt mig til disse 3 tilbud. Havde jeg fået den rigtige information dengang, havde jeg og HKI Pension ikke stået i denne dårlige situation."

Selskabet anførte i skrivelse af 26/3 2009 til klageren:

"Vi har drøftet sagen, og det er naturligvis beklageligt, at du mener, de oplysninger du har fået, ikke er korrekte. Vi er dog også nødt til at henholde os til, at der altid ved fremsendelse af de tilbud, du har modtaget, medsendes et følgebrev, som forklarer konsekvenserne af ikke at vende tilbage med svar. Kopi af sådan et brev er vedlagt.

I følgebrevet fremgår det tydeligt, at hvis vi ikke hører fra dig inden fristen i brevet, vil du få tilbud 1, som er en livrente. Den kopi der er vedlagt, er en kopi af et standard brev, derfor er datoen ikke den svarfrist du oprindeligt fik.

Skattelovgivningen giver desværre ikke mulighed for, at vi kan ændre produktet fra en livrente til en kapitalpension, som du ønsker."

Selskabet anførte i en mail af 1/4 2009 til SKAT:

"Et af vores medlemmer … mener at være rådgivet forkert mht. valg af pensionsordning.
Vi påtænker at ændre medlemmets ordning tilbage til tegningstidspunktet 01.06.2003, således at medlemmet får en kapitalpensionsordning frem for en ordning med løbende udbetaling, som hun har nu.

- Kræver det en accept fra SKAT at gennemføre ændringen, som samtidig vil medføre en ændring af skattefastsættelsen frem til dato.
- Hvis det kræver en accept at ændre policen, er det så nok med denne henvendelse, eller er det medlemmet selv, der skal ansøge om denne tilladelse."

SKAT anførte i svar af 5/5 2009 til selskabet:

"Du har ved mail af 1. april d.å. rettet henvendelse på vegne af ovennævnte person for at høre, om det er muligt at ændre indgået ratepension til kapitalpension med 6 års tilbagevirkende kraft.

Årsagen er, at det pågældende medlem af HKI-Pension mener at være rådgivet forkert med hensyn til valg af pensionsordning. Du har telefonisk oplyst i dag, at der ikke er anden dokumentation end den indgåede ratepensionsordning, idet rådgivningen i sin tid er foregået telefonisk.

Rateordningen kan ikke i medfør af pensionsbeskatningslovens § 41 overføres til en kapitalordning. Ændring kan derfor kun ske hvis SKAT giver tilladelse til korrektion.

Imidlertid skal der for indkomstårene 2003 og 2004 også gives tilladelse til ekstraordinær genoptagelse efter skatteforvaltningslovens § 27, stk. 1, nr. 8, hvilket kræver at der forelig-

ger særlige omstændigheder. Det finder vi ikke der gør i dette tilfælde, idet personen har fået fradrag på toppen af indkomsten for indbetalingerne, og det klart fremgår af aftalegrundlaget, hvilken pensionsordning, der er tale om. Der er således ikke tale om, at de foretagne skatteansættelser kan tilsidesættes som åbenbart urimelige eller er fastsat på et klart urigtigt grundlag."

Klageren har ved skrivelse af 6/10 2009 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at hun er berettiget til at få omtegnet sin pensionsordning til en kapitalpension. Klageren har til støtte herfor anført:

"Trådte i juni 2003 ind i HKI-pension. Efter modtagelse af pensionsoversigt var jeg i tvivl om hvad der var gældende, da jeg i oversigten læste at når man var fyldt 50 år, kunne man frit vælge. Jeg kontaktede HKI, hvor en medarbejder fortalte at det skulle jeg først tage stilling til den dag jeg gik på pension. Det nægter HKI pension nu kan lade sig gøre."

Selskabet har ved skrivelse af 16/10 2009 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

"**Selskabets synspunkt**
HKI Pension skal principalt begære sagen afvist fra Ankenævnet for Forsikring, da Ankenævnet ikke ses at være rette myndighed til at bevilge en overførsel i strid med reglerne om overførsel i Pensionsbeskatningslovens § 41. Rette myndighed ses at være SKAT, hvilket [klager] har fået information om ved telefonsamtale af 2. juli 2009 med I.S. samt brev af 30. juni 2009 **(Bilag …).**

Såfremt Ankenævnet for Forsikring vælger at realitetsbehandle sagen, skal HKI Pension fastholde, at det som følge af reglerne i pensionsbeskatningslovens § 41 ikke er muligt, at overføre en livrente til en kapitalpension. HKI Pension fastholder i den forbindelse, at [klager] har modtaget fyldestgørende information om sin pensionsordning, herunder sine valgmuligheder ved optagelsen.

Begrundelse
[klager] er som led i et ansættelsesforhold omfattet af en pensionsordning i HKI Pension. [klager] var ved optagelsen 56 år.

Principal påstand - afvisning
Principalt skal HKI Pension begære sagen afvist fra Ankenævnet for Forsikring.

HKI Pension skal gøre opmærksom på, at reglerne i Pensionsbeskatningslovens § 41 begrænser muligheden for overførsler. Det betyder, at der ikke kan ske overførsel fra en livrente (skat 1) til en kapitalpension (skat 3), sådan som [klager] ønsker. Det beror således på lovgivningen, at HKI Pension ikke kan efterkomme [klagers] ønske om overførsel. Dispensation fra disse regler skal gives af SKAT, og Ankenævnet for Forsikring har ikke kompetence hertil. Det betyder, at Ankenævnet for Forsikring ikke har mulighed for at give klager medhold. [klager] har fået information herom ved telefonsamtale med I.S. d. 2. juli 2009 samt brev af 30. juni 2009 **(bilag …).**

For at imødekomme [klagers] ønsker, tog HKI Pension 1. april 2009 kontakt til SKAT med henblik på, om der var mulighed for at ændre [klagers] pensionsordning tilbage til tegnings-

tidspunktet, således at hun i stedet for en livrente ville få en kapitalpension. Henvendelsen er vedlagt som **bilag ...**

D. 5. maj 2009 fik vi et negativt svar fra SKAT, som skriver, at *'Ændring kan derfor kun ske hvis SKAT giver tilladelse til korrektion. Imidlertid skal der for indkomstårene 2003 og 2004 også gives tilladelse til ekstraordinær genoptagelse efter skatteforvaltningslovens § 27, stk. 1, nr. 8, hvilket kræver at der foreligger særlige omstændigheder. Det finder vi ikke, der gør i dette tilfælde, idet personen har fået fradrag på toppen af indkomsten for indbetalingerne, og det klart fremgår af aftalegrundlaget, hvilken pensionsordning, der er tale om. Der er således ikke tale om, at de gentagne skatteansættelser kan tilsidesættes som åbenbart urimelige eller fastsat på et klart urigtigt grundlag. For så vidt angår korrektionsinstituttet, der ikke er lovhjemlet, ligger nærværende situation langt udenfor den praksis, der forekommer på området.[..] Vi finder derfor ikke, at der er juridisk eller praktisk grundlag for at kunne efterkomme anmodningen.'* SKAT's svar er vedlagt som **bilag ...**

HKI Pension kan ikke i strid med SKAT's afgørelse og reglerne i Pensionsbeskatningsloven ændre [klagers] livrente til en kapitalpension. Da det fremgår, at [klager] er utilfreds med udfaldet af SKAT's vurdering, må det rettelig være indenfor SKAT's rekurssystem hun skal påklage SKAT's afgørelse.

Subsidiær påstand ved realitetsbehandling
Såfremt Ankenævnet for Forsikring vælger at realitetsbehandle sagen, skal HKI Pension fastholde, at det ikke er muligt at konvertere [klagers] livrente til en kapitalpension, da dette vil være i strid med lovgivningen, jf. ovenfor.
…
Der blev sendt et tilbud til [klager] d. 24. juli 2003 i forbindelse med optagelsen. Tilbuddet er regnet pr. d. 1. juni 2003. Dette er et helt normalt forløb, da pensionsbidrag for perioden 1. juni 2003 til 30. juni 2003 normalt modtages i løbet af den efterfølgende måned afhængig af lønafregning fra de enkelte arbejdsgivere. Ved fremsendelse af tilbud medsendes altid et følgebrev. Fremsendelse af tilbud og følgebrev er dokumenteret ved systembevis, jf. **bilag ...** Da forsendelsen af brevet er sket i 2003, er der forløbet så lang tid, at vi desværre ikke haft mulighed for at genskabe det konkrete brev, som [klager] har modtaget, men indholdet af dette følgebrev er vedlagt som **bilag ...**
…
For så vidt angår svarfrist, var denne automatisk i systemet sat til 14 dage. Hvis vi intet hørte fra forsikrede, blev police udstedt (standard police) ved policeudstedelses-kørsel den efterfølgende måned. Hvis vi modtog en skriftlig accept af tilbud (tilbud 1, 2 eller 3) oprettede vi dog policen i forbindelse med modtagelsen af accepten.

Med henvisning til ovenstående har [klager] haft en svarfrist primo august 2003. [klager] returnerede ikke nogen genpart inden fristen, og hun fik derfor tilbud 1 i fuldt omfang. Denne ordning medfører, at alderspensionen udbetales som en livrente.

Som Det fremgår af **bilag …,** blev der udstedt police til [klager] d. 21. august 2003. Dette passer med, at policen er udstedt ved standardpolice-udstedelse ved den førstkommende kørsel efter svarfristens udløb.

[klager] bestrider at have modtaget følgebrevet, men erkender at have modtaget tilbuddet. Tilbud og følgebrev genereres automatisk og sendes samlet. Vi kan ud fra vores systemer dokumentere, at brevet er afsendt herfra 24. juli 2003. Brevet er sendt til [klager] på den adresse, vi har registreret i vores system, og som al øvrig korrespondance er sendt til. Systembevis er vedlagt som **bilag ...**

Brevet er ikke returneret til HKI Pension med ukendt adresse, og der foreligger ingen oplysninger om uregelmæssigheder i posten i forsikredes distrikt i perioden. Hertil kommer, at [klager] erkender at have modtaget en del af forsendelsen.

Det er almindelig praksis, at IT-kørsler bliver anvendt til dokumentation for udsendt post, hvilket også er den juridiske praksis både i Ankenævnet for Forsikring og ved domstolene. HKI Pension skal i den forbindelse henvise til ankenævnets afgørelser i f.eks. sagsnr. 62.132, 74.495, 71.483 og 72.830 samt UfR 2005.2585 V.

[klager] har i den tidligere korrespondance med HKI Pension nævnt, at hun to gange i 2003 har kontaktet HKI Pension telefonisk, hvor hun er blevet misinformeret. Vi har desværre ingen registrering af hendes opkald. Vi har opfordret [klager] til at oplyse os om, hvem hun har talt med, hvorefter vi så vidt muligt ville undersøge sagen nærmere. Vi har ikke fået sådanne oplysninger fra [klager]. Såfremt [klager] kan forelægge oplysninger om, hvem hun har talt med, undersøger HKI Pension gerne sagen, men det faktum, at der er forløbet 6 år kan vanskeliggøre en sådan undersøgelse, blandt andet som følge af løbende medarbejderudskiftning. HKI Pension finder på baggrund af ovenstående, at der er ført dokumentation for, at [klager] har modtaget både tilbud og følgebrev. [klager] har således fået information om, at hun inden 14 dage skulle vælge mellem de muligheder, som fremgik såvel af tilbud og følgebrev som af forsikringsregler og brochure. Omvendt foreligger der ingen dokumentation for fejlinformation i relation til valgmulighederne.

Dertil har [klager] siden 2003 en gang årligt modtaget en pensionsoversigt fra HKI Pension med oplysninger om hendes pensionsopsparings sammensætning samt forsikringsdækninger. HKI Pension har dermed givet [klager] et overblik over sine udbetalinger. Vi har imidlertid ikke hørt fra [klager]. Såfremt [klager] havde en oplevelse af, at ordningen var forkert sammensat, burde hun have kontaktet HKI Pension. [klager] reagerede imidlertid først i 2009 i relation til pensionering.

På ovenstående baggrund ses der ikke at være grundlag for, at HKI Pension kan ændre [klagers] livrente til en kapitalpension. Hertil kommer, at der føres dokumentation for, at [klager] har modtaget korrekt information ved optagelsen."

Klageren anførte herefter i skrivelse af 26/10 2009 til nævnet:

"For det første forstår jeg ikke, at HKI pension begærer sagen afvist af Ankenævnet for Forsikring, med henvisning til, at Ankenævnet ikke er rette myndighed til at bevilge en overførsel i strid med reglerne om overførsel i Pensionsbeskatningslovens § 41. Jeg vil hermed lige påpege, at det er HKI Pension selv, der i brev af 30. Juni 2009 oplyste mig om, at jeg kunne klage til Ankenævnet, efter at sagen var fremlagt for HKI Pensions klageansvarlige enhed, som er Juridisk Afdeling. I dette brev blev afgørelsen om, at HKI Pension ikke kunne udbetale min pension som kapitalpension fastholdt, med begrundelse i Skattelovgivningen. Samtidig tilbagekaldte de deres ekstraordinære tilbud om at ændre opsparingen fra en livsvarig livrente til en 10 - årig ophørende livrente, som de i brev af 26. Marts 2009 havde oplyst mig om, at de ville hjælpe mig med, og som jeg i mit brev af 17. Juni 2009 svarer på, at når jeg får afgørelsen fra Juridisk afdeling vender jeg tilbage. HKI Pension henholder sig til, at der ved lov af 28. Maj 2009 er sat et stopper for den lovede ændring. Jeg forstår ikke, at man i brev af 26. Marts 2009 kunne tilbyde mig dette, da SKAT på dette tidspunkt må have gjort HKI Pension bekendt med, at der var ændringer på vej i Skattelovgivningen.

Hele problematikken omkring tilbudsgivningen og det tilsendte materiale er jeg stærkt uenig med HKI Pension i. Det er jo netop der hele filmen knækker. Jeg har aldrig modtaget det brev, som de senere den 26. Marts 2009 sender mig en kopi af, som de kalder 'Test Testen'. Jeg tror det er med i det, de i deres brev til Ankenævnet kalder bilag ... 'Systembevis for fremsendelse af tilbud og følgebrev' og bilag 5. 'indhold af følgebrev som fremsendt d. 24. Juli. 2003'.

Da jeg i 2003 via min arbejdsgiver blev oprettet til en Pensionsordning i HKI Pension, modtog jeg rigtigt nok 3 tilbud, og en brochure fra HKI Pension. Brevet 'Test Testen' var ikke med i det fremsendte materiale. Havde det været det, havde jeg ikke behøvet at kontakte HKI Pension for at spørge om, hvordan jeg skulle forholde mig. Jeg sad med 3 tilbud og en brochure intet andet. I brochure står der på side 6, som rigtigt refereret i HKIs brev til Ankestyrelsen, 'Er du fyldt 50 år ved optagelsen osv.' Da jeg på det tidspunkt var 56 år, mente jeg, at det var den pensionsordning, jeg indgik i. Jeg ringede til HKI Pension for at forhøre mig om, hvad jeg skulle gøre. Medarbejderen i HKI Pension fortalte mig, at jeg selv kunne vælge, hvilken af de 3 pensionsordninger jeg ville have, den dag jeg gik på pension. Jeg spurgte, om det var rigtigt forstået, at jeg først den dag jeg gik på pension skulle vælge at få pensionen udbetalt som kapitalpension, hvilket han svarede ja til. Jeg noterede på mit tilbud 2, '60 år. Denne pension kan jeg vælge når jeg er 60 år eller mere' Kopi af bilaget er tilsendt Ankenævnet sammen med klageskemaet. Jeg modtager så en Pensionsoversigt pr. 1. juni 2003, hvor der står Basis/valgfri pension. Nedenunder står 'Pensionsordningen er nærmere beskrevet i brochuren om HKI Pension. Jeg får samtidig brevet 'Velkommen i HKI - Pension' Kopi tilsendt Ankenævnet sammen med klageskemaet. Jeg ringer igen til HKI Pension for at spørge, om det nu er rigtigt forstået, at jeg selv kan vælge, hvordan jeg vil have min pension udbetalt, når jeg vil gå på pension. Jeg får igen oplyst, at det er rigtigt forstået, at jeg kan få min pension udbetalt som en kapitalpension, når jeg bliver 60 år. Jeg noterer igen oplysningerne på pensionsoversigten. Ydermere står der jo også på oversigten Basis/valgfri pension, hvilket jeg tolker, som at jeg selv kan vælge. Kopi af oversigten tilsendt Ankenævnet sammen med klageskemaet. Det er rigtigt at jeg årlig, som fremsat af HKI Pension, har modtaget en pensionsoversigt, hvori der står årlig alderspension. Men selvfølgelig har HKI Pension ikke hørt fra mig, da jeg var af den overbevisning, at det ikke havde nogen betydning, hvad der stod på oversigten, for jeg skulle jo først vælge den dag, jeg ville have min pension udbetalt. Jeg havde på ingen måde oplevelse af, at ordningen var forkert sammensat, og at jeg burde kontakte HKI Pension. Jeg tænkte selvfølgelig heller ikke over, at det var den ordning, man brugte på min skatteangivelse, og at det ville give fatale konsekvenser senere. Det blev jeg først bekendt med 22. Februar 2009, da jeg kontaktede HKI Pension for at få min kapitalpension udbetalt, fordi jeg ville gå på efterløn og en medarbejder ved navn N.K. oplyste mig om, at det ikke var en kapitalpension jeg havde, men en livsvarig alderspension. Jeg var fuldstændig lamslået og uforstående, og hun bad mig derfor skrive til HKI pension, hvilket jeg gjorde i brev af 22. Februar 2009.

HKI oplyser bl.a til Ankestyrelsen, at de ikke har modtaget skriftligt svar fra mig inden svarfristen, men som ovenfor fortalt, er det umuligt at svare på noget, man ikke har modtaget. Jeg modtog kun 3 tilbud og en brochure, og ud af det kunne jeg ikke læse nogen steder, at jeg skulle returnere noget til HKI Pension i underskrevet stand. Derfor også tvivlen og telefonopkald. I det manglende brev 'Test Testen' som HKI Pension påstår jeg har modtaget står der, 'returner genparten af det tilbud du ønsker i underskrevet stand, og du vil hurtigst muligt modtage et pensionsbevis'. Jeg har aldrig haft mulighed for at kunne svare, da jeg aldrig har modtaget 'Test Testen'. Havde jeg fået dette brev, havde jeg selvfølgelig kunnet læse mig til, hvordan jeg skulle forholde mig. Jeg ville have underskrevet tilbud 2 og returneret det. Jeg ville aldrig nogen sinde lade sådan et brev gå hen over mit skrivebord uden at have

svaret på det. Jeg kan oplyse, at jeg har arbejdet som regnskabschef i mange år og er godt inde i, hvordan man håndterer sådanne skrivelser.

HKI Pension henviser til, at jeg har nævnt, at jeg 2 gange i 2003 har ringet til HKI Pension, og at de har opfordret mig til at oplyse dem om, hvem jeg har talt med. Jeg har desværre intet navn på de personer, jeg talte med dengang, men som HKI selv oplyser, er det også umuligt på nuværende tidspunkt at kunne efterforske disse telefoniske oplysninger, blandt andet som følge af løbende medarbejderudskiftninger.

HKI Pension oplyser endvidere til Ankestyrelsen at ved fremsendelse af tilbud medsendes altid et følgebrev og at det er dokumenteret ved systembevis jf. bilag …, men da forsendelsen af brevet er sket i 2003, er der forløbet så lang tid, at HKI desværre ikke har haft mulighed for at genskabe det konkrete brev, som jeg skulle have modtaget, men at indholdet af dette følgebrev er vedlagt som bilag ... Det må siges at være en dårlig undskyldning at fremkomme med i sådan en alvorlig, hvor HKI Pension ydermere beder mig forelægge dem oplysninger om, hvem jeg har talt med ved min henvendelse i 2003.

HKI pension mener, at fremsendelse af tilbud og følgebrev er dokumenteret ved systembevis, at jeg har modtaget både tilbud og følgebrev, og at jeg har fået information om, at jeg inden 14 dage skulle vælge mellem de muligheder, som fremgik af såvel tilbud og følgebrev som af forsikringsregler og brochure, og at der ikke foreligger dokumentation for fejlinformation i relation til valgmulighederne. Jeg vil hermed stadig bestride, at jeg har modtaget følgebrevet som vedlagt bilag ... HKI Pension oplyser jo også, at de ikke kan genskabe det konkrete brev, hvilket for mig er bevis på, at det aldrig er blevet sendt til mig, og at der ikke er hold i deres systembeviser. Jeg vil stadig fastholde, at når det meget vigtige brev, som jeg vil formode skulle være stilet til mig med mit navn [klagers navn], der hvor der på kopien står 'Test Testen', hverken findes hos mig eller HKI Pension, har det aldrig eksisteret.

HKI Pension oplyser ligeledes til Ankestyrelsen, at man for at imødekomme mine ønsker den 1. April 2009 tog kontakt til SKAT med henblik på, om der var mulighed for at ændre min pensionsordning. Oplysningerne til SKAT er sendt på en mail dateret den 01.04.09, hvor HKI kun kort oplyser, at jeg mener at være rådgivet forkert, og at de påtænker at ændre til en kapitalpension tilbage til tegningstidspunktet 01.06. 2009. Den 5. Maj 2009 kom der fra SKAT brev til HKI Pension om, at SKAT ikke kunne give tilladelse til korrektionen. SKAT finder ikke, at der på de oplysninger de har fået, er juridisk eller praktisk grundlag for at kunne efterkomme anmodningen. Jeg mener ikke, at SKAT af HKI pension er sat korrekt ind i min sag. HKI tilbagemelder, at hvis jeg vil klage over afgørelsen, så skal jeg selv henvende mig til SKAT, og derfor har jeg den 20. Oktober 2009 kontaktet SKAT og talt med A.S., som var HKI Pensions kontaktperson til SKAT, og hun har indvilliget i at tage min sag op igen.

Jeg er utrolig skuffet over, at HKI Pension overfor Ankenævnet frasiger sig ethvert ansvar vedrørende min pensionsordning og begærer sagen afvist af Ankenævnet. Jeg håber ikke Ankenævnet giver HKI Pension ret i, at jeg får afvist sagen. Jeg tror HKI Pension er klar over, at denne sag for dem er rigtig dårlig. Jeg forstår heller ikke at det, når der skal træffes så vigtige beslutninger, der har så store konsekvenser, som dem man skal træffe, når man indtræder ind i pensionsordningen, bare er tilladt for HKI Pension at vedtage, at hvis man ikke svare inden 14 dage, så har de ret til at vælge. Der burde ved en indtrædelse af en pensionsordning altid skulle ligge et af pensionsmodtageren underskrevet dokument på, hvilken pensionsordning man har valgt. Hvis proceduren havde været sådan, havde HKI Pension allerede i 2003 skullet kontakte mig for et svar, og så ville det jo på det tidspunkt være blevet opdaget, at der var noget galt. Jeg kan oplyse, at jeg igen lige har modtaget brev fra HKI Pension, da der ikke længere bliver indbetalt til min pensionsordning. Der har de dog skre-

vet på selve brevets forside, at 'man skal returnere vedlagte svarblanket inden 14 dage og at hvis de ikke hører fra en overgår man til bidragsfri ordning, og at ved bidragsfri ordning ændres forsikringsdækningen. **(Bilag vedlagt.)** Jeg mener ikke, HKI pension burde kunne benytte sig af en ret til selv at ændre pensionsordningen til en bidragsfri ordning, hvis ikke der er svaret inden 14 dage. Der skulle kun kunne ændres, når der foreligger et underskrevet dokument fra pensionsmodtageren om hvilken ordning han/hun ønsker. Jeg er af den overbevisning, at der fremover burde ændres på proceduren, således at der altid skal ligge et underskrevet dokument fra pensionsmodtageren på, hvilken ordning han/hun har valgt. Hvis man har en privat pensionsordning i en bank, har man jo også underskrevet dokumentet før ordningen træder i kraft, og banken kan ikke lige pludselig komme og sige, at de har valgt en anden pensionsordning for en.

Jeg ser frem til at Ankenævnet for Forsikring vælger at realitetsbehandle min sag, og at det vil være muligt for mig at få min kapitalpension udbetalt ved hjælp af Ankenævnet og ved hjælp af SKAT. Jeg har ikke selv ønsket mig i denne ulykkelige situation, men jeg har fremsat sagen nøjagtig, som jeg har oplevet den."

Af brochure fremsendt sammen med det oprindelige tilbud fremgår bl.a.:

"**Er du fyldt 50 år ved optagelsen**
Er du fyldt 50 år på optagelsestidspunktet, kan du vælge mellem tre løsninger:

1. HKI-Pension i fuldt omfang.
2. Gruppeforsikring og kapitalpension med garanteret udbetaling af opsparingen ved død.
3. Gruppeforsikring og en alderspension, som bliver udbetalt over 10 år. Alderspensionen er garanteret i op til fem år afhængig af blandt andet din alder ved optagelsen. Dør du før garantiperiodens udløb, bliver den resterende garanterede alderspension udbetalt til dine 'nærmeste pårørende' som et engangsbeløb, hvis ikke du har aftalt andet med HKI-Pension."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 5 Pensionsydelser**
…
5.4 Dækningens sammensætning:
…
b. Livsvarig alderspension med garanteret udbetaling
(Består af en obligatorisk og en valgfri del)
Den obligatoriske del kan højst udgøre 20 pct. af den pensionsgivende løn.
Der er ingen øvre grænse for den valgfri del.
…
5.5 Forsikrede, der ved optagelsen er mellem 50 og 60 år, kan i stedet for den i 5.4. nævnte dækning Vælge en ordning, som ud over den obligatoriske gruppeforsikring omfatter en kapitaludbetaling ved pensionering med depotsikring eller en ophørende alderspension med garanteret udbetaling."

10. 77.028

Nævnet udtaler:
Indledningsvis bemærker nævnet, at det af selskabet findes sandsynliggjort, at klageren blev orienteret om sine tre valgmuligheder ved skrivelse og brochure inden hendes indtræden i ordningen. At tilbuddet indeholdt en svarfrist og en meddelelse om, at såfremt selskabet ikke modtog svar ville selskabet udstede forsikring i henhold til tilbud 1. Da en sådan fremgangsmåde både er sædvanlig og nødvendig, finder nævnet ikke anledning til at udtale kritik heraf.

Klageren hævder, at det er blevet oplyst, at hun ved tegning er blevet oplyst, at hun blot ved udbetalingstidspunktet kunne vælge forsikringsform. Nævnet finder, at klageren ikke har godtgjort at have fået et sådant tilsagn, og det har også formodningen imod sig, at et sådant tilsagn skulle være givet for så vidt angår ændring af ratepension til kapitalpension. Nævnet finder derfor ikke grundlag for at pålægge selskabet at stille klageren, som om et sådant tilsagn var givet.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen
formand