847/10

Den 18. oktober 2010 blev i sag nr. 77.029:

xxxx xxxxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxx

mod

TrygVesta Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har landbrugsforsikring i TrygVesta Forsikring A/S, klager over, at selskabet har anset et anmeldt tyveri som værende simpelt.

Selskabet henviser til, at tyven kom ind igennem et åbent vindue, hvorfor bygningen ikke har været forsvarligt aflåst på gerningstidspunktet.

Det fremgår af sagen, at klageren var udsat for tyveri natten mellem 21/8 2009 og 22/8 2009. Af politirapporten fremgår:

"*Sagens genstand*
I: Gennem sovekammervindue der stod på klem. F: Rundt i køkken og sovekammer. U: Formentlig gennem soveværelsesvindue. K: Kontant fra pung kr. 1.500, kontant fra skuffe i soveværelse kr. 20.000. 9 pk. cigaretter.
…
A/S forklarede, at han i aftes var kommet hjem kl. ca. 22.30, hvor han havde lagt pung og nøgler på køkkenbordet, da han havde pænt tøj på. Han klædte sig af, åbnede vinduet i soveværelset og gik i seng. På vinduet var der fluenet påsat med velcrobånd. I morges da han stod op og ville tage en cigaret var alle cigaretterne i skabet ved siden af emhætte fjernet. Så ville han tage pungen for at finde penge til en ny pk. cigaretter, men pungen var tom for de kontanter der skulle have været der. Hans levebrød var at lave speedwaymotorer. Han tænkte, det var mærkelig og efterfølgende gik han ind til natbordet, hvor han havde en kuvert liggende med kontant kr. 20.000, som han havde modtaget fra nogle kunder, og som han skulle i banken med mandag. Da han åbnede kuverten kunne han konstatere at den var tom. Fluenettet på vinduet var løsnet fra velcrobåndet i den ene side.
A/F ville gerne have vi kom for evt. aftryk i vindueskarm.
…

Gerningsstedet er en nedlagt landejendom, der er opført i 2 længer, hvor stuehuset er i 2 plan. Stuehuset er opført i røde sten, gråmalede vinduer/døre og med brunt eternittag. Ejendommen ligger i landlige omgivelser tæt på krydset B.vej/T.vej. Stuehuset er indrettet med bl.a. entre, køkken, stue og soveværelse. Ud mod T.vej er der opført en udestue i gråmalet træ. Der er adgang til stuehuset ad nordvestvendt hoveddør.
Undersøgelsen viste, at man formentligt havde skaffet sig adgang via halvåbent sydøstvendt soveværelsesvindue. Indstigning og fri adgang til hele huset. Fra vinduet er man gået rundt om sengen, hvor fou. lå og sov. Tømt en kuvert for 20.000,- der lå i natbordsskuffe modsat af siden, hvor fou. sov. Fortsat ud i køkkenet, hvor man havde tømt fou. s pung for 1500,- og bortfjernet 9 pakker cigaretter fra et køkkenskab. Udgang formentligt gennem badeværelsesvindue, som g-mand havde efterladt åbent.

Der fandtes ingen spor på stedet.
Det skal bemærkes, at g-mand er gået forbi fou.s hund, der lå i gangen. Fou. oplyste at hunden ville starte en mindre 'borgerkrig', hvis der gik nogen forbi om natten, hvis den ikke kendte personerne i forvejen."

Selskabet anførte i skrivelse af 27/8 2009 til klageren:

"Vi har dags dato talt sammen vedrørende tyveri af ca. 22.000 kr. i kontanter.

Du har oplyst, at da du kommer hjem fra speedway fredag aften, er der en trykkende luft, så du sover med åbent vindue. Om morgenen er der stjålet 20.000 kr. fra soveværelset samt 1.500-2.000 kr. fra din pung.

Tyven er kommet ind af det åbenstående vindue, hvorfor der ikke foreligger indbrud. Indbrud er når bygningen er forsvarligt lukket og der er vold mod selve bygningen.

I dette tilfælde er der tale om simpelt tyveri. Ved simpelt tyveri dækker forsikringen ikke kontanter i henhold til forsikringsbetingelsernes punkt 3024.28.

Jeg må fastholde, at forsikringen ikke kan betale erstatning for kontanterne."

Klageren har ved skrivelse af 5/10 2009 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at det skal yde dækning for de mistede kontanter. Klageren har til støtte herfor anført:

"Tvist om et listetyveri er at betragte som ran, simpelt tyveri eller tyveri.

Jeg mener at det er tyveri eller ran, mens forsikringsselskabet mener det er simpelt tyveri

Følgende ting vil jeg gerne have tages i betragtning da jeg mener at tyveriet er foretaget fra forsvarlig sikkert bygning.

Huset er aflåst, men et vindue i mit soveværelse er åben, men med et fast monteret myggenet. Der er konstateret at myggenettet er reven af, samt at WC vinduet er åbent, dette er brugt som udgang.
I huset er der desuden en stor hund
Jeg sov desuden i værelset, med det åben vindue under tyveriet.
Politiet betragter det som tyveri. Se bilag …

Jeg vil derfor gerne have ankenævnet til at tage stilling til om det drejer sig om ran, simpelt tyveri eller tyveri. Jeg mener at det er tyveri, da der er tiltvunget sig adgang via mit soveværelse, hvor myggenettet er reven af.

Desuden vil jeg gerne have at ankenævnet desuden tager stilling til følgende.

- Må man have et vindue åbnet i det værelse man opholder sig i, en stor del af befolkningen sover jo med åbent vindue, især i sommerhalvåret
- Hvis jeg var vågnet, kunne det jo have udviklet sig til et hjemmerøveri, mener forsikringen selskabet at jeg skulle have råbt op hvis jeg var vågnet.
- Punkt 3025 Ran, Røveri og Tyveri, her står der at forsikring dækker."

Selskabet har ved skrivelse af 19/11 2009 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

"I henhold til ordforklaringen i forsikringsbetingelserne fremgår det, at ved indbrudstyveri forstår man tyveri fra forsvarligt sikrede bygninger enten ved vold mod selve bygningen eller den lukker (døre, vinduer, lemme eller lignende).

Rent bortset fra at vi ikke mener, at fluenettet kan karakteriseres som et lukke, og der allerede af den grund ikke kan være tale om indbrudstyveri, er et velcrobånd en praktisk selvklæbende foranstaltning, som på ingen måde kræver vold for at åbne.

Der er således ikke tale om forsvarligt sikrede bygninger, hvorfor der ikke er tale om indbrudstyveri.

Vores kunde gør så alternativt gældende, at der var tale om ran.

Det følger af ordforklaringen, at ved ran forstås, et tyveri, der begås åbenlyst, uden anvendelse af vold, og som bemærkes i gerningsøjeblikket. Det er en forudsætning for forsikringens dækning af ran, at der øjeblikkeligt gøres anskrig af den, som bemærker ranet.

Det fremgår af den optagne politirapport, at vores kunde først den følgende morgen bemærker, at pengene er væk.

Der er således ikke tale om ran.

Vi må derfor fastholde, at der er tale om simpelt tyveri, og dækningen heraf omtales i forsikringsbetingelserne under punkt 3024.

Det fremgår af disse betingelser under punkt 3024.28, at forsikringen ikke omfatter tyveri af genstande under bl.a. punkt 3010.14, og dette sidste punkt omhandler netop rede penge.

Rede penge er således ikke dækket ved simpelt tyveri."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**3000 Indboforsikring**

…

3010.14 Penge, værdipapirer og pengerepræsentativer for indtil 30.000 kr.

…

3023 *Indbrudstyveri
3023.10 Forsikringen dækker
3023.11 Skade forårsaget ved tyveri fra forsvarlig sikret bygning, hvortil tyven uretmæssigt har skaffet sig adgang.
…
3024 *Simpelt tyveri
3024.10 Forsikringen dækker
3024.11 Skade forårsaget ved
- tyveri udenfor bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale.
…
3025 *Ran og røveri
3025.10 Forsikringen dækker
3025.11 Skade ved *ran.
…
Ordforklaring
…
Indbrudstyveri
Ved indbrudstyveri forstår man tyveri fra forsvarligt sikrede bygninger, hvortil tyven uretmæssigt har skaffes sig adgang, enten

a) vold mod selve bygningen eller dens lukker (døre, vinduer, lemme eller lignende) eller ved dirke, falske eller tillistede nøgler (det vil sige nøglen ikke er anbragt på forsikringsstedet eller overgivet til andre personer) har skaffet sig adgang til bygningen, aflåsede værelser, lofts- og kælderrum eller

b) er steget ind gennem åbninger, der ikke er beregnet til indgang, for eksempel skorstene, udluftningskanaler og lignende eller

c) stjæler løsøre gennem åbninger, som han umiddelbart forinden har frembragt for eksempel ved at knuse vinduesruder.
…
Ran
Er tyveri, der begås åbenlyst, uden anvendelse af vold, og som bemærkes i gerningsøjeblikket.

Det er en forudsætning for forsikringens dækning af ran, at der øjeblikkeligt gøres anskrig af den, som bemærker ranet."

Nævnet udtaler:

Bestemmelsen i forsikringsbetingelserne om, at bygningen skal være forsvarligt sikret, fortolkes som en sikkerhedsforskrift, jf. forsikringsaftalelovens § 51.

Soveværelsesvinduet var efter det oplyste åbenstående alene med et myggenet for åbningen, hvorfor bygningen ikke var forsvarligt sikret. Sikkerhedsforskriftens pålæg om forsvarlig aflåsning har således objektivt set ikke været overholdt. I henseende til spørgsmålet om indbrudstyveri er det herefter afgørende, om det beror på et uagtsomt forhold fra klagerens side, at bygningen ikke var forsvarligt sikret, da tyveriet fandt sted.

I overensstemmelse med det af klageren forklarede samt politirapporten har selskabet lagt til grund, at tyven skaffede sig adgang til boligen gennem et åbenstående vindue ved at fjerne et myggenet påsat med velcro og forlod ejendommen med kontanter ved at kravle ud af et badeværelsesvindue. Henset til de foreliggende oplysninger om, at klageren befandt sig sovende i soveværelset, da tyven kravlede ind i huset, finder nævnet imidlertid ikke, at klageren har udvist uagtsomhed med hensyn til det åbentstående vindue.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, TrygVesta Forsikring A/S, skal anerkende, at skaden er dækningsberettigende som indbrudstyveri, og skal opgøre og afregne erstatningen i overensstemmelse hermed med tillæg af renter i medfør af forsikringsaftalelovens § 24.

Marianne Højgaard Pedersen
formand