847/10

Den 28. juni 2010 blev i sag nr. 77.033:

xxxx xxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har retshjælpsforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde dækning til en sag mod klagerens ejerskifteforsikringsselskab Tryg.

Selskabet har afvist at give tilsagn om retshjælpsdækning med henvisning til, at sagen mod Tryg kan behandles af Ankenævnet for Forsikring.

Det fremgår af sagen, at klageren pr. 25/6 2007 erhvervede en ejendom. Den 10/12 2008 anmeldte klageren en række forhold til sit ejerskifteforsikringsselskab. Klagerens ejerskifteforsikringsselskab anførte som følge heraf i skrivelse af 1/4 2009 til klagerens advokat:

"**Begrundelse:**
Selvrisikobeløbet på 10.000 kr. gælder pr. dækningsberettigede skade og bliver trukket fra i forholdene 2, 4 og 5, da årsagerne til forholdene er forskellige.

AD1:
Vi er enige med dig i, at der ikke er så mange tagbindere, som der burde være efter almindelige forskrifter, men taksator kunne ikke konstatere en skade på grund af det.

Den største del af taget er fra 1984, og er 24 år gammelt, og der er kun blevet skiftet få tagsten i tagets levetid.

Derfor mener vi ikke, at der er nærliggende risiko for skader på de forsikrede bygninger eller bygningsdele.

…
AD2:
Vi vurderer, at det koster 8.750 kr. at tætne skotrenden, og derfra trækker vi selvrisiko på 10.000 kr.

Da skaden ikke overstiger selvrisikobeløbet, nedskriver vi max. selvrisikobeløbet på 30.000 kr. med 8.750 kr.
…
AD3:
Ved besigtigelsen konstaterede taksator, at der ikke er monteret zink/alu tagfod på tagfladen mod syd, men han kunne ikke konstatere nogen skade på grund af det.

Derfor mener vi ikke, at der er nærliggende risiko for skader på de forsikrede bygninger eller bygningsdele.
…
AD4:
Vi er enige med dig i, at der er risiko for skade på lægter og udhæng, og vi vurderer, at årsagen til problemet er, at der mangler tagsten, og at vindskeden ikke er tilpasset tagstenene.

Vi vurderer, at det koster 5.000 kr. at reparere forholdet, og derfra trækker vi selvrisiko på 10.000 kr.

Da skaden ikke overstiger selvrisikobeløbet, nedskriver vi max. selvrisikobeløbet på 30.000 kr. med 5.000 kr.
…
AD5:
Vi har drøftet forholdet med taksator A.U., og vi fastholder, at forholdet omkring vindskeden kan udbedres med de 3-4 tagsten og ved at tilpasse vindskeden til tagstenene. Se under punkt 4.

Vi vurderer, at det koster 1.250 kr. at reparere dampbulen, og derfra trækker vi selvrisiko på 10.000 kr.

Da skaden ikke overstiger selvrisikobeløbet, nedskriver vi max. selvrisikobeløbet på 30.000 kr. med 1.250 kr."

Klagerens advokat anførte i skrivelse af 18/6 2009 til selskabet:

"**Ansøgning om retshjælpsdækning**
…
Påstand:
Sagsøgte, Tryg Vesta Forsikring A/S, tilpligtes at betale sagsøger, [klager], kr. 92.370,00 med tillæg af sædvanlig procesrente principalt fra 12. december 2008, subsidiært fra sagens anlæg.

Det forbeholdes fra sagsøgers side at regulere det påstævnte beløb i opadgående retning på baggrund af aktuelle udbedringsomkostninger, herunder eventuelt på baggrund af udtalelse fra syns- og skønsmand.
…
Idet det fastholdes, at de konstaterede mangler skal dækkes under den tegnede ejerskifteforsikring, ønskes sagen nu indbragt for retten.

Det gøres i den forbindelse gældende, at det anses for nødvendigt, at sagen prøves ved retten og således ikke først for forsikringsankenævnet, idet det findes nødvendigt at begære afholdt syn og skøn, dels til konstatering af de pågældende mangler, dels til konstatering af årsagen til de pågældende mangler samt endelig til fastsættelse af udbedringsomkostningerne.

Da der ikke kan afholdes syn og skøn under forsikringsankenævnets sagsbehandling, bør sagen prøves direkte ved retten.

Til støtte for den nedlagte påstand vil det blive gjort gældende,

- at de konstaterede mangler ved ejendommens tag skal dækkes under ejerskifteforsikringen, idet der er tale om aktuelle skader, der giver nærliggende risiko for skader på de forsikrede bygninger eller bygningsdele.

Der henvises i det hele til det anførte i min ovennævnte skrivelse af 11. marts 2009 til Tryg.

Dette anbringende underbygges af, dels brevet af 12. januar 2009 fra N. Tømrer- og snedker, dels oplysningerne fra den advokatfirmaet tilknyttede eksterne konsulent, ingeniør H.J., B. & K. A/S.

Det gøres videre gældende,

- at skaderne i relation til ejerskifteforsikringen skal betegnes som en samlet skade, således at der alene skal beregnes en selvrisiko.

Dette idet det gøres gældende, at de anmeldte forhold har samme skadesårsag. Skaderne skyldes således samme begivenhed - opførelse af tagkonstruktionen - idet tagkonstruktionen ikke er opført i overensstemmelse med normerne.

Det bør således lægges til grund, at samtlige mangler er forårsaget af den fejlagtige tagkonstruktion. Der er en sådan sammenhæng i skadesårsagerne, at forsikringsselskabet alene er berettiget til at beregne en gang selvrisiko.

Der henvises til forsikringsankenævnets afgørelser henholdsvis i sag nr. 68.203 samt sag nr. 68.595.

Som anført ovenfor ønskes der under sagen afholdt syn og skøn, blandt andet til fastlæggelse af udbedringsomkostningerne. Det bemærkes således, at Tryg's forsikringstilbud ligger væsentligt under de udbedringsomkostninger, der er anslået i N. Tømrer- og Snedker's brev af 12. januar 2009."

Selskabet anførte som følge heraf i skrivelse af 25/6 2009 til klagerens advokat:

"Efter gennemgang af sagen er det vores vurdering, at sagen kan behandles ved Ankenævnet for Forsikring.

I den forbindelse tillader vi os at henlede Deres opmærksomhed på vedlagte forsikringsbetingelser § 5, stk. 5, hvoraf det fremgår, at omkostninger ved tvister, der kunne være behandlet ved et klagenævn, ikke er dækket af retshjælpsforsikringen, medmindre andet er af-

talt med selskabet eller det er åbenbart, at sagen på grund af sin karakter ville være blevet henvist til domstolene.

Endvidere fremgår det af betingelsernes § 7, at sikrede er forpligtet til at benytte en klagenævnsmulighed, hvor en sådan foreligger, og at omkostninger ved en sådan klagenævnsbehandling ikke er dækket af retshjælpsforsikringen.

På baggrund heraf kan vi ikke foretage en realitetsbehandling, før sagen har været forelagt Ankenævnet for Forsikring.

Vi har noteret os Deres anbringender om at en sag ved Ankenævnet, men er fortsat af den opfattelse at sagen først skal forelægges Ankenævnet, idet der i høj grad også er tale om fortolkningen af forsikringsbetingelserne.

Endvidere kan Nævnet rent faktisk indhente sagkyndige erklæringer, hvis dette skønnes nødvendig jf. Nævnets vedtægter § 5 stk."

Klagerens advokat har ved skrivelse af 6/10 2009 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at det skal give tilsagn om retshjælpsdækning til den påtænkte sag mod klagerens ejerskifteforsikringsselskab. Klagerens advokat har til støtte herfor anført:

"Jeg er af den opfattelse, at den omstændighed, at Alm. Brand anfører, '*idet der i høj grad også er tale om fortolkningen af forsikringsbetingelserne' ,* ikke kan begrunde, at sagen skal behandles ved Ankenævnet for Forsikring først. Det relevante er, at sagen som anført af mig helt åbenbart kræver et omfattende syn og skøn, et syn og skøn af et sådant omfang, som ikke foretages ved Ankenævnet for Forsikring.

Jeg skal således anmode om, at Ankenævnet træffer afgørelse om, at forholdet er dækket af min klients retshjælpsforsikring."

Selskabet har ved skrivelse af 19/10 2009 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

"Der er, i sagen mellem vores kunde og Tryg, 2 væsentlige stridspunkter: Dels spørgsmålet om hvorvidt skaden på taget er omfattet af ejerskifteforsikringens dækning, dels spørgsmålet om selvrisikoberegningen i forhold til antallet og omfanget af de forskellige dækningsberettigede skader.

Advokatens redegørelse
Overfor selskabet, har advokat Pedersen gjort gældende, at det anses for nødvendigt, at sagen prøves ved Retten og ikke for Ankenævnet for Forsikring, idet det findes nødvendigt at begære syn og skøn afholdt for at få konstateret, at der er mangler samt omfanget af manglerne og fastsættelse af udbedringsomkostningerne.

Advokat Pedersen gør til støtte for ovennævnte gældende, at der er tale om aktuelle skader, der giver nærliggende risiko for skader på de forsikrede bygninger og bygningsdele.

Endelig anfører advokat Pedersen, at de dækningsberettigede skader, skal betegnes som én skade og henviser i den forbindelse til Ankenævnets kendelser i sag nr. 68.203 og 68.595.

Selskabets vurdering
Ifølge retshjælpsbetingelsernes § 7 er sikrede forpligtet til at benytte muligheden for Klagenævnsbehandling såfremt tvisten kan behandles for et sådant.

I denne sag er det vores vurdering, at spørgsmålet om hvorvidt der er tale om en nærliggende risiko for skade på tagkonstruktionen, egner sig til behandling for Ankenævnet for forsikring. I tilfælde af, at Ankenævnet pålægger Tryg erstatningspligten, har Tryg de fornødne oplysninger til udbedring af skaden. Spørgsmålet om nærliggende risiko, har Ankenævnet taget stilling til ved talrige lejligheder og vi tillader os i den forbindelse at henvise til AK 59.787, AK 73.108 for blot at nævne 2 eksempler.

Omkring spørgsmålet om hvor mange skader der er tale om, er det ligeledes vores vurdering at det kan behandles af Ankenævnet og vi bemærker i den forbindelse at advokat Pedersen selv henviser til Ankenævnskendelser som behandler dette problem.

Vi har på den baggrund vurderet, at sagen kan behandles for Ankenævnet for Forsikring, inden der tages stilling til dækning af en eventuel retssag.

Til støtte for denne vurdering tillader vi os at henvise til AK 71.284."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 5. Hvilke omkostninger er ikke dækket?**
…
5.5.
Omkostninger ved tvister, der kunne have været behandlet ved et klagenævn, f.eks. Forbrugerklagenævnet eller andet godkendt klagenævn, medmindre andet er aftalt med Alm Brand, eller det er åbenbart, at sagen på grund af sin karakter ville være blevet henvist til domstolene.
…
§ 7. Klagenævn

Kan tvisten behandles ved et klagenævn, f.eks. Forbrugerklagenævnet eller andet godkendt klagenævn, er sikrede forpligtet til først at benytte denne mulighed, se § 5.5.

Omkostninger ved sådan klagenævnsbehandling er ikke dækket."

Nævnet udtaler:

Spørgsmålet om, hvorvidt de anmeldte forhold udgør skader i ejerskifteforsikringens forstand og dermed berettiger klagerne til erstatning fra deres ejerskifteforsikring, er et for-

hold, som nævnet - forelagt de relevante oplysninger - alt overvejende vil kunne træffe afgørelse om. Da nævnet således ikke finder det åbenbart, at sagen efter sin karakter nødvendiggør behandling hos domstolene, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde retshjælpsdækning til den påtænkte sag mod klagerens ejerskifteforsikringsselskab.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen
formand