846/10

Den 2. juni 2010 blev i sag nr. 77.044:

xxxx xx xxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Fair Forsikring A/S
nu Gjensidige Forsikring BA
Nyropsgade 45
1602 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, som har ulykkesforsikring i Fair Forsikring A/S, klager over, at den af selskabet fastsatte méngrad på 5 % efter et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

Klageren, der er født i 1975, anmeldte den 5/3 2007 til selskabet, at hun den 26/2 2006 i forbindelse med et fald på en grussti havde forvredet sin venstre ankel. På grund af instabilitets- og luksationsproblemer gennemgik hun den 9/11 2007 en stabiliserings-operation.

I ortopædkirurgisk speciallægeerklæring af 18/12 2008 hedder det bl.a.:

"**Aktuelle gener**
Der har været effekt af denne operation. Hun vrider ikke længere om på foden, men hun har fortsat smerter, som stort set altid er til stede. De er af nærmest murende karakter, de er mest udtalt ved gang og kommer efter ca. 15 minutters gang. Hun kan ikke surfe og løbe, som hun har kunnet tidligere.

Medicin
0.
…
Røntgenundersøgelser
Der foreligger i sagen røntgenundersøgelser fra … hospital i perioden d. 143.-18.12.07. De primære undersøgelse er normale, herunder en MR-skanning.
Sidse røntgenundersøgelse d. 18.12.07 viser følger efter isættelse og fiksering af forskydningsosteotomi med 1 skrue. Der er ingen tegn på intraartikulære forandringer i form af artrose.

Objektivt
Skadelidte medvirker til fulde ved undersøgelsen.
Bevæger sig frit.

I stående stilling er der lige bækkenstand. Ved foroverbøjning er finger/gulv-afstanden 0 og der er nomal rotation og sidefældning i lænden.

Undersøgelsen drejer sig herefter alene om underekstremiteterne.

Undekstremiteter: Der er fuldkommen fri og egal bevægelighed i begge hofter og knæ. Ingen skuren i knæene. Disse er fuldkommen stabile.
Ve. ankel er præget en 9 cm lang, uhinderlig, svunget cikatrice bag laterale malleol. Den isatte skrue føles tydeligt, men er ikke specielt øm. Der er imidlertid udtalt ømhed ved et punkt i trekanten lige foran laterale maleol, hvor der udløses voldsom ømhed ved tryk. Herudover let ømhed på ledlinien anteromedialti. Anklen er stabil, idet der kun er 5 gr.s inversion af bagfoden på ve. side mod næsten 15 gr.s inversion på hø. side. Eversion af bagfoden på ve. side er 0 *g.* og 10 gr. *på* hø. side. Der er ingen sikker skuffeløshed, men ved undersøgelse herfor udløses ømhed sv.t. området lige foran laterale malleol.

Bevægelighed, ankler:	hø.	ve.
Fleksion	45 gr.	30 gr.
Plantar fleksion	70 gr.	60 gr.

Der er egal puls i arteria dorsalis pedis og ingen hævelse omkring anklerne overhovedet.

Resume
Skadelidte har været udsat for et voldsomt vrid i ve. ankel i forbindelse med ulykkestilfældet d. 26.2.06 og har i efterforløbet haft et instabilt ankelled med gentagne vridtilfælde. Efter genoptræning er der foretaget stabiliserende operation af ve. ankel med god effekt, idet hun nu ikke længere vrider om. Hun har dog fortsat mere eller mindre konstante smerter i Ve. ankel.

Aktuelt er smerterne af en murende karakter. De hindrer hende i at løbe, som hun gjorde meget tidligere, herunder maraton, og de hindrer hende også i dyrke surfing

Ved den objektive undersøgelse er der let nedsat bevægelighed i ve. ankel i alle planer og ømhed foran laterale malleol.

Konklusion
Skadelidte har opnået en mén i ve. ankel i form af lettere smerter, let nedsat bevægelighed i alle planer og ømhed ved palpation af ve. ankel.
/distorsio ped. sin. serv./
følger efter forstuvning af ve. ankel."

I skrivelse af 13/1 2009 udbetalte selskabet ménerstatning svarende til 5 %.

Selskabet har i skrivelse af 27/10 2009 til nævnet redegjort for sin stillingtagen således:

"Vi henviser til Arbejdsskadestyrelsens méntabel pkt. D.2.2.2., hvor der står; *at e brud på fodled helet med lette smerter og let nedsat bevægelighed kan fastsættes til 5%.*
…

Konklusion:
Det fremgår af de lægelige akter, at der er foretaget en stabiliserende operation af venstre ankel med god effekt, idet [klageren] ikke længere vrider om, og det vurderes, at anklen er stabil. [Klageren] har dog fortsat lettere smerter i venstre ankel. Ved den objektive undersøgelse er der let nedsat bevægelighed i venstre ankel i alle planer og ømhed foran, hørende til siden af anklen. Der er ingen skuffeløshed men ømhed.

På baggrund af det beskrevet i de lægelige akter sammenholdt med Arbejdsskadestyrelsens méntabel pkt. D.2.2.2 mener vi, at méngraden skal vurderes til 5%."

Heroverfor har klageren i skrivelse af 2/11 2009 til nævnet bl.a. bemærket:

"Som det fremgår af journalen fra overlæge … fra … Hospital, er jeg ikke længere i stand til at udøve min store lidenskab, som er at løbe maraton og at surfe på grund af kontante smerter.

Jeg har en murrende smerte dagligt som jeg ikke på nogen måde vil betegne som en ømhed, men som nævnt tidligere mange gange, har jeg dagligt stærke smerter som forværres ved almindelig gang og bilkørsel og som jeg jævnligt må tage almindelige smertestillende for. Jeg vrider ikke længere om på foden men har en stærkt nedsat bevægelighed som generer min dagligdag som ved eks. cykling, svømning, bilkørsel og almindelig gang.

Min operation samt de isatte skruer har afhjulpet at jeg ikke længere vrider om, men det har ikke hjulpet på mine smerter, min nedsatte bevægelighed og jeg halter stadig.

Som tidligere nævnt i mine klager til Fair, har dette også resulteret i daglige smerter i ryggen da jeg stadig halter.

Jeg har klikken (skurren) i foden dagligt som jævnligt får foden til at sætte sig fast og dermed gør det meget svært at gå.

Skruen er meget tydelig og meget øm, den stikker ud fra knoglen (knysten). Knysten er hævet og også meget øm og er betydeligt større end på højre fod. Dette giver mig derfor også daglige smerter ved brug af almindelig fodtøj.

Jeg vil hverken kalde mit tilfælde for *Ømhed, lette smerter og let nedsat bevægelighed.* Men derimod har jeg daglige svære smerter og svær nedsat bevægelighed.

Jeg mener derfor at jeg er berettiget til en erstatning ud fra Arbejdsskadestyrelsen méntabel pkt. D.2.2.3/D.2.2.4 på 8-12 % mengrad."

Nævnet udtaler:

Spørgsmålet om størrelsen af den méngrad, der er en direkte følge af ulykkestilfældet, kan indbringes for Arbejdsskadestyrelsen, men nævnet finder, at en méngrad på mere end 5 % ikke er godtgjort i en sådan grad, at nævnet for sit vedkommende har fundet

anledning til at forelægge spørgsmålet for Arbejdsskadestyrelsen. Nævnet kan herefter ikke kritisere selskabets afgørelse, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jacques Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson