846/10

Den 14. juni 2010 blev i sag nr. 77.047:

xxxx xxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxxxxxxxx

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har bilforsikring i Danske Forsikring, klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for den forsikrede bil, som er blevet totalskadet ved brand.

Selskabet har afvist at yde dækning for den brændte bil med henvisning til, at klageren ved forsikringens tegning har afgivet urigtige oplysninger om bilens ejer/brugerforhold.

Selskabet har i skrivelse af 10/1 2009 over for nævnet redegjort for sagens faktiske omstændigheder og for selskabets stillingtagen hertil:

> "Sagen er anlagt her i selskabet d. 13. januar 2009 på baggrund af vores taksators besigtigelse af køretøjet. Køretøjet af mærket VW Touareg 2,5 årg. 06 er udbrændt på en parkeringsplads på K.vej … d. 2. januar 2009.
>
> Da klager ikke selv har henvendt sig med en anmeldelse, skriver vi d. 13. januar til klager som fremgår af vores vedlagte brev af samme dato. Uden svar på dette brev rykker vi klager d. 27. januar 2009, hvorefter klager sender en anmeldelse, køretøjets papirer og én nøgle.
>
> Som det fremgår af klagers erklæring for skadet køretøj, oplyser klager, at bilen var uden skader og i fejlfri stand. Det oplyses endvidere, at køretøjet er købt hos … for 683.480 kr.
>
> I henhold til den vedlagte slutseddel er bilen købt med en kontant udbetaling på 200.000 kr. d. 14. december 2009 og ifølge panthaver … er der i alt en restgæld i køretøjet 512.853 kr.
>
> **Brandundersøgelse**

Udvendige skader: Bilen havde mindre buler ved bagende i taget, bagklap og dørrammer var skubbet ud. Det skyldtes formentlig en voldsom trykbølge i forbindelse med branden. Der kunne ikke konstateres spor/rester efter bombe/kraftig kanonslag eller lignende

Påkørselsskader: Der var skader efter påkørsel i højre forende (foto 2+3+4+5). Skade på højre bagdør (foto 7+8) og påkørselsskade i venstre forskærm/panel. (foto 12+13+14+ 15+16).

Opbrudsskader eller andre konstaterede skader: Der blev ikke fundet deformation af dørpladerne i de 4 døre og bagklappen. Alle døre og låse var uden spor efter opbrud (foto 17+18+19+20+9+10)

Dæk og dækrester: Alle 4 dæk var nedslidt. Bagdækkene var total blanke på kanter. (foto 21+22+23+24). Tilsvarende nye dæk til bilen koster omkring 20.000 kroner.

Indvendig undersøgelse
Motorrum: Oversigt (33+34) Varmeudviklingen fra branden i kabinen havde ikke påvirket motorrummet. Der var ingen direkte brandskader i motorrummet. Oliestanden var under min. mærket på oliepinden. Olieprøve blev udtaget og sendt til [undersøgelsesfirma].

Kabine: oversigt (foto 25+26+27+28+30+). Branden var startet omkring højre side af bagsædet og varerummet.

I varerummet lå en stor herresko og ramme sodavand mrk. 7 Up. Ruderne i fordørene og sidedørene havde været intakt under branden, der fandtes sod på flere af disse ruders glasstumper (foto 28). Det er formentlig ruden i højre side til varerummet, der var smadret, der blev ikke fundet glasskår fra denne rude med sod.

Arnestedet var tydelig vis på højre bagsæde, hvor sædebeklædningen var totalt nedbrændt i forhold til venstre side af sædet. (foto 30). Det var tydeligt, at branden var påsat, og det stemmer med politiets oplysning om, at der lugtede af benzin. Brandudviklingen har tydeligt været eksplosionsagtig, da alle dørrammer og bagklappen er skubbet ud grundet kraftig trykbølge i kabinen, der efter vores skadeinspektørs vurdering stammer fra en røggaseksplosion.

I kabinens forende sås kun smelteskader og i dørlommen lå nogle CD mv. (foto 32).

Rat/tændingslås i bilen er en kombineret rat og tændingslås med såkaldt låsetap, når låsen er sat i funktion går den i indgreb i ratakslen, hvorved rattet ikke kan drejes. Ratlåsen var intakt og gik i indgreb. Bilen har ikke kørt uden rette nøgle.

Konklusion
Det er vores skadeinspektørs vurdering, at en rude i bagenden er smadret og branden er påsat, og den kraftige totale udbrænding indikerer, at det er sket med anvendelse af brandbar væske i kabinen.

Analyseresultatet af olieprøven.
Analysen viser, at oliens indhold af sod er langt over anbefalet skiftegrænse. Oliens indhold af slidmetallet jern er ligeledes over gældende alarmgrænse. Olien indeholder ikke glykol. Det høje indhold af sod indikerer problemer med forbrændingen af dieselolie eller at olien ikke har været skiftet over en stærkt forlænget periode. Det forhøjede indhold af slidmetal kan være afledt af de forhøjede indhold af sod.

Klagers forklaring til vores skadeinspektør
Klager har forklaret, at hun købte bilen til sig selv. Klager har set en del biler på Internettet og fandt her bilen til salg hos ... Omkring udbetalingen på 200 000 kroner har klager forklaret, at hun fik 200 000 danske kroner af sin far, der bor i [udlandet]. Klager fik de 200.000 kroner kontant af sine søskende, der havde besøgt faderen i [udlandet].

Klager bekræftede, at hun betalte 679 000 kroner for bilen + leveringsomkostninger.

Vores skadeinspektør foreholdt klager, at det var en anden person, der først tegnede forsikringen. Klager bekræftede, at det var hendes eks. kæreste, som hun havde kendt i 8 år. De flyttede fra hinanden imellem jul og nytår 2008.

Klager købte bilen, før de gik fra hinanden. De bor på hver sin adresse. Årsagen til at [ekskæresten] rettede henvendelse først var, at de kunne få forsikringen billigere.

[Ekskæresten] bor på K.vej …, tæt på stedet, hvor bilen er fundet udbrændt. Klager bor M.vej … med sin søn og moder.

Ifølge vores notater kontaktede klagers ekskæreste os d. 30. december 2009 og oplyste, at han havde købt ny bil, og at klager er hans kone, men at de havde forskellige adresser pt., fordi de var ved at bygge nyt hus.

Klager har oplyst, at hun arbejder i A. og tjener 25 000 kroner om måneden.

Klager blev foreholdt, at bilen jf. hendes erklæring var fejlfri og uden skader, hvilket ikke stemte med de faktiske forhold, idet bilen havde flere gamle skader, der ikke har noget med branden at gøre, meget nedslidte dæk og en defekt motor.

Klager oplyste, at hun ikke havde lavet nogen skader og fastholdt, at bilen ikke havde skader ved købet, men kunne ikke forklare, hvordan skaderne var kommet.

Klager har fastholdt, at det kun var hende, der havde kørt i bilen, og at hun ikke havde fået skiftet dæk og fælge.

Omkring selve branden oplyste klager, at hun ikke havde brugt bilen i 2 dage. Klager går til børnehaven med sin søn længere nede ad gaden. Hun brugte derfor ikke bilen ret meget. Hun parkerede selv bilen, men fandt ikke en parkeringsplads på M.vej, hvor hun selv bor, men parkerede længere væk på K.vej.

Klager kendte endvidere ikke noget til Cd'erne i bilens sidelomme i venstre fordør. (foto 32)

Bilens historik
Bilens tidligere ejer har oplyst, at bilen blev solgt til M. i .. i april 2008. Bilen blev solgt med en skade på venstre forskærm. M. … har oplyst, at bilen blev videresolgt med skaden på venstre forskærm til [klagerens sælger] for 490.000 kr. Bilen havde på daværende tidspunkt kørt 36.000 km.

Samlet vurdering
Det er vores opfattelse, at klagers kendskab til bilen er så perifert, at vi ikke finder det godtgjort, at hun er den reelle ejer af bilen. Det er endvidere vores opfattelse, at bilens værdi er

langt under det, der fremgår af slutsedlen, jf. udskriften fra bilsalg.dk sammenholdt med de tidligere ejeres oplysning om bilens købs- og salgspris.

Ifølge klager afdrager hun 6.000 kr. på billånet, hvilket med vægtafgift og forsikring nærmer sig en månedlig udgift på 8.000 kr., hvilket står i misforhold til klagers oplysning om en brutto indtægt på 25.000 kr. pr. måned.

Endelig mangler vi dokumentation for udbetalingen på 200.000 kr.

Da der således er flere forhold, vi ikke kan få til at stemme overens, har vi bedt sektionen for økonomisk kriminalitet hos Københavns politi undersøge sagen og har meddelt klager, at vi finder, at der foreligger så mange uoverensstemmelser, at vi ej heller finder det godtgjort, at forsikringsbegivenheden er indtruffet som anmeldt af klager, og vi har derfor afvist erstatningspligten."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen, herunder de fremlagte bilag, finder nævnet, at der til afgørelse af bilens rette ejer/brugerforhold kræves en nærmere bevisførelse. Da en sådan bevisførelse ikke kan finde sted for nævnet, men i givet fald må foregå ved domstolene, må nævnet med henvisning til § 4 i nævnets vedtægter afvise sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Poul Sørensen