858/10

Den 30. december 2010 blev i sag nr. 77.061:

xxxx xxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over selskabets erstatningsopgørelse i forbindelse med et anmeldt tyveri af B&O udstyr.

Klageren påstår, at han har krav på en større erstatning samt på forrentning af erstatningsbeløbet fra den 30/8 2009.

Selskabet har i skrivelse af 17/11 2009 til nævnet redegjort for sagen:

"Af det modtagne materiale fremgår det, at klageren er utilfreds med

- den af vores skadeinspektør opgjorte og udbetalte erstatning på 115.642,00 kr. for specifikt B & O udstyr, som er blevet stjålet fra klagerens bopæl,
- at han ikke har fået erstatningen forrentet fra den 30. august 2009.

På gerningstidspunkterne var der i Alm. Brand oprettet familieforsikring med betingelser nr. 5036 - et eksemplar af disse betingelser vedlægges som **bilag …**

Skadesagernes forløb
Af vores registreringer fremgår det, at vores skadeafdeling er blevet kontaktet om 4 indbrud i klagerens bolig sket i perioden 1. -16. august 2009, hvor klageren var på ferie i Tyrkiet.

Grundet klagerens bortrejse blev der foretaget afdækning af opbrudte vinduer, hvorefter vores skadeafdeling afventede klagerens hjemkomst for nærmere opgørelse af det stjålne.

Efterfølgende modtog Alm. Brand elektronisk anmeldelse fra klageren om at ukendte gerningsmænd havde begået 4 indbrud i hans bolig og stjålet forskellige genstande.

Grundet omstændighederne blev sagerne overdraget til vores skadeinspektør F.F., som efter forudgående aftale besigtigede gerningsstedet den 18. august 2009.

Der har under sagens behandling været en omfattende e-mails korrespondance mellem klageren og Alm. Brand bl.a. omhandlende dels hvad der er omfattet af forsikringen og dels opgørelse af erstatningens størrelse for det stjålne.

Den 18. september 2009 kontaktede politiet vores skadeinspektør og oplyste, at gerningsmanden havde afsat de stjålne genstande og at genstandene ikke forventedes at komme til veje.

Den 21. september 2009 blev klageren kontaktet med tilbud om genlevering af det stjålne samt for opgørelse af de øvrige stjålne genstande.

Da klageren ikke ønskede at benytte sig af den tilbudte genlevering af B & O udstyr, opgjorde vores skadeinspektør erstatningen til 116.824 kr. som efterfølgende blev korrigeret til 117.214,00 kr.

Som **bilag …** vedlægges kopi af vores skadeinspektør seneste udarbejdede opgørelse.

Efterfølgende udbetalte vi den 2. oktober 2009 117.214,00 kr. til klageren, hvoraf erstatningen for det stjålne B & **0** udstyr ifølge begge opgørelser udgør 115.642,00 kr.

Skadesagens begrundelse

Erstatning for stjålet B & 0 udstyr
Alm. Brand har fra klageren modtaget dokumentation, af hvilken det fremgår, at det stjålne B & O udstyr

- 1 stk. Beo Vision 7 købt som nyt 28. februar 2005
- 1 stk. Beo Lab 7.1 købt som nyt 28. februar 2005
- 1 Motorstand Beo vision 6 købt som nyt 28. februar 2005
- 2 stk. Beo Lab 8000 købt brugt af privatperson købstidspunkt ukendt
- 2 stk. Beo Lab 3 købt brugt af privatperson 4. maj 2008
- 1 stk. Beo Lab 2 købt brugt af privatperson købstidspunkt ukendt
- Beo Sound 3200 købt brugt af privatperson 18. juli 2008
- Beo Com 6000 købt brugt af privatperson 17. november 2007
- DVB T modtager købt som nyt 23. juli 2007

På baggrund af de af klageren afgivne oplysninger og bilag om det stjålne B & O produkter, rettede vores medarbejder henvendelse til Expert … med forespørgsel om genlevering af tilsvarende produkter som de stjålne og i bekræftende fald til hvilken pris.

Af det efterfølgende svar oplyser Expert, at man vil kunne levere tilsvarende nyere brugt B & O udstyr (for Beo Com 6000 og DVB T modtager dog fabriksnye) inkl. levering til klagerens bopæl og i øvrigt med 2 års garanti.

Klageren blev den 21. september 2009 kontaktet med tilbud om genlevering af B & O udstyr fra den pågældende Expert forretning uden fradrag for værdiforringelse som følge af alder, brug, mode, nedsat anvendelighed eller andre omstændigheder.

Hvis klageren ikke ønskede genlevering foretaget men derimod en kontanterstatning, blev klageren informeret om, at erstatningen i så fald ville udgøre den pris, som Alm. Brand skulle have betalt, såfremt det pågældende udstyr var blevet leveret.

Vi henviser i den forbindelse til de gældende forsikringsbetingelser afsnit 2 samt Forsikringsaftalelovens § 39 af hvilken det fremgår,

'Selskabet er, selv om andet er aftalt, ikke forpligtiget til at udrede større erstatning end, hvad der kræves til den lidtes skades dækning.'

Foranlediget af forespørgsel sendte vores skadeinspektør efterfølgende en e-mail til klageren den 23. september 2009 hvoraf det bl.a. fremgår, at butikschefen hos den anviste Expert forretning *"garantere, at alle B & O produkterne, er nyere end dem du har mistet'.*

Hertil har klageren i en e-mail sendt samme dag til vores medarbejder anført

'Ja butikken kan bekræfte. Nej på effekter til den pris skal vi have dokumentation, serie nr. de 4 første nr. vi kan acceptere 122.000,00 kr. så vi kan afslutte denne sag en gang for alle....'

Klageren har i en senere e-mail til vores skadeinspektør dateret 28. september 2009 bl.a. anført

'nu har jeg forhandlet med min B & 0 forhandler i en uge og den bedste bud han kan komme med på tilsvarende B & 0 er 122.700,00 kr.'

Da klageren har meddelt, at han ikke ønskede at benytte sig af det fremsatte tilbud om genlevering, udbetalte vi 115.642,00 kr. til klageren for det stjålne B & 0 udstyr, svarende til den pris Alm. Brand skulle have betalt med (fradrag 15 % rabat), hvis genlevering have fundet sted.

Idet klageren har efterspurgt serie nr. på de nyere brugte B & 0 produkter, som den anviste forhandler har tilbudt at genlevere kan følgende oplyses:

- 1 stk. Beo Vision 7-32" med Beo Lab 7-1 på motor gulvstand serie nr. 19044615 solgt den 11-06-2007,
- 1 stk. Beo Sound 3200 serie nr. 20518374 solgt den 11-08-08,
- 1 sæt. Beo Lab 8000 serie nr. 19907043 solgt den 26-02-07,
- 1 stk. Beo Lab 2 serie nr. 20086727 solgt den. 06-06-07,
- 1 sæt. Beo Lab 3 serie nr. 21163870 solgt den 06-11-08.

På det foreliggende grundlag er det herefter vores opfattelse, at klageren med tilbud om levering og montering af de pågældende B & 0 produkter på klagerens adresse og med 2 års garanti ikke er stillet økonomisk ringere end før tyveriet.

Vi må derfor meddele, at vi ikke finder at klageren er berettiget til yderligere erstatning end den opgjorte og udbetalte.

Krav om forrentning fra den 30. august 2009
Af Forsikringsaftalelovens § 24 fremgår det at,

'Forsikringsydelsen kan fordres udbetalt 14 dage efter, at selskabet har været i stand til at indhente de oplysninger, der er fornødne for bedømmelse af forsikringsbegivenheden og fastsættelse af forsikringsydelsens størrelse.....
'

Umiddelbart efter vi modtag klagerens e-mail anmeldelse den 16. august 2009 blev det ved vores skadeinspektørs møde med klageren den 18. august 2009 bl.a. oplyst, at et overvågningskamera havde optaget gerningsmanden, som efterfølgende blev identificeret som værende klagerens udeboende søn, som ikke er omfattet af den under familieforsikringen sikrede personkreds.

På mødet blev klageren informeret om, at vi begrundet i omstændighederne ikke kunne tilbyde at udbetale erstatning før politiets efterforskning af de 4 tyverier var afsluttet, ikke mindst af hensyn til muligheden for at de stjålne genstande helt eller delvist måtte komme til veje.

Ved vores skadeinspektørs henvendelse til politiet blev det oplyst, at de fortsat afventede forurettedes opgørelse over de stjålne genstande og at de i øvrigt endnu ikke havde afsluttet efterforskningen af de anmeldte tyverier.

Den 18. september 2009 blev vores skadeinspektør kontaktet af politiet, der oplyste, at klagerens søn skulle have tilstået at være gerningsmand til de 3 første tyverier og at man ikke forventede, at få kendskab til hvor de stjålne genstande befandt sig.

På baggrund af disse oplysninger blev klageren herefter kontaktet den 21. september 2009 med henblik på dels tilbud om genlevering af specifikke genstande samt opgørelse af erstatningen, som efterfølgende blev udbetalt klageren den 2. oktober 2009.

I overensstemmelse med det oplyste, må vi herefter afvise den af klageren fremsatte rentepåstand.

Efterskrift - modkrav for PS3 maskine, spil control og HDMI kabel til en samlet værdi på 2.850,00 kr.
Under udarbejdelse af besvarelse til nævnet er vi blevet opmærksomme på, at klageren bl.a. har fremsat krav om erstatning for PS3 maskine, spil control og HDMI kabel købt hos FONA.

Som **bilag …** vedlægges kopi af den af klageren fremlagte købskvittering fra FONA udskrevet til køberen - klagerens søn, som på gerningstidspunktet ikke var sikret under den oprettede familieforsikring.

Ved vores sagsbehandling og efterfølgende udbetaling til klageren af den opgjorte erstatning for disse genstande, har vi ikke været opmærksomme på, at disse rettelig ejes af klagerens søn, som er identisk med gerningsmanden til de 3 første tyverier, hvor bl.a. PS3 maskine, spil control og HDMI kabel forsvandt.

Da genstandene således ikke er stjålet, men derimod fjernet fra klagerens bopæl af den retsmæssige ejer, er klageren således ikke berettiget til den udbetalte erstatning på 2.850,00 kr.

Vi skal derfor opfordre klageren til at indbetale det fejlagtige udbetalte beløb 2.850,00 kr. til Alm. Brand med henvisning til vores skade nr. …481."

Klageren har i skrivelse af 23/11 2009 til nævnet anført:

"Af det modtagende materiale fremgår det at Alm. Brand ikke er enig i følgende punkter.
* Den opgjorte og udbetalte erstatnings størrelse (specifik på B&O anlæg)

* Renter af erstatning fra d 30 August 2009.
* Krav på refusion af en del af erstatning .

Erstatning for stjålet B&O udstyr.
* Det er ikke korrekt at der Ikke er noget købstidspunkt på 2 stk. Beolab 8000.
* Det er ikke korrekt at der ikke er noget købstidspunkt på 1 stk. Beolab 2. Vi har afleveret original købskvittering på alt til Alm. Brand.
* Det er ikke korrekt at erstatningen var 115.642,00 kr. specifik for B&O anlæg .
* Udbetalt erstatning for B&O anlæg udgjorde 108.852,00 kr.
* Se bilag …
* Ang. genlevering. Er det ikke korrekt at vi ikke vil have B&O anlæg genleveret
* Men efter 2 henvendelser på mail og en på tlf. kunne vi ikke få oplyst serie nr. på anlæg og original kvittering.
* Jeg skulle bare stole på radioforhandleren i ...
* se bilag …
* Det er FØRST nu at jeg får oplyst serie nr.
* Det fremgår også af Alm. Brands brev 17. november 2009 sendt til forsikringsankenævnet at Beocom 6000 vil blive leveret fabriks ny, det lyder mærkeligt til en pris på 1696 kr. når listeprisen er 3795 kr.

Krav om forrentning fra den 30. august. 2009
* Jeg vil ændre mit krav til at jeg skal have renter fra den 2. september 2009, da der Ikke var gået 14 dage den 30. august 2009.
* Alm. Brand fik alle kvitteringer og oplysninger på mødet d. 18. august 2009.
* De fik også oplyst at min søn var gerningsmanden, som vi havde fanget på videoovervågning.
* Alm. Brand oplyser os gentagende gange at når der er en gerningsmand må de trække afgørelsen ud på ubestemt tid, dette er jeg uforstående over for.
* Angående aflevering af manglende serie nr. til politi, fik Alm. Brand kvitteringerne på mødet d. 18. august 2009, så jeg havde ikke mulighed for dette, efterfølgende oplyste taksator for Alm. Brand at han havde videre givet serie nr. til politi.
* At det var min søn der ejede PS3 maskine, spil kontrol, HMDI kabel, er det korrekt at det var min søns INDTIL han solgte det til min hustru, efter at han havde fået det nyt leveret på garanti .
  HVILKET VI OPLYSTE ALM. BRAND PÅ MØDET DEN 18. AUGUST 2009."

Klagerens skrivelse har givet selskabet anledning til i skrivelse af 27/11 2009 at fremkomme med følgende kommentarer:

"**Klagerens dokumentation for køb af brugt B & 0 udstyr**
Klageren har til vores skadeinspektør udleveret bilag som dokumentation for hans køb af brugt udstyr hos forskellige navngivne personer.

Med hensyn til 2 stk. Beo Lab 8000 samt 1 stk. Beo Lab 2 må vi fastholde, at de udleverede bilag ikke angiver noget dato for hvornår klageren har købt de pågældende genstande.

Som dokumentation herfor vedlægges den af klageren udleverede dokumentation som henholdsvis bilag … og bilag … som for så vidt alene dokumentere, hvem der oprindeligt har købt de pågældende genstande og hvornår.

Opgjort erstatning ved genlevering af B & 0 udsyr

Vi beklager at det i vores tidligere brev til nævnet fejlagtig er anført, at den af Alm. Brand indhentede pris for genlevering af tilsvarende nyere brugt B & 0 udstyr (for Beo Com 6000 og DVB T modtager dog fabriksnye) skulle være 115.642,00 kr.

Den korrekte genleveringspris for Alm. Brand inkl. levering og 2 års garanti fra forhandleren er rettelig - som anført af klageren - 108.852,00 kr.

Vi beklager fejlen.

I øvrigt kan det oplyses, at vi ved telefonisk henvendelse den 26. november 2009 til den navngivne forhandler har fået bekræfte, at denne fortsat vil kunne genlevere nyere brugt B & 0 udstyr som erstatning for det stjålne.

Beo Com 6000
Klageren har til vores skadeinspektør udleveret bilag som vedlægges i kopi mærket **bilag …** som dokumentation for anskaffelse af 1 brugt Beo Com 6000 den 17. november 2007 til en pris af 1.850,00.

På baggrund af dels den fremlagte dokumentation og dels klageren oplysninger i øvrigt, har vores skadeinspektør fået forståelse af, at der ved tyveriet er blevet stjålet en Beo Com 6000 håndsæt, for hvilken der efterfølgende er indhentet pris på genlevering af en tilsvarende ny til 1.696,00 kr.

Klageren har ved modtagelse af vores skadeinspektørs 2 opgørelser (bl.a. **bilag …)** med værdifastsættelser ikke forespurgt eller gjort indsigelse mod den i opgørelserne anførte værdi som i begge opgørelser er anført til 1.995,00 kr. som med fradrag af 15 % genleveringsrabat er angivet til 1.696,00 kr. (oprundet) for en 1. sæt Beo Com 6000 tlf.

Tilsvarende har klageren ikke forespurgt eller gjort indsigelse til det fremsatte tilbud om genlevering af B & 0 udstyr, jævnfør den af klageren overfor nævnet fremlagte bilag - e-mail til klageren dateret 21. september 2009 fra Expert … som bl.a. omhandler 1 sæt Beocom 6000 tlf.

Med hensyn til klagerens bemærkninger til den angivne liste pris på 3.795,00 kr. må vi meddele, at denne pris ikke er for et Beo Com 6000 håndsæt, men formentlig for et komplet Beo Com 6000 anlæg med base sender / modtager og håndsæt, idet den vejledende forhandler pris for et sådan nyt komplet anlæg, så vidt vi er orienteret p.t. er 3.395,00 kr.

Hvis det imidlertid måtte forholde sig således, at klageren har købt et brugt komplet Beo Com 6000 anlæg med base sender / modtager og håndsæt og at hele dette anlægget måtte være blevet stjålet ved tyveriet, må vi opfordre klageren til nærmere at godtgøre dette.

I tilknytning hertil skal vi endvidere opfordre klageren til nærmere at dokumentere alder på det stjålne, da dette ikke fremgår af den udleverede kvittering fra sælger.

Krav om forrentning
Det forhold at klageren ved møde den 18. august 2009 har udleveret bilag og oplysninger kan ikke tages som udtryk for, at klageren dermed er berettiget til at få erstatning udbetalt senest 14 dage efter.

I den konkrete sag meddelte politiet allerede ved vores første henvendelse efter mødet med klageren den 18. august 2009, at man efterforskede de anmeldte tyverier, idet man havde kendskab til gerningsmandens identitet som i øvrigt havde familiære tilknytning til klageren.

Da politiet den 18. september 2009 meddelte, at der ikke længere var begrundet formodning om at deres videre efterforskning ville kunne til veje bringe det stjålne eller dele heraf, tog vi umiddelbart herefter kontakt til klageren for opgørelse af erstatningen.

Det forhold at klageren har ændret sin rentepåstand til nu at gælde fra den 2. september 2009 ændret ikke ved vores tidligere afvisning.

Erstatning for PS3 maskine, spil control og HDMI kabel
Under sagens behandling har klageren fremlagt dokumentation for køb af de stjålne genstande - dette er tidligere fremlagt af Alm. Brand som **bilag …**

Vi har forelagt klagerens seneste brev til nævnet dateret 23. november 2009 for vores skadeinspektør, som oplyser, at klageren på intet tidspunkt under sagens behandling og således heller ikke ved mødet den 18. september 2009 har oplyst, at klagerens søn/gerningsmanden skulle have solgt de pågældende genstande til klagerens hustru.

Det må således lægges til grund, at klagerens påstand om hustruens ejerskab til de pågældende genstande først er fremkommet efter at Alm. Brand har fremsat krav om tilbagebetaling

Endvidere er det vores opfattelse, at klageren på det foreliggende grundlag ikke har sandsynliggjort, at ejerskabet til de pågældende genstande skulle være en anden person end den, som er anført på den købskvittering, som klageren selv har udleveret til vores skadeinspektør.

Vi må således opretholde vores krav om tilbagebetaling af 2.850,00 kr."

På baggrund heraf er klageren i skrivelse af 7/12 2009 til nævnet fremkommet med supplerende bemærkninger:

"**Min dokumentation for køb af nyt og brugt B&O udstyr.**
Angående før min købsdato af beolab 8000 og beolab 2 .
At jeg ikke har fået noteret dato på den originale kvittering, da jeg købte det brugt, er denne sag irrelevant, da Alm. Brand skal erstatte det med markedsværdien vurderet ud fra alder og stand.
Værdien er den samme om jeg er ejer 1 eller ejer 2.

Jeg vil lige gøre Nævnet opmærksom på at alle mine kvitteringer var originale og med købsdato (altså alder på produkterne). Dog ikke den på Beocom 6000 (TLF.) der var dog købsdato på.

Opgjort erstatning ved genlevering af B&O udstyr.
At forhandleren stadig kan genlevere, er ikke længere denne sag relevant, da jeg selvfølelig efter 4 måneder har købt nyt udstyr.

Beocom 6000
Efterfølgende kaldet tlf.

For det første har jeg ikke gjort indsigelse angående tlf. Da der i opgørelse fra Alm. Brand udtrykkelig står anført som et sæt. Og der står også i opgørelsen at de vil genlevere en tlf. årgang 2007 og ikke som Alm. Brand skiver en ny ifølge deres brev af 27. november 2009 (igen en løgn) se vedlagte bilag …
Anden grund er at der INGEN steder står at den genleverede tlf. er ny og med de LAVE priser Expert i … kommer med passer det jo godt nok med resten af tilbuddet.
Var en komplet håndfri tlf. med lader og base, giver vel sig selv. Desuden påstår Alm. Brand at jeg har oplyst at det kun var et håndsæt jeg havde fået stjålet DET ER IKKE KORREK, DET HAR JEG ALDRIG SAGT (IGEN EN LØGN FRA ALM. BRAND)
Jeg kan da ikke bruge et håndsæt til noget som helst det kan ikke sende/modtage/lade. Hvis det kun var et håndsæt jeg havde fået stjålet skulle jeg jo også have et komplet sæt med base og lader for at kunne bruge det i huset og jeg har gentagende gange sagt til Alm. Brands skadeinspektør at vi ingen tlf. havde i huset og at min kones arbejde på Regionshospitalet … ikke kunne ringe til hende hvis der opstod en nødsituation.
Desuden har jeg afleveret kvittering på en tlf. købt brugt til 1850 kr. (Altså 154 kr. mere end et nyt håndsæt koster.
Så det er vel ikke svært at regne ud at det var en komplet tlf. med base og lader jeg fik stjålet.
Angående alder tlf. har jeg købt den 17. november 2007 som brugt, og ham jeg købte den af oplyste at var den ca. 2 år gammel, altså tlf. var knapt 4 år gammel.
Og jeg kan ikke bruge det til noget at prisen pt. her under julehandel er 3.395,00 kr. For jeg har købt en ny komplet tlf. da prisen var 3.795,00 kr.

Indsigelse mod genlevering.
Selvfølgelig har jeg forespurgt og gjort indsigelse mod det fremsendte tilbud om genlevering fra Expert …

Både på gentagende mail SE VEDLAGTE. BILAG A og på telefon til Expert i …, hvor jeg spurgte til alder på produkterne hvor vedkommende forhandler svarede at han garanterede at det B&O udstyr han ville levere til mig var af samme dato eller nyere .
Det kan jeg ikke bruge til noget, at man skal stole på hans ord.
Så jeg bad om at få udleveret de 4 første serienumre på produkterne (Hvor man kan se år og måned produkterne er lavet på) det kunne jeg ikke få.
Så spørger jeg Alm. Brand om jeg kan få oplyst de omtalte serienumre det kunne jeg heller ikke. SE VEDLAGTE BILAG …

Jeg kunne se som jeg har skrevet en gang før se ud fra prisen
At det ikke kunne lade sig gøre sælge det til den pris i en butik med husleje/lønninger/skat/moms/2 års garanti .
Jeg kunne ikke en gang købe nogen af tingene med tilsvarende alder brugt og uden husleje/lønninger/skat/moms/garanti.

Krav om forrentning.
Jeg gør krav om forrentning fra den 2. september 2009, som jeg har revideret datoen på så det er 14 dage efter mødet med Alm. Brand den 18. oktober 2009.
Fordi jeg skal ikke have økonomiske udgifter på grund af skaden.
Jeg får først tilbudt erstatning/genlevering den 21. september 2009.
Og får udbetalt 117.214,00 kr. den 8. oktober 2009 og 2835,00 kr. den 16. november 2009 og 3600,00 kr. den 26. november 2009.

Så der går næsten 4 måneder inden jeg får det sidste erstatning fra Alm. Brand. Det er rigtigt at der er en formodet, jeg understreger formodet VEDKOMENDE ER IKKE DØMT ENDNU, gerningsmand til de første 3 ud af 4 indbrud
Og at det er et familiemedlem.
Det er mig selv der anmelder vedkommende fordi jeg har optaget vedkommende på overvågningskamera.
Det har ikke noget med min erstatning at gøre.
For det andet har vedkommende ikke begået det indbrud nummer 4 og derfor skal jeg da have som minimum erstatning for de mistede effekter ved indbrud nummer 4 efter 14 dage.

Erstatning for PS3, spil kontrol og HDMI kabel.
Angående at det ikke er min hustru/mig der er den retmæssige ejer af disse ting.
Er det rigtigt at jeg ikke specifik oplyste at vi var ejer af disse ting det gjorde jeg heller ikke på nogen af de andre ting.
Når jeg gør krav på noget der er stjålet fra mig er jeg selvfølgelig den retmæssig ejer af dette.
Som jeg har oplyst en gang købte vi det af vores søn fordi han havde fået det genleveret af forsikring. (ekstra forsikring hos Fona)
Og det er korrekt at vi ikke har en kvittering fra min søn.
Det er der hvis ikke ret mange der får familie imellem.
Jeg kunne godt have fået min søn til at lave en kvittering i stedet vedlægger jeg en erklæring fra min søn K.N. (som er det navn der er på de originale kvitteringer) se bilag … at han har solgt det til min hustru J.N.
Jeg har før fremsendt billeder af ovenfor nævnte genstande opstillet i vores hus.
Jeg har emballage/brugsvejledninger til at ligge på loftet. Som Alm. Brand også blev tilbudt at få med på mødet d 18. oktober 2009, det blev der takket nej til.

At Alm. Brand indirekte kalder mig for en løgner og bedrager, skal de måske først feje for egen dør.
Min begrundelse for det udsagn er.

Det er Alm. Brand der først kommer med serienummer efterfølgende at jeg har klaget og først efter at jeg har rykket adskillige gange både på mail og på telefon og klaget til forsikringsankenævnet.
Det kan man ikke bruge til så meget, da man ikke kan vide om det er det samme som det udstyr der kunne blive genleveret 21. september 2009."

Klagerens bemærkninger har givet selskabet anledning til i skrivelse af 8/1 2009 at anføre:

"I henhold til sædvanlig rets- og ankenævnspraksis påhviler det den sikrede, at sandsynliggøre rigtigheden at det fremsatte erstatningskrav.

På baggrund af klageren seneste brev har vi foretaget en nærmere undersøgelse af klagerens køb af den pågældende telefon i 2007 og det er i den sammenhæng været muligt at få kontakt med den navngivne person, som har solgt den brugte telefon til klageren.

Ved vores samtale med den H.J. har denne bekræftet salget til klageren herunder at der med salget medfulgte en base sender/ modtager.

Således som forhold nu foreligger oplyst, skal vi være villige til at lægge til grund, at der ved tyveriet blev stjålet 1 komplet Beo Com 6000 telefon med base sender og modtager.

Som anført i vores tidligere brev til nævnet dateret 27. november 2009 er den vejledende pris for 1 ny Beo Com 6000 telefon med base sender og modtager 3.395,00 kr. Ved henvendelse til den tidligere navngivne Expert forhandler … kan Alm. Brand fremskaffe det pågældende anlæg til en pris af 2.885,75 kr. (15 % rabat).

De nye oplysninger medfører herefter, at den oprindelige opgjorte og udbetalte erstatning på 1.696,00 kr. således skal forhøjes med 1.189,75 kr.

Det er således fortsat vores opfattelse, at klageren på ingen måde har godtgjort eller dokumenteret, at de omhandlende genstande på tidspunktet hvor genstandene fjernes fra klagerens bopæl skulle tilhøre andre end K.N.

På det foreliggende grundlag må det derfor lægges til grund, at K.N. i forbindelse med indbruddene hos klageren ikke alene har stjålet effekter tilhørende klageren og dennes husstand - men også fjernede genstande som ud fra de foreliggende oplysninger må anses at tilhøre ham selv.

Med hensyn til den af klageren nu fremlagte erklæring dateret 7. december 2009 om salg af effekter til klagerens hustru tilbage til den 15. juli 2009 og således kort før indbruddene er begået, finder vi ikke at den pågældende erklæring kan tillægges afgørende betydning.

Af den nu fremlagte erklæring har vi i øvrigt bemærket, at K.N. tillige skulle have solgt et sæt guitar hero world til klagerens hustru.

Ifølge den tidligere foretagne opgørelse over stjålne effekter er der anført et sæt guitar hero world, som Alm. Brand har erstattet med 350,00 kr.

Da vores tidligere anerkendelse af det pågældende guitar hero world var baseret på oplysninger om at det skulle tilhøre klageren, men som på baggrund af de seneste fremkomne oplysninger ikke kan tillægges den fornødne troværdighed, finder vi os berettiget til at kræve det udbetalte beløb refunderet.

I overensstemmelse med ovenstående har vi reguleret vores oprindelige tilbagebetalingskrav på 2.850,00 kr., således at tilbagebetalingskravet nu udgør 2.046,25 kr. idet vi kan oplyse at beløbet fremkommer således:

Oprindelig fremsat tilbagebetalingskrav	2.885,00 kr.
Yderligere erstatning for Beo Com 6000 telefon med base	1.189,75 kr.
Yderligere tilbagebetalingskrav for Guitar hero world	350,00 kr.
I alt	2.045,25 kr.

Afslutningsvis kan det oplyses, at vi ved den efterfølgende retssagen mod K.N. alene vil nedlægge erstatningspåstand for dels de stjålne genstande som Alm. Brand har erstattet som tilhørende klageren og dels de udgifter som Alm. Brand har afholdt til udbedring af de ved indbruddene forvoldte bygningsskader."

Klagerens afsluttende bemærkninger i skrivelse af 17/1 2010 er forelagt nævnet.

11. 77.061

Nævnet er blevet forelagt den i sagen vedlagte dokumentation i form af kvitteringer, mailkorrespondance med forhandler af produkterne, billede samt vidneerklæringer.

Sekretariatet har ved skrivelse af 25/5 2010 anmodet selskabet om at fremlægge en erstatningsopgørelse med udgangspunkt i prisen for nyt udstyr i stedet for brugt udstyr.

Selskabet har fremsendt en sådan ved skrivelse af 14/6 2010. Opgørelsen viser, at selskabets erstatningstilbud baseret på brugtpriser bortset fra prisen for Beolab 8000 højttalerne har ført til en højere erstatning til klageren. Selskabet har anerkendt, at der for højttalerne kan udbetales yderligere 3.646 kr. med tillæg af renter. Selskabet har i første omgang fratrukket modregningskrav for PS3 maskine, spil control og HDMI kabel i erstatningen, men har efterfølgende i skrivelse af 10/8 2020 frafaldet modregningskravet.

Klageren har bestridt selskabets ret til genlevering, da han ikke fra selskabets assurandør kunne få oplyst serienummeret, ligesom han gør gældende, at han ikke som privatperson kan opnå 20% rabat på nypriser. Endvidere mener klageren sig berettiget til en højere erstatning for eftermonteret nyt udstyr.

Selskabet har henvist til, at klageren har anvendt en forkert udgave af forsikringsbetingelserne. Selskabet har ligeledes henvist til, at hvis klageren havde anskaffet et tilsvarende nyt tv, ville dette have indeholdt DVB-HD teknologi og ikke medført merudgift til eftermontering.

Nævnet udtaler:
Nævnet har ved sin afgørelse forudsat, at selskabet efter frafald af modregningskravet har udbetalt den fulde mererstatning for Beolab 8000 højttalerne til klageren.

Herefter finder nævnet ikke anledning til at pålægge selskabet at udbetale yderligere erstatning. Henset til de særlige omstændigheder ved tyveriet finder nævnet heller ikke at kunne pålægge selskabet at betale yderligere renter.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen