848/10

Den 7. juli 2010 blev i sag nr. 77.066:

xxxxx xxxxx
xxxxxxxxxxx xxx xxxxxxxx
xxxx xxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, som har ulykkesforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet henviser til, at klageren har fremkaldt skaden ved grov uagtsomhed.

Den 12/5 2009 anmeldte klageren til selskabet, at hun den 23/4 2009 havde mistet yderleddet på sin højre pegefinger i forbindelse med græsklipning. Om skadeårsagen hedder det i skadeanmeldelse af 12/5 2009 bl.a.:

> "**Hvordan kom du til skade? …**
> I forbindelse med græsklipning ved sommerhuset ville jeg fjerne lidt græs fra udkastet imens maskinen kørte."

I skrivelse af 11/6 2009 afviste selskabet at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klagerens adfærd havde indebåret en så indlysende fare for den skete skade, at adfærden måtte betragtes som grov uagtsom. Klageren var uenig i selskabets afgørelse og anførte i skrivelse af 26/6 2009 til selskabet bl.a.:

> "Som det fremgår af skadesanmeldelsen var jeg i gang med at slå græs, da uheldet skete. Græsset var lidt fugtigt og blev ikke kastet langt nok ud af udkastet. Jeg ville bøje mig ned for at skubbe det lidt væk for at kunne slå videre, men idet jeg bøjede mig, fik jeg overbalance, og det var derved, jeg fik hånden for tæt på klingen.
>
> Som I fremstillet forløbet har jeg bevist haft min hånd for tæt på klingen, dette kan jeg afvise og henvise til ovenstående."

Selskabet fastholdt sin afvisning i skrivelse[7] af 20/6 2009 og henviste klageren til at indbringe sagen for et af HK og selskabet oprettet Fællesnævn, såfremt hun fortsat var uenig i selskabets afgørelse.

I skrivelse af 10/8 2009 anmodede klageren om en afgørelse fra Fællesnævnet, som den 30/9 2009 fastholdt den af selskabet trufne afgørelse.

Klageren har i klageskema til Ankenævnet for Forsikring af 12/10 2009 bl.a. anført:

> "I forbindelse med græsslåning ved sommerhuset var jeg uheldig at få overbalance, da jeg ville fjerne lidt græs fra udkastet på plæneklipperen, hvorved jeg fik fingrene for tæt på klingen og mistede yderste led af højre pegefinger.
> Den manglende oplysning om overbalance i min første anmeldelse skyldes, at jeg ikke var klar over, at det skulle være så detaljeret."

Heroverfor har selskabet i skrivelse af 3/11 2009 til nævnet redegjort for sin stillingtagen således:

> "I den aktuelle sag har klager i anmeldelsen tydeligt beskrevet, hvad årsagen til skaden var, og ifølge internt notat tillige (forud for den skriftlige anmeldelse) forklaret enslydende telefonisk til en af Alka Forsikrings medarbejdere.
>
> En senere forklaring, som afviger markant fra de første forklaringer, og fremkommer efter selskabets begrundede afslag på erstatning, vil derfor som hovedregel ikke blive lagt til grund for sagens behandling.
>
> Det skal bemærkes, at det ikke noget sted i det modtagne lægelige materiale fremgår, at der skulle være tale om fald eller snublen i forbindelse med skaden på fingrene.
>
> Vi må således lægge klagers første forklaringer om skadens opståen til grund for sagens afgørelse, hvorefter årsagen til skaden var, at klager ville fjerne græs fra græsslåmaskinens udkast uden først at have slukket maskinens motor.
>
> Selskabet har i forsikringsbetingelsernes afsnit 2.8.1. forbeholdt sig ansvarsfrihed ved grov uagtsomhed.
>
> Klagers handlemåde har indebåret en indlysende fare for en skade som den skete, og vi må med henvisning til Forsikringsaftalelovens § 18 og forsikringsbetingelsernes afsnit 2.8.1. fastholde, at klager ikke er berettiget til erstatning fra ulykkesforsikringen, da klager har fremkaldt ulykken ved grov uagtsomhed.
>
> Vi skal henvise til kendelse nr. 70.518 fra Ankenævnet for Forsikring, afsagt den 20. august 2007.

Afslutningsvis skal vi bemærke, at klagers senere oplysning om, at hun fik overbalance da hun ville fjerne græs fra maskinen, efter selskabets opfattelse ikke gør klagers handling mindre uagtsom, da klager fortsat ikke havde slukket maskinens motor (eller havde til hensigt at slukke maskinens motor) før hun bukkede sig ned for at fjerne græs.

Hvis motoren havde været slukket, havde det været underordnet, om klager fik overbalance. Det er ikke en eventuel overbalance, der er skyld i skaden, men det faktum, at klager ikke havde slukket motoren."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**2. HVAD DÆKKER FORSIKRINGEN IKKE**
…
2.8. Grov uagtsomhed, forsæt, selvmordsforsøg og beruselse mm.
…
14. UENIGHED OM FORSIKRINGSSPRØGSMÅL:
…
14.1.2. Fællesnævnet
Alka og Forbundet har oprettet et fælles skadenævn til afgørelse af uoverensstemmelse mellem medlemmet og selskabet om forsikringen. Klager over den lægelige bedømmelse af méngraden samt den lægelige behandling afgøres af Arbejdsskadestyrelsen. Indbringelse af klage til det fælles nævn udelukker ikke senere medlemmet fra at indbringe klage til Ankenævnet for Forsikring."

Nævnets flertal - 3 medlemmer finder at måtte lægge vægt på den forklaring, klageren har givet i skadeanmeldelsen, hvoraf fremgår, at hun ville fjerne græs fra udkastningshullet, mens hun slog græs. Ligesom i tilfældet ved nævnets kendelse nr. 57.032 må det lægges til grund, at dette skete refleksmæssigt og uden tanke for, at motoren stadig kørte og burde være stoppet inden fjernelse af græsset. Under disse omstændigheder finder flertallet det betænkeligt at fastslå, at klageren har fremkaldt ulykkestilfældet ved grov uagtsomhed, og at hun derfor har været udsat for et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

Nævnets mindretal - 2 medlemmer - finder, at klagerens adfærd har indebåret en så indlysende fare for den skete skade, at hendes adfærd må karakteriseres som groft uagtsom, og at selskabets afgørelse derfor ikke kan kritiseres.

Afgørelsen træffes efter stemmeflertallet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Forsikrings-Aktieselskabet Alka, skal anerkende, at klageren har været udsat for et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

J. Hermann