849/10

Den 23. august 2010 blev i sag nr. 77.068:

xxxxx xxxxxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxx xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har bilforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at udbetale forsikringsdækning for nogle anmeldte krav i forbindelse med tyveri af den forsikrede bil.

Det fremgår af sagen, at klageren den 11/6 2009 fik stjålet sin bil, mærket Opel Astra, årgang 2008. Selskabet afviste at yde dækning for tyveriet af bilen med henvisning til, at klageren ved grov uagtsomhed havde tilsidesat sin tabsbegrænsningspligt. Efter sagens indbringelse for nævnet er bilen blevet fundet og returneret til klageren. Klageren har herefter ved sin advokat fremsat følgende erstatningskrav:

"Ekstra udgifter ved andet køretøj fra 3.8.09 til 30.12.09

Honda Civic	
Leasing afgift 15.000,-	15.000,-
Månedlig leasing 4 x 2395,-	9.580,-
Ekstra km afgift (3650 km x 1,60)	5.840,-
Ekstra udgifter med Opel Astra	
Genregistrering	1.180,-
Klargøring og reparation ved Opel	7.388,-
Transport i forbindelse med afhentning	360,-
Værdiforringelse 11.6-30.12.09	
12300 km a 2,-	24.600,-

Satsen er fastsat af G.D. (Opel) …
og er bl.a. baseret på at bilen interiør har været

udsat for meget dårlig behandling, og ligeledes
er der en kraftig stank af røg i bilen.

Totale ekstraudgifter	63.948,-

Effekter som var i bilen da den blev stjålet (også jf anmeldelse til Topdanmark, minus bagagerumsmåtte);

Garmin GPS og opdatering, 2/2008	2.295,-
Maxi Cosi Barnestol, Tobi 2008	1.900,-
Adax lædertaske 2006	2.299,-
Div. Ladere (mobil, gps) samt headset jabra	500,-
15 CDere	2.235,-
Div legetøj	600,-
Total stjålne effekter	9.829,-
Grand total	73.777,-"

Klagerens ændring af sin påstand og fremsættelse af kravslisten har ikke givet selskabet anledning til at ændre sin afgørelse. Selskabet afviser fortsat erstatningspligten med henvisning til sin tidligere skrivelse til nævnet og oplyser samtidig, at afsavnserstatning og erstatning for værdiforringelse ikke er omfattet af kaskoforsikringen for klageren bil. Af selskabets tidligere skrivelse til nævnet dateret den 16/11 2009 fremgår:

"Klagers ægtefælle har anmeldt klagers bil af mærket Opel Astra Wagon 1,6 årg. 08 stjålet fra bopælen d. 23. april 2009.

Klagers køretøj er udstyret med startspærre med krypteret kode og kan derfor som udgangspunkt kun stjæles med nøgle.

I spørgeskemaet oplyser klagers ægtefælle, at der kun eksisterer én nøgle til køretøjet samt at ingen nøgle er mistet. Den nøgle, der er indsendt til selskabet bærer imidlertid ikke præg af at have været benyttet jf. vedlagte fotomappe.

Ved vores henvendelse til sælger G.D. er det oplyst, at der fulgte to sæt nøgler med i handlen.

På denne baggrund tog vores skadeinspektør personlig kontakt med klager og dennes ægtefælle på deres bopæl. Klager forlod imidlertid bopælen ved vores skadeinspektør ankomst, da hun havde en aftale, men klagers ægtefælle oplyste, at klager var ude at rejse, da bilen blev stjålet og mente derfor klagers forklaring var unødvendig. Klagers ægtefælle oplyste endvidere, at han havde været på adressen på gerningstidspunktet.

Vores skadeinspektør oplyste klagers ægtefælle, at vi af sælgeren var orienteret om, at der fandtes to sæt nøgler og hertil oplyste klagers ægtefælle, at han ikke kunne finde andre nøgler end den indsendte. Klagers ægtefælle afviste imidlertid, at der sad eller befandt sig en nøgle i køretøjet.

Klagers ægtefælle oplyste, at der havde været indbrud i september 2008, men at de havde brugt bilen med den manglende nøgle efter dette indbrud.

Klagers ægtefælle havde ringet til klager, der var på ferie da tyveriet skete, og spurgt til bilens nøgle, men klager var ikke klar over hvor nøglen befandt sig.

Senere under vores skadeinspektørs samtale med klagers ægtefælle oplyste han, at klager havde lagt nøglen i deres værksted/skur, men at han ikke huskede, om han havde taget den med ind i huset. Nøglen hang sammen med nøglen til deres hus, så både husnøglen og bilnøglen var borte.

Vores skadeinspektør fik forevist såvel hus, værksted som parkeringspladsen, hvorfra bilen var stjålet. Døren til værkstedet var med Ruko cylinderlås, og der var ingen spor efter opbrud.

Som det fremgår af mail og klagers ægtefælles skrivelse af 27. juli 2009 er han først på dette tidspunkt sikker på, at han har set bilnøglerne i værkstedet og taget dem med ind i huset. På baggrund af de forskellige forklaringer omkring den manglende nøgle, er det vores opfattelse, at nøglen lige så godt kan have været tilgængelig for tyven i bilen som i værkstedet eller et andet sted, i det klager ikke selv har været klar over, hvor den befandt sig.

Det er derfor vores opfattelse, at klager ved grov uagtsomhed har tilsidesat sin tabsbegrænsningspligt i forsikringsaftalelovens § 52 ved at undlade at sikre sig, at bilens nøgler blev opbevaret forsvarligt, og at der ved denne undladelse ville være en indlysende risiko for den skade, som rent faktisk indtrådte.

Vi har derfor afvist erstatningspligten for køretøjet overfor klager."

Klageren har ved sin advokat i klageskrivelse af 1/10 2009 om selskabet afvisning af erstatningspligten med henvisning til klagerens tabsbegrænsningspligt anført:

"TopDanmark A/S har afvist at betale erstatning for det skete tyveri med den begrundelse, 1) at der mangler en nøgle til bilen og 2) at TopDanmark ikke mener, at [klager] har dokumenteret, at der er sket en dækningsberettiget skade, ligesom der henvises til en uklar forklaring om, hvor nøglerne til bilen har befundet sig. Afvisningen fra TopDanmark A/S og den efterfølgende korrespondance mellem TopDanmark A/S og advokat T.F. vedlægges som bilag. Man får det indtryk, at TopDanmark A/S ved første tegn på usikkerhed i forklaringen omkring nøgler, har skyndt sig at afvise kravet frem for at søge uklarhederne klargjort, hvilket ikke klæder TopDanmark A/S.

H.K. [klagers ægtefælle] har udfyldt informationerne i spørgeskemaet, da denne var alene hjemme med bilen på tidspunktet for tyveriet. Under 'antal nøgler' er der anført '1', selvom der ved købet af bilen i 2008 blev udleveret 2 nøgler. Denne oplysning skyldes, at [klagers ægtefælle] ikke havde særligt fokus på denne oplysning i spørgeskemaet, og at der på tidspunktet for anmeldelsen faktuelt var én nøgle i [klager og hendes ægtefælles] besiddelse. Der har ikke været tale om, at der på tidspunktet for tyveriet har været bortkommet nøgler, men at [klager og hendes ægtefælle] på tidspunktet kun kunne lokalisere én nøgle idet man vidste, at den anden nøgler er/var i deres besiddelse, men blot ikke vidste præcist hvor.

Da TopDanmarks forsikringsinspektør B.J., under møde hos [klager og hendes ægtefælle], begynder at så tvivl om oplysningerne om nøglerne, kan [klagers ægtefælle] klart afvise, at

den ikke-lokaliserbare nøgle har været i eller omkring bilen. Det oplyses, at den enten er/har været i udhuset eller er blevet taget fra udhuset ind i stuehuset. I modsætning til hvad Top-Danmark A/S oplyser, er udhuset IKKE aflåst, og selvom [klagers ægtefælle] har været hjemme kan nøglerne tillige være blevet fjernet fra stuehuset, da [klagers ægtefælle] kan have befundet sig på terrassen eller på stranden på tidspunktet.

Uanset om nøglen har været i huset eller befundet sig i en skuffe i udhuset, har den ikke været i bilen, som var aflåst på tidspunktet for tyveriet. Det skal påpeges, at det meget vanskeligt at aflåse en bil (med fjernbetjent centrallås eller manuelt) såfremt nøglen stadig sidder i eller i øvrigt befinder sig i bilen.

Det afvises ikke, at den ikke-lokaliserbare nøgle er blevet brugt til at starte og bortkøre bilen, men denne nøgle er i givet fald blevet stjålet fra enten [klagers og hendes ægtefælles] stuehus eller udhus.

Bilen kører beviseligt rundt på Sjælland, da [klager og hendes ægtefælle] både er blevet konfronteret med parkeringsbøder og ubetalte benzinregninger for den omhandlede bil - disse vedlægges til orientering.

Det gøres således gældende;
- AT der er sket en dækningsberettiget skade.
- AT bilen har henstået låst.
- AT såfremt der er brugt rette nøgle til tyveriet har denne ikke været i/ved bilen, men er derimod blevet stjålet fra udhus eller stuehus.
- AT det trods [klagers ægtefælles] usikkerhed om, præcist hvor den anden nøgle befandt sig, så har det stedse været fastholdt, at den er bragt til udhuset og derfra muligvis til stuehuset - men i hvert fald et af disse to steder.
- AT der således ikke er udvist en uagtsomhed, der i henhold til Forsikringsaftale- lovens § 18 eller gældende nævnspraksis kan karakteriseres som grov.
- AT det må klandres TopDanmark A/S, at der sker afvisning uden forsøg på klarlægning af de forhold, TopDanmark A/S måtte have været i tvivl om.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)
TopDanmark A/S skal anerkende, at der er sket en forsikringsdækket skade, idet det er dokumenteret, at der er sket en forsikringsdækket begivenhed.

I forsikringsbetingelsernes pkt. 26 angives det, at en betingelse for anerkendelse af skaden er, at nøglerne ikke har befundet sig i/ved bilen - dette er heller ikke tilfældet.

I forsikringsbetingelsernes pkt. 27 henvises til Forsikringsaftalelovens § 18 om grov uagtsomhed, hvilket ikke kan siges at være relevant i dette tilfælde, da den omdiskuterede nøgle enten har befundet sig i [klager og hendes ægtefælles] stuehus eller udhus - og ikke i eller ved bilen. Der henvises i relation til dette punkt til nævnets afgørelse af 16. august 2004 i sag nr. 62.221, der vedlægges i kopi."

Nævnet er blevet forelagt de i sagen af selskabet vedlagte fotomapper.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**24 Hvad omfatter forsikringen?**
Forsikringen omfatter
1. bilen.
2. fastmonteret tilbehør til bilen.
3. fastmonteret audio- og teleudstyr, fx radio, musikanlæg, dvd-anlæg og bil-tv, biltelefon, navigationsudstyr, internet, walkie-talkies og andet sender- og modtagerudstyr, der er levet fra fabrikken og monteret inden bilens 1. registrering.
4. eftermonteret audio- og teleudstyr, dvs. samme udstyr, som er nævnt i punkt 24.3.

…
5. op til 5 bånd, cd'er eller dvd'er til ovennævnte udstyr.
6. standardværktøj og afmonteret tilbehør, når det alene bliver brugt til bilen.

25 Hvad omfatter forsikringen ikke?
Forsikringen omfatter ikke
1. mobilt audio- og telefonudstyr, dvs. udstyr, der alene kan bruges til/i bilen.
2. fastmonteret tilbehør, der bruges erhvervsmæssigt.
3. tagboks med fastmonteret telt med eller uden fortelt.

26 Hvilke skader er dækket?
1. Forsikringen dækker enhver skade på det forsikrede og tab af dette ved tyveri og røveri, medmindre det er undtaget i punkt 27.
2. Hvis Topdanmark stiller krav om, at bilen har en effektiv tyverisikring, er det en betingelse for dækning af tyveri, at tyverisikringen var tilsluttet, da tyveriet skete, og at nøglen ikke var opbevaret i bilen. Eventuelle tyverisikringskrav er nævnt i policen.

…
29 Hvordan bliver skaderne erstattet?
A Reparation
…
4. Eventuel forringelse af bilens handelsværdi bliver ikke erstattet.

…
D Transportomkostninger i Danmark
1. Topdanmark betaler omkostninger til
   a. transport af bilen til nærmeste reparatør.
   b. afhentning af bilen efter tyveri.
   Det er en betingelse, at skaden er dækket af forsikringen, og at skadens omfang gør transporten nødvendig.

…
Friskadeforsikring
…
31 Hvad dækker forsikringen?
A Forsikringen dækker selvrisiko
Topdanmark opkræver ikke den selvrisiko, der eller skulle være betalt ved skader som følge af
…
2. tyveri og røveri."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at det på baggrund af de foreliggende oplysninger ikke kan anses for godtgjort, at klageren og klagerens ægtefælles ved deres adfærd groft uagtsomt har tilsidesat deres tabsbegrænsningspligt. Selskabet er herefter erstatningspligtige for de tab, der er omfattet af forsikringen.

Nævnet bemærker i den forbindelse, at forsikringen - som anført af selskabet - ikke dækker afsavnserstatning og erstatning for værdiforringelse.

På den givne foranledning skal nævnet endvidere oplyse, at visse af de stjålne effekter eventuelt kan være omfattet af klagerens eventuelle indboforsikring.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Selskabet, Topdanmark Forsikring A/S, skal anerkende, at klageren ikke har handlet groft uagtsomt, og udbetale erstatning for de stjålne effekter, der er dækningsberettigende i henhold til forsikringsbetingelserne med tillæg af renter, jf. forsikringsaftalelovens § 24.

Marianne Højgaard Pedersen
formand