850/10

Den 6. september 2010 blev i sag nr. 77.070:

xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxx xxxxxxxx xx
xxxx xxx

mod

TrygVesta Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har landbrugsforsikring forsikring hos TrygVesta Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt ansvarsskade.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at der er tale om en hændelig skade.

I anmeldelse af 26/1 2009 oplyste klageren:

> "Vi fejrede nytårsaften hos S. og H.C. Jeg havde den aften sko m/stilethæle på. Hen under aftenen siger H. til mig, at mine sko havde lavet dybe mærker i deres trægulv. Jeg tog skoene af, men havde inden da været i stuen, køkkenet og i 'et af børneværelserne. Jeg så efterfølgende mærkerne i gulvet.
> …
> Var der noget galt med skoene og var du i givet fald klar over det?
> Nej
>
> Hvorfor mener du selv, at du er erstatningsansvarlig for den skete skade, herunder hvilke fejl eller forsømmelser har du begået?
> Det var forkert af mig, at gå ind i huset med stilethæle på deres trægulv. Jeg burde have forudset risikoen ved det."

Selskabet afviste i skrivelse af 9/2 2009 at yde forsikringsdækning, hvilket klageren var utilfreds med.

Efter indsigelse over for selskabet har klageren ved skrivelse af 13/10 2009 indgivet klage til nævnet og her til anført:

> "Min mand og jeg fejrede nytårsaften hos S. og H.C. Jeg havde den aften sko m/stilethæle på. Hen under aftenen siger H. til mig, at mine sko havde lavet dybe mærker i deres trægulv. Jeg tog skoene af, men havde inden da været i stuen, køkkenet og i et af børneværelserne. Jeg så efterfølgende mærkerne i gulvet. Vi har anmeldt skaden, men fået afslag fra Tryg Forsikring. De siger, at vores forsikring ikke dækker skaden på gulvet, da jeg ikke er juridisk ansvarlig for skaden, når der er tale om en hændelig skade. Forsikringen dækker ikke det moralske ansvar.
>
> Jeg har tidligere lavet mærket i mit eget gulv med de samme sko, men der kunne mærkerne rejses med vand. Det kan H. og S' gulv desværre ikke, da det er et lakeret gulv af asketræ."

Selskabet har i svarskrivelse af 17/11 2009 til nævnet anført:

> "Vi modtager skadeanmeldelsen retur den 28. januar 2009, hvor vores kunde oplyser, at hun har forvoldt skade på et gulv nytårsaften, da hun har haft stilethæle på.
>
> Til spørgsmålet i anmeldelsen om der var noget galt med skoene, og om hun var klar over det, svarer hun nej.
>
> Vi taler med kunden pr. telefon den 9. februar 2009, hvor hun oplyser, at alle gæster havde sko på, og ingen var blevet bedt om at tage skoene af. Igen bliver det oplyst, at der ikke var noget galt med skoene.
>
> Kunden er ikke ansvarlig for skaden, da vi mener, at der er tale om en hændelig skade, idet kunden ikke ved, at der er noget galt med skoene, og således ikke har gjort noget forkert.
>
> Vi afviser derfor i brev af 9. februar 2009 overfor skadelidte, at vores kunde er ansvarlig for den skete skade (…).
>
> Der er samme problematik i kendelse nr. 54.805 (…) og 74.113 (…), hvor der også er tale om hændelige skader.
>
> Kunden klager den 3. august 2009 i brev (…), og vi fastholder i brev af 13. august 2009 vores afvisning (…), og gør opmærksom på, at vi ikke dækker moralsk ansvar, kun juridisk ansvar.
>
> Vi har nu modtaget kundens klage til Ankenævnet, hvor der er nye oplysninger. Her fremgår det, at skoene tidligere har lavet mærker på et gulv. Dette er ikke oplyst før, selvom der er blevet spurgt til, om der var noget galt med skoene. Hverken i anmeldelse, telefonsamtale eller i kundens klage af den 3. august 2009 er det oplyst.
>
> Vi mener, at sagen skal behandles efter den første forklaring, hvor det er oplyst, at der ikke er noget galt med skoene, og derfor tale om en hændelig skade.
>
> Vi må derfor fastholde vores afvisning."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**8210 Hvornår er man ansvarlig**

8210.10 Medmindre der gælder særlige lovregler om ansvar, er man efter dansk retspraksis ansvarlig, hvis man ved sine handlinger eller forsømmelser forvolder en skade med økonomisk tab til følge for skadelidte.

Ved en skade forstås en fysisk beskadigelse af person eller ting.

Det er således retspraksis og ikke Tryg, der i en bestemt situation afgør, om man som skadevolder bliver erstatningsansvarlig.

Som hovedregel er man ansvarlig for en skade, hvis man har begået en fejl. Det kan både være en handling eller en undladelse af at gøre noget, man burde have gjort. Den handling eller undladelse, der er tale om, skal man kunne bebrejdes som uagtsom eller forsætlig.

…

8222 Privat samvær

8222.10 Selvom der ikke er juridisk ansvar, dækker forsikringen tingskader, som sikrede forvolder ved en mindre fejl eller forsømmelse under privat samvær."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder som ubestridt at måtte lægge til grund, at der ikke var fejl ved klagerens sko, ligesom ingen af gæsterne blev bedt om at tage skoene af. Efter nævnets opfattelse kan det ikke anses for uagtsomt at færdes med stilethæle i private hjem.

Efter nævnets opfattelse har klageren ikke pådraget sig ansvar for den forvoldte skade, hvorfor nævnet ikke kan kritisere selskabets afgørelse.

Derfor

b e s t e m m e s

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann