847/10

Den 16. juni 2010 blev i sag nr. 77.073:

xxxxx xxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxxx

mod

TrygVesta Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

---

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring hos TrygVesta Forsikring A/S, klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for den forsikrede bil, som er blevet erklæret totalskadet efter påkørsel af en anden bil.

Selskabet har afvist at udbetale erstatning med henvisning til, at klageren ikke har sandsynliggjort, at der er sket en dækningsberettigende skade, men at der er tale om et arrangeret uheld.

Den forsikrede bil er en Volvo 740 GL, årgang 1985.

Selskabet har i skrivelse af 11/12 2009 til nævnet redegjort for sagens faktiske omstændigheder og selskabets stillingtagen:

> "Sagen drejer sig om et anmeldt færdselsuheld den 27. maj 2006, hvor klager, …, bil var impliceret. Vi finder, at der ikke er sket en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed, og vi har derfor afvist at udbetale erstatning i sagen. Denne afgørelse er klage ikke tilfreds med.
>
> Indledningsvis skal det - for god ordens skyld - anføres, at vi ikke betaler vores kundes advokatudgifter i sagen.
>
> **Oversigt over personerne i sagen**
> Følgende personer er omtalt i sagen:
> 1) klager, ejer af Volvoen, … (fætter til T.)

2) skadelidte, ejer af Citroen, … B. (arbejder sammen med T.)

3) fører af bil, der afhenter B., … T., (fætter til [klageren])
og
4) fører af klagers Volvo, D. … - D. kender mere eller mindre sagens øvrigt parter.

**Kort sagsfremstilling**
Den 16. februar 2004 blev Volvoen betinget godkendt ved syn bl.a. pga. tærede forvanger og undervogn samt det forhold, at den bremser skævt. Ved synet havde bilen kørt 312.000 km.

Den 28.marts 2006 blev klagers Volvo afmeldt fra Alka.

Den 16. maj 2006 blev der indgået en kommissionsaftale med … Auto Kommission, hvor bilen blev sat til salg for 34.900 kr. Det blev oplyst, at km-standen var 247.000, altså ca. 100.000 km mindre end da bilen blev synet i 2004. Vi henviser til kommissionsbeviset, hvoraf det også fremgår, at bilen skulle synes.

Vi har efterfølgende vurderet bilens reelle værdig til ca. 15.000 kr. Taksator oplyser bl.a., at begge dørpaneler og inderplader var tæret væk (huller), og at der var rusthuller i vognbunden flere steder. Det bemærkes her, at der gælder en selvrisiko på 5.000 kr.

Den 27. maj 2006 ønskede D. en prøvetur i Volvoen. D. påkørte under denne prøvetur på 'ca. 15 minutter' en Citroen, der holdt i siden af vejen. D. oplyste efterfølgende til … Auto Kommission: 'Bil skadet efter prøvekørsel, har påkørt bil, parkeret på P-plads på V.vej'.

Ved vores taksators besigtigelse af Volvoen, konstaterede han skader på hele bilens højre side, som ikke kunne sætte i forbindelse med den anmeldte skade.

Der foreligger foto af skaderne på begge biler og af uheldsstedet. Det fremgår af disse fotos, at Citroen er ramt i venstre side bag af Volvoens højre front.

Den 3. juli 2006 besigtiger vores taksator skadested. Det er herefter vores vurdering, at det er usandsynligt, at føreren af Volvoen kan have overset den holdende bil på vigepladsen.

Den 10. juli 2006 besigtiger vi begge biler hos … Autoophug, hvor bilerne også blev stillet op som i påkørselssituationen. Skaderne på Citroen og Volvoens skade på fronten passer overens, men skaderne på Volvoens højre side er ikke en del af denne påkørselsskade.

Skadestedet besigtiges igen, hvor der stadig er spor af uheldet. Efterfølgende foretages besigtigelse af autoværn på …vej på vejens østlige del. Her findes også spor af påkørsel og der ses en rødlig afsmitning. Det viser sig, at Volvoens grundmaling er mørkerød.

Den 28. juli 2006 udbetaler vi erstatning til ejeren af Citroen på 30.000 kr. og vi sælger resterne for 4.000 kr. Vi har efterfølgende besluttet, at vi ikke vil forsøge at kræve dette beløb tilbagebetalt.

Den 16. november 2006 anmodede vi … politi om at undersøge sagen.

Den 29. august 2008 meddelte … Politi til [klageren]: 'Jeg har i dag i medfør af retsplejelovens § 721, stk. 1, nr. 2, besluttet at opgive påtale mod Dem for overtrædelse af straffelovens § 279, jf. § 23, jf. § 21 ved i forening med D. og B. at have forsøgt bedrageri over for

forsikringsselskabet Tryg efter at D. efter forudgående aftale med Dem og B. forsætligt påførte Deres og B.s personbiler skader. Begrundelsen for afgørelsen er, at videre forfølgning ikke kan ventes at føre til at De findes skyldig i straf."

**Vores undersøgelse i sagen**
Af vores konsulents undersøgelsesrapport af 15. november 2006 fremgår bl.a.:

'Taksator … anmodede om undersøgelse af et færdselsuheld, hvor en uindregistreret Volvo med faste prøveskilte havde påkørt en parkeret Citroen …. Volvoen var lånt ud til en prøvetur fra … Auto Kommission …, hvor bilen var hensat i kommission.
…
Citroen'en var påkørt bagfra, mens den henstod på en parkeringsplads, hvor den havde henstået et par dage på grund af en punktering.
…
Bilen havde foruden en frontskade i højre side, hvor den havde påkørt Citroen'en også en skade langs hele højre side, som efter taksators mening ikke kunne være opstået ved påkørsel af Citroen'en.
…
Kort tid efter modtaget mail fra taksator, hvor han havde skrevet følgende tekst:
*Den '… Citroen har holdt parkeret på en P.plads den er påkørt bagfra. Ejer er B. …. Den stod på P.plads pga. at den var punkteret.*
*Den … Volvo var ude på prøvetur med prøveplader ejer er B. ... Fører af Volvo var D. …*
*Hele skaden på H.side af volvoen passer ikke med skade på Citroen'*
Det fremgår tydeligt at fotos, at Citroen'en er ramt direkte bag i venstre side af højre side af fronten på Volvoen. Hele højre side af Volvoen er ridset og bulet på nederste 1/3-del. Der ses meget kraftig foldning af dørpladen på højre fordør ved b-stolpen.
Det ses, at Citroenens højre forhjul er fladt.
Oplyst ham om, at jeg vil give ham ret i, at skaderne på Volvoen umiddelbart virker alt for voldsomme. Højde kan passe med f.eks. autoværn eller lignende.
…
På fotos ses, at der ikke er tale om en decideret parkeringsplads, men faktisk en vigeplads langs vejen. Vigepladsen er adskilt fra vejen (…vej) med en brudt kantlinie. Vigepladsen har ca. samme bredde som en vognbane på stedet. Længden af pladsen kan ikke bedømmes ud fra fotos. Det virker helt usandsynligt, at det kan lade sig gøre at overse en parkeret bil på dette sted.
…
På … Bilsyn sås, at Volvoen, som på daværende tidspunkt var registreret med …, havde været til periodesyn den 16.02.2004. Bilen var betinget godkendt på grund af tærede forvanger og vognbund samt skævbremsning. Ved synet var bilens km-stand 312.000 km.
…
Bilerne blev stillet op, som i påkørselssituationen, hvor Volvoen påkører Citroenen bagfra med en overdækning på ca. 25 % i venstre side.
Ved påkørslen er Citroenens venstre bagskærm trykket fremefter og har derved fået flere skarpe knæk. Disse skader passer sammen med frontskaderne på Volvoens højre side. Påkørslen var sket med så stor kraft, at Volvoens motorophæng i venstre side var knækket. Der var ingen skader på Citroenens venstre bagdør, -fordør eller -forskærm. Der sås skrabemærker fra kofanger eller lignende på Citroenens venstre bagskærm i højde med underkanten af baglygten, se foto.
Hele højre side af Volvoen fra forkant af forskærm til bagskærmen var kraftigt ridset. Dørpladen på højre bagdør ved B-stolpen var åbnet og bøjet bagud. Højre fordør var kraftigt bulet helt op til underkanten af sideruden (som var intakt).

Skaderne på Volvoen kan ikke være påført ved at bilen er kørt langs siden af Citroenen, selv om skaderne passer nogenlunde højdemæssigt, idet der så i givet fald skulle være betydelige skader på venstre side af Citroenen. Ligeledes kan skaderne på Citroenens bagskærm ikke forårsage de voldsomme skader ved Volvoens B-stolpe.
Der sås endnu svage spor af påkørslen på pladsens asfaltbelægning, ligesom der sås glasskår og plastrester ved den vestlige ende af vigepladsen.
Da skaderne på Volvoens højre side højdemæssigt stemmer overens med autoværn, blev samtlige autoværn på …vej og motorvej … mellem og på frakørslerne … og … kontrolleret.
På …vej, ca. 500 m nordøst for vigepladsen, sås et autoværn på …vejs østlige side, hvor der fandtes spor efter påkørsel. Se kortudsnit fra Krak, luftfotos, samt fotos.
Der sås rødlig afsmitning på autoværnet. Volvoens grundmaling er mørkerød. Kommissionsbevis: Af dette bevis fremgår, at B. … har indsat Volvo 740 2,3 i kommission hos … Auto Kommission den 16. eller. 18. 05 2006 (svært aflæselig - håndskrevet). Bilens udsalgspris skulle være kr. 34.900,00. Salær kr. 3.000,00. Det er oplyst, at bilen skal synes og at kmstanden er oplyst til 247.000 km. Dokument vedr. prøvekørsel: Af dokumentet fremgår, at prøvekørslen er sket den 27.05.2006 fra kl. 13.45 til kl. 14.00 (sluttidspunkt er påført med håndskrift).
Navn på den, som har foretaget prøvekørsel, er D. …. Der er håndskrevet CPR: …, samt tlf. …
Resultat/sammenfatning
Der er her næppe tale om et uheld. Det er min opfattelse, at der er tale om at den parkerede Citroen forsætligt er påkørt af D. Da påkørslen måske ikke var tilstrækkelig til at totalskade Volvoen, er der ligeledes forsætligt påkørt et autoværn. Skaderne på Volvoens højre side kan ikke stamme fra påkørsel af Citroenen...'

**Politirapporten**
Vi vedlægger kopi af politirapporten til ankenævnets orientering.

Sagens parter har afgivet forklaring til politiet, og for så vidt angår forklaringerne vil vi tillade os at henvise til rapporten:
1) … T.
2) … B. [klageren]
3) D.
4) B.

Politiet har bl.a. spurgt ind til parternes indbyrdes relationer, som de har redegjort for. Vi henviser til forklaringerne. Vi henviser også til klageskemaet, hvori advokaten bl.a. oplyser: 'Klageren kender D. ganske overfladisk. Han ved hvem B. er, men kender ham ikke.'

**Bilinspektørens erklæring**
Af bilinspektørens erklæring af 7. december 2006 fremgår:

'Ved personlig henvendelse har kriminalpolitiet i … anmodet undertegnede om at gennemgå en intern undersøgelsesrapport fra Tryg forsikring, nr. …, med henblik på en vurdering af, om forsikringsselskabets mistanke om en arrangeret påkørsel ud fra det foreliggende materiale er berettiget. Efter en gennemgang af den omfattende undersøgelsesrapport og de tilhørende fotos skal følgende udtales:
Som udgangspunkt finder jeg det fuldt dokumenteret, at den parkerede Citroen … er blevet påkørt af Volvo … personbil som vist på fotos nr. …[05-07]. Sammenstillingen af køretøjerne er foretaget på samme vis, som en bilinspektør ville gøre det. Det spændende ved sammenstillingen og billederne i øvrigt er, at der ikke er tegn på 'glidning' mellem køretøjerne i påkørselsøjeblikket. Dette betyder efter min opfattelse, at Volvo'en i forbindelse med på-

kørslen skubber den afbremsede Citroen (se bremsespor på påkørselsstedet, billede …-19) frem til et fælles standsningspunkt, hvorefter det har været nødvendigt at bakke Volvo'en for at komme videre forbi Citroen'en. Dette udelukker, at skaderne på Volvo'ens højre side er opstået i forbindelse med den første dokumenterede berøring mellem køretøjerne. Skaderne på Volvo'ens højre side stammer efter min opfattelse ikke entydigt fra en senere kontakt med den allerede påkørte Citroen. Også på dette punkt er jeg således enig i forsikringsselskabets vurdering i forbindelse med sammenstillingen af køretøjerne. Forsikringsselskabet har fundet et autoværn i nærheden, som kunne være den forhindring, som gav Volvo' en de langsgående beskadigelser. Autoværnets udformning passer fint med, at stødlisterne på højre vognside ikke er blevet nævneværdigt beskadigede ved den proces, som ellers gav kraftige beskadigelser af højre forskærm, begge højre dørplader samt forreste del af højre bagskærm. Jeg er helt opmærksom på de malingsafsmitninger, som er blevet konstateret på autoværnet, men vil ikke udelukke, at også andre opretstående genstande, herunder den allerede påkørte Citroen, kan have forårsaget lignende skader.

Sammenfattende er det på baggrund af ovenstående bemærkninger min konklusion, at de konstaterede beskadigelser på Volvoen er opstået i to omgange. Først et forløb, hvor Volvoen påkører Citroenen direkte bagfra, efterfulgt af et forløb, hvor Volvoen efter en bakning påkører en fastgenstand, formentlig et nærliggende autoværn.'

**Fotos**
Der er et større fotomateriale i sagen, som vi henviser til.

**Bevisbyrden for, at der er sket en forsikringsbegivenhed**
Det er klager, der har bevisbyrden for, at der er sket en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed, og - i givet fald - for størrelsen og rigtigheden af det fremsatte erstatningskrav.

**Vores kommentarer til sagen**
Det fremgår af sagen, at klagers Volvo … med prøvenummerplader, …, påkørte den parkerede personbil, en Citroen med reg.nr. …, på en vigeplads.

Der var ikke nummerplader og kaskoforsikring på Volvoen, men ved kørsel med prøveskilte opnås der en kaskoforsikring på bilen. Den påkørte Citroen, var også uden kaskoforsikring, men da Volvoen forvoldte skaden på Citroen, vil skaden på Citroen skulle dækkes under prøveskilteforsikringen.

Citroenen var ifølge det oplyste parkeret på stedet pga. af en punktering, og den kunne ikke efterfølgende startes igen pga. manglende strøm, samt problemer med tændspolen/ tændrørene. Citroenen havde holdt på stedet par dage.

Efter at have besigtiget skadestedet/området virker det ikke sandsynligt, at føreren af Volvoen kan overse den parkerede bil på vigepladsen. Vi henviser igen til de fremlagte fotos. Ifølge føreren af Citroenen var bilen da heller ikke til fare for den øvrige trafik, idet den holdt til højre fra kantlinien. Et vidne i sagen, …, oplyser også, at Citroenen på ingen måde holdt i vejen for færdslen. Et andet vidne, …, oplyser, at ingen del af bilen var i nærheden af kantlinien og meget bred vej.

Ved påkørselen skete der skade på Citroens venstre side bag og kofanger, og på Volvoen skete der skade på højre front og kofangeren.

Som anført havde Volvo også skader på hele højre side, som ikke kan sættes i forbindelse med den anmeldte hændelse. Denne skade på Volvoens højre side er sandsynligvis opstået

efter påkørsel af autoværn ca. 500 m fra vigepladsen, hvor der var konstateret rød afsmitning på autoværnet. Volvoen har tidligere været rød.
Politiets bilinspektør har i sin erklæring af 7. december 2006 konkluderet, at skaden på højre side af Volvoen ikke kan være forårsaget i forbindelse med påkørslen bagfra (det anmeldte kørselsuheld). Denne skade er sket ved en efterfølgende påkørsel, og der er altså med sikkerhed tale om, at skaderne er opstået af to omgange. For god ordens skyld bemærkes, at bilinspektøren ikke vil udelukke, at også andre genstande end autoværnet, herunder den allerede påkørte Citroen, kan have lavet skaden på højre side.

De to skader på Volvoen er alene anmeldt som én skade. Herved kan der bl.a. opnås større sandsynlighed for, at bilen efterfølgende erklæres for totalskadet.

Klager havde sat Volvoen til salg til en pris på 34.900 kr., hvilket var en urealistisk pris. Bilen var en årgang 1985, og vi har vurderet den reelle værdi var ca. 15.000 kr., bl.a. pga. manglende syn, bilens øvrige stand, og det kørte antal km (312.000 km i 2004 + to års yderligere kørsel).

De involverede parter kender hinanden, og der bl.a. tale om familierelationer. Parterne har arbejdet sammen/samme sted og føreren af Volvoen - D., kender parterne fra D.s [tidligere arbejdsplads].

Føreren af klagerens Volvo, D., har i det hele nægtet at udtale sig til politiet i forbindelse med efterforskningen af sagen.

**Vores konklusion**
Efter at have gennemgået sagen på ny må vi fastholde, at det ikke er sandsynliggjort, at der er sket en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Vi vil derfor ikke udbetale erstatning i sagen. Vi henviser også til ankenævnskendelser nr. 63.608 og 74.048.

Klagerens advokat har bl.a. henvist til, at … Politi har afsluttet sagen vedrørende forsøg på bedrageri.

Hertil skal vi anføre, at det forhold, at der ikke strafferetligt er faldet dom i sagen, ikke har afgørende betydning for det civilretlige spørgsmål om en evt. erstatning efter den forsikringsaftale, som … Auto Kommission har indgået med os."

Klagerens advokat har i klageskrivelse af 5/10 2009 til nævnet anført, at klageren kun kender den person, der forulykkede med hans bil, overfladisk. Klageren ved, hvem ejeren af den påkørte Citroen er, men han kender ham ikke. Desuden anfører advokaten, at bilen var nylakeret, så den kunne fremstå bedst muligt til salg, og tager endvidere afstand fra, at der var tale om et arrangeret uheld.

I skrivelse af 11/3 2010 til nævnet er advokaten endvidere fremkommet med følgende bemærkninger:

"Redegørelsen fra Tryg ændrer intet. Min klient har på intet tidspunkt haft til hensigt at skade Volvoen, og den kørsel, som D. har udført, har min klient ikke haft nogen som helst indflydelse på.

Det er korrekt, at min klient havde opgivet kilometertallet til 247.000. Han byggede det på de oplysninger, han fik, da han selv havde købt bilen, og jeg vedlægger kopi af faktura fra Volvo …

Den bil det drejer sig er Volvo …, som er nævnt i første linje. Min klient monterede den nævnte … motor i Volvoen. Denne motor brændte imidlertid sammen, hvorefter min klient monterede en original … Volvo motor.

Sæder og indtræk bliv udskiftet til læder, og bilen blev lakeret.

Min klient er uforstående overfor, at der skulle være tæring i vanger. Han havde ikke konstateret noget sådan.

Udbudsprisen blev fastsat efter aftale med … Auto Kommission …

Det fastholdes således, at min klient har en dækningsberettiget skade."

På baggrund af advokatens bemærkninger har selskabet fremsat følgende kommentarer i skrivelse af 15/4 2010:

"Advokaten har fremlagt kopi af en udateret 'faktura 0000', hvoraf det fremgår, at vores kunde har købt bilen for 10.000 kr. samt diverse udstyr. Det oplyses dog, at den motor, til 15.000 kr., der blev købt ekstra, brændte efterfølgende sammen, hvorfor kunden 'monterede en original …Volvo motor' i bilen. Den fremlagte faktura kan ikke føre til andet resultat."

Nævnet er blevet forelagt de i sagen vedlagte fotos

Nævnet udtaler:

Det påhviler en forsikringstager at sandsynliggøre, at en skade er dækningsberettigende.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at klageren ikke har sandsynliggjort, at der er indtruffet en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Derfor

b e s t e m m e s :

---

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson