849/10

Den 23. august 2010 blev i sag nr. 77.085:

xxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning efter en eksplosionsskade i 2004.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for anmeldte sætningsrevner i husets østlige side med henvisning til, at klageren ikke har godtgjort, at der er årsagssammenhæng mellem eksplosionen og revnerne, samt med henvisning til, at klagerens krav er forældet.

I sin klageskrivelse til nævnet har klageren bl.a. anført:

> "Efter eksplosionen fik vi 2 store revner i bagenden af huset mod øst. Vi kontaktede derfor vores forsikring Topdanmark, og de sendte taksator, hvor de sagde at det kunne de ikke dække. Da de mente at det var sætningsskader, det kunne jeg ikke forstå, efter som huset er 20 år. Vi valgte så at foretage en jordbundsprøve, hvor der blev konstateret løst lejret jord ved bagende af huset, hvor skaden var sket. Vi mener det løst lejrede jord er opstået efter denne kraftige eksplosion, som også manden fra geoteknik gjorde.
> Vi valgte at få huset understøbt i bagenden, og en jernbjælke blev nedstøbt, så huset blev stabil igen. Da murermesteren ikke kunne finde de tilsvarende sten til at reparere med, valgte vi at sætte en karnap op, og resten af stenene brugte de til reparation. Efter eksplosionen fik vi skader på loft i køkkenet, badeværelse baggang. Huset rystede så meget under eksplosionen at min kone og datter barnebarn måtte flygte ud af huset, da de troede at det faldt sammen.
> Jeg har haft udgifter efter eksplosionen for 97.000 kr. i murerarbejde, og 40.000 kr. til havearbejde. Jeg fik fra Topdanmark 18.000 kr. til hjælp til dækning af skade, som jeg mener er helt useriøs gjort af dem."

Ved skrivelse af 12/11 2009 til nævnet har selskabet hertil bl.a. bemærket:

"Revnerne blev besigtiget d. 21. april 2005 og genbesigtiget den 1. august 2005 sammen med vores kundes murer. Vi skriver den 3. august 2005 til vores kunde, at vi dækker de revner, der er kommet i badeværelset samt i murværk i gavle ved bryggers. Der blev for disse skader aftalt en kontanterstatning med vores kunde på 18.000 kr. som samme dag blev overført til vores kunde.

Derudover accepterede vi at dække de småskader, der var opstået på loftet i køkken og nogle skyggelister 2 steder og kunden skulle sende en faktura ind på dette arbejde, når det var udført.

Vi afviste at dække reparation af revnerne i fundamenterne samt en understøbning af fundamenterne, da revnerne havde været der før fyrværkeriulykken og understøbningen var en imødegåelse af en tidligere fejlkonstruktion. Der var blevet påvist løstlejret sand under fundamenterne, hvilket betød, at da huset blev bygget, blev fundamenterne ikke ført ned til bæredygtig jord og der var således tale om en fejlkonstruktion under byggeriet.

Ved afvisningen blev der henvist til side 15 i vilkårene punkt 18.3.b, hvor det fremgår, at forsikringen ikke dækker skade som følge af bl.a. fejlkonstruktion.

Vi modtager i april 2009 en klage fra vores kunde, hvor det fremgår, at hans nabo har fået renoveret sit hus for 350.000 kr. over naboens tegnede ejerskifteforsikring og vores kunde mener derfor, at han har krav på yderligere 24.000 kr., da der også på naboens grund blev fundet løst lejret jord.

Vores kunde havde nogle dage før talt med vores cheftaksator, som havde henvist vores kunde til vores afdeling for kundeklager. Vi havde på dette tidspunkt intet hørt fra vores kunde siden vi i 2005 havde overført den aftalte kontanterstatning.

Til trods for at vores kundes krav i april 2009 var forældet, skrev vores kundeklageansvarlige den 28. august 2009 til vores kunde, at vi gerne ville have en specificeret regning fra tømreren, da vi gerne vil medvirke til en rimelig løsning efter den voldsomme fyrværkeriulykke. Vi antog, at kravet bl.a. også drejede sig om småskaderne i køkkenet, som vi i august 2005 havde givet dækningstilsagn til og afventet tømrerregning på.

Vi modtager efterfølgende en specificeret tømrerregning, som dog ikke indeholdt udbedring af småskaderne i køkkenet. Vi afviser derfor klagen fra vores kunde den 16. september 2009, hvorefter sagen indbringes for Ankenævnet.

Hvad dækker forsikringen
Det fremgår af side 14, punkt 18.A.3 i vilkårene for forsikringen, at forsikringen dækker eksplosion. Det fremgår af side 15 pkt. 18.3.b, at forsikringen ikke dækker skade som følge af fejlkonstruktion.

Vi kan ikke imødekomme vores kundes krav om yderligere erstatning
Vores kunde har haft kendskab til sit krav fra skaden den 3. november 2004 og har været vidende om vores erstatningsopgørelse siden 3. august 2005. Vi bemærker, at den udbetalte kontanterstatning på 18.000 kr. blev aftalt med vores kunde og dennes murer ved møde den 1. august 2005. Vores kunde har endvidere siden 3. august 2005 været vidende om, at vi ikke kunne dække reparation af revner og understøbning af fundamenter.

Da vores kunde klager over vores opgørelse i april 2009 er kravet derfor forældet i henhold til den dagældende 2-årige forældelsesfrist i forsikringsaftalelovens § 29.

Vores kunde gjorde ved klagen i april 2009 krav på 24.000 kr. og grundet sagens omstændigheder, var vi villige til at vurdere dette krav, da vi formodede, at kravet til dels vedrørte småskaderne i køkkenet, som vi havde afventet regning på siden 3. august 2005.

Da vi modtog den specificerede regning, kunne vi konstatere, at kravet på de 24.000 kr. angik tømrerarbejde for levering og montering af en plastkarnap inkl. glastag og derfor intet havde med småskaderne i køkkenet at gøre, som vi tidligere havde accepteret dækning for. Karnappen er ifølge vores kunde sat ind i forbindelse med det murerarbejde, som vores kunde har fået udført, hvor bagenden af huset er blevet understøbt.

Som tidligere anført er denne del blevet afvist af os som dækningsberettigende den 3. august 2005 og kravet var derfor forældet ved vores kundes anmodning om yderligere erstatning i april 2009.

Vores kunde har siden vores brev i april 2005 og uden vores viden valgt at få huset understøbt i bagenden og få en jernbjælke nedstøbt samt bygget en karnap og vil nu have disse udgifter dækket af Topdanmark. Vi kan ikke imødekomme dette krav, da vores kunde ikke har sandsynliggjort, at der er tale om dækningsberettigede skader og kravet er endvidere forældet. Ifølge vores cheftaksator var revnerne i fundamentet der også inden fyrværkeriulykken og der er derfor ikke årsagssammenhæng og derudover dækker forsikringen ikke skader som følge af fejlkonstruktion."

Klageren har ved skrivelse af 1/12 2009 til nævnet hertil bl.a. anført:

"5. Uenigheden kan derfor alene bestå i, at de opståede sætningsrevner vurderes forskelligt.

6. I Topdanmark-redegørelsen side 3 står bl.a.: ...'Ifølge vores cheftaksator var revnerne i fundamentet der også inden fyrværkeriulykken og der er derfor ikke årsagssammenhæng og derudover dækker forsikringen ikke skader som følge af fejlkonstruktion.'

7. I den geotekniske rapport (… GEOCONSULT AS, 30. juni 2005) opregnes bl.a.:

   a. 'Efter de aktuelle 15-20 års konsolidering vurderes sætningshastigheden for den nuværende statiske fundamentslast at være stort set nul.
   b. På det foreliggende grundlag kan der ikke sættes eksakte tal på den teoretisk mulige maksimale restsætning. Skønsmæssigt drejer det sig om ganske få mm, forudsat bygningen ikke påføres vibrationer fra f.eks. pæleramning eller tung trafik.
   c. Såfremt der er risiko for vibrationspåvirkning bør understøbning overvejes for reduktion af skadesrisikoen.
   d. For god ordens skyld skal det tilføjes, at gamle revner så godt som altid bliver synlige igen efter reparation, idet bevægelser af enhver art (herunder temperaturbevægelser) helt naturligt søger hen til de svageste steder i konstruktionen.
   e. Hvorvidt skadevolderen er rystelser fra eksplosionen den 3. november 2004 kan ikke afgøres entydigt på det foreliggende grundlag.
   f. Der er imidlertid ingen tvivl om, at vibrationer kan fremkalde sætninger når forholdene er som set i gravningen/boringen, jfr. det forhold, at vibration netop er den mest anvendte metode til komprimering af sandmaterialer.'

Som jeg forstår den geotekniske rapport, bør understøbning af fundamenterne *overvejes* for reduktion af skaderisikoen, men kun *såfremt der er risiko* for vibrationspåvirkning. Mig bekendt har pæleramning ikke fundet sted i vores kvarter, og tung transport foregår i hvert fald ikke på G.vej. At eksplosionsulykken afstedkom endog meget kraftige vibrationer i huse og undergrunden i hele …, ved til gengæld alle.

Cheftaksator E.J. kommenterer den geotekniske rapport i brev d. 28. juli 2005 til mig. Han skriver bl.a. 'Rapporten giver heller ikke entydigt …-ulykken skylden for revner i jeres hus.' Nej, men omvendt afviser rapporten heller ikke, at …-ulykken var eneste årsag til dem.

Hvad angår ovenstående pkt. 6 står jeg ganske uforstående. Der var jo netop ingen sætningsrevner umiddelbart før eksplosionen. De revner, der opstod kort efter husets opførelse i 1989, blev udbedret, da huset var 3-4 år gammelt og har ikke siden har vist sig - på trods af forhold som de under pkt. 7.d nævnte. Det må således konkluderes, at udbedringen dengang har været i orden, og at yderligere sætningsskader først opstod under og vel lige efter eksplosionen.

Af Topdanmark-redegørelsen nederst side 2 fremgår, at fakturanr. 40104 fra murerfirmaet K.G.H. & S. a/s kun er blevet lemfældigt studeret:

> 'Kravet på 24.000 kr. angik tømrerarbejde for levering og montering af en plastkarnap inkl. glastag og derfor intet havde med småskaderne i køkkenet at gøre, som vi tidligere havde accepteret dækning for. Karnappen er ifølge vores kunde sat ind i forbindelse med det murerarbejde, som vores kunde har fået udført, hvor bagenden af huset er blevet understøbt.'

Karnappen blev kun sat i forbindelse med skaden på den måde, at ved at tilbygge den fik vi frigjort nogle mursten i samme farve som huset, således at en nærmest usynlig reparation af revnerne i muren var mulig.

Det samlede fakturabeløb er kr. 77.063,26 ekskl. moms. Murer- og tømrerarbejde vedr. karnappen udgør hhv. kr. 17.158 og kr. 23.870 og skal således ikke medregnes i erstatningskravet. Tilbage bliver imidlertid i alt kr. 36.035,26 ekskl. moms, dvs. inkl. moms kr. 45.044,07.

Hertil kommer K.G.H. & S. a/s, fakturanr. 39.284 (gravearbejde for boreprøver, kr. 1937,50 inkl. moms) samt retablering af flisegange + af haven. Iflg. fakturanr. 18.524 fra gartner … kostede dette arbejde i alt kr. 45.000 inkl. moms, og det samlede erstatningskrav kan således opgøres til kr. 82.972,76."

Ved skrivelse af 18/12 2009 til nævnet har selskabet hertil bl.a. bemærket:

"**Vi kan ikke udbetale erstatning for sætningsrevnerne**
Som det også fremgår af vores kundes brev består uenigheden mellem os og vores kunde i de anmeldte sætningsrevner.

Sætningsrevnerne blev anmeldt den 4. november 2004 og afvist flere gange i 2005 som værende dækket af forsikringen. Det er først i april 2009, at vi igen hører fra vores kunde, da han ringer og gentagne gange taler med vores cheftaksator med klage over, at vi ikke vil dække sætningsrevnerne. Det er også i april 2009, at vi modtager den skriftlige klage fra vores kunde.

Som det også fremgår af vores brev fra den 12. november 2009 er kravet om dækning for sætningsrevnerne forældet i 2009 i henhold til den dagældende 2-årige forældelsesfrist i forsikringsaftalelovens § 29.

Derudover skal vi fastholde, at vores kunde ikke har sandsynliggjort, at de konstaterede revner i hans ejendom skyldes …-ulykken. Som det også fremgår af den geotekniske rapport pkt. e, som vores kunde refererer til, så kan det ikke afgøres entydigt på det foreliggende grundlag, hvorvidt eksplosionen den 3. november 2004 er årsag til revnerne.

Vi kan ikke godkende den indsendte regning
Vores kunde mener endvidere, at vi har studeret den indsendte faktura lemfældigt. Vi har noteret os, at vores kunde gør krav på en samlet erstatning på 82.972,76 kr., hvilket vi ikke kan imødekomme.

Som det fremgik af brevet fra vores kundeklageansvarlige dateret 16. september 2009, så havde vi accepteret at betale småskaderne på loftet i køkkenet samt skyggelisterne, som vi har afventet en regning på siden 2005.

Regningen fra K.G.H. & S. a/s, dateret 8. december 2005 indeholder så vidt vi kan se intet arbejde med reparation af småskader i køkkenet samt skyggelister. Hvis reparationen af småarbejderne i køkkenet er indeholdt i denne faktura, beder vi vores kunde præcisere, hvor på fakturaen arbejdet fremgår samt præcisere beløbet for reparation af skaderne i køkkenet.

Vi skal for en god ordens skyld gøre opmærksom på, at vores cheftaksator har opgjort beløbet for disse små arbejder i køkkenet til højst 3.500 kr. inklusiv moms. Hvis beløbet for arbejderne i køkkenet mod vores forventning er indeholdt i fakturaen fra 2005, er vi til trods for**,** at vi først har modtaget fakturaen i 2009 villige til at betale for reparationen, som vi gav dækning til i 2005. Vi kan dog højst imødekomme et beløb for dette arbejde på 3.500 kr.

Vi må dog fastholde, at vores kunde ikke har krav på den krævede erstatning på 82.972,76 kr."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**18 Hvilke skader er dækket**
Det er direkte skade på det forsikrede ved:
A Brandskade.
1. Brand (ildsvåde).
…
3. Eksplosion.
…
3. Forsikringen dækker ikke
…
b. Skade som følge af
fejlkonstruktion, fejlmontering eller mekanisk ødelæggelse."

Nævnet udtaler:
Nævnet finder efter sin gennemgang af sagen ikke at kunne kritisere, at selskabet har anset det fremsatte krav vedrørende sætningsrevnerne for forældet ved indbringelsen af sagen for Ankenævnet for Forsikring, idet nævnet finder, at kravet er forældet med udgangen af 2007 i henhold til den dagældende 2-årsregel i § 29 i forsikringsaftaleloven.

Da nævnet herefter ikke kan pålægge selskabet at yde forsikringsdækning for forholdet

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen
formand