850/10

Den 6. september 2010 blev i sag nr. 77.089:

xxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxx x
xxxx xxxxxx

mod

Nordea Pension
Klausdalsbrovej 615
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har pensionsforsikring i Nordea Pension, klager over, at selskabet ikke anser hans erhvervsevne for nedsat med mindst halvdelen.

Selskabet henviser til, at klageren har en resterhvervsevne på mere end halvdelen.

Klageren, der er født i 1949 og konsulent, har pensionsforsikring i Nordea Pension. Den giver i henhold til forsikringsbetingelserne ret til fuld invalidepension og til fuld præmiefritagelse, såfremt den generelle erhvervsevne bliver nedsat til halvdelen eller mindre.

Det fremgår af sagen, at klageren i 1993 fik knust sit højre fodrodsben. Klageren har siden udviklet svære smerter fra lænden og nakkerygsøjlen og har tillige forsatte smerter i sit højre ankelled samt smerter fra knæ og hofter. Klagerens egen læge anførte i statusattest af 21/5 2008:

> "Formentlig er problemerne opstået i forbindelse med en hø.-sidig skinnebensfraktur for godt 15 år siden.
> Gennem de seneste par år tiltagende slidgigt i både ryg, begge hofter, begge knæ og hø. ankel. Har smerter fra alle disse områder, især nakke, hø. fod og hø. hofte.
>
> Har egentligt et varierende arbejde, som han er glad for, men alligevel smerter under bilkørsel, gang over 100 m, og skrivebordsarbejde. Kan ikke kravle (i forbindelse med husefteryn) og har svært ved at stå op i længere tid.
>
> Er vurderet af ergoterapeut, der ikke havde nogen forslag.

Pt. er i 2006 set af reumatolog, der ikke har nogen behandlingsforslag udover let træning og smertestillende.

Pt. ønsker gerne arbejde hver anden dag (5 dage på 2 uger)."

Klageren ansøgte den 25/5 2008 om dækning ved tabt erhvervsevne. Af udateret lægeattest fremsendt sammen med ansøgningen fremgår bl.a.:

"

2 Hvad oplyser patienten om erhverv og arbejdsopgaver?	Erhverv: *Forsikringsskade-konsulent.* Arbejdsopgaver: *Besigtigelse, kørsel, pc-arbejde*
3 a) Hvilke sygdomme/symptomer har patienten, eller hvilken skade er sket? (Diagnose anføres både på dansk og latin) …	Dansk: *Fractur af distale tibia (hø.)* *Efterfølgende artrose i hofter knæ og hø. ankel.* …
…	
5 a) Hvad vurderer du, årsagen er til sygdommen eller skaden? …	*Initial var der tale om et traume.* *Gigtproblemerne er formentlig sekundære til dette traume.*
…	
8 Mener patienten at kunne: a) deltage i sit hidtidige arbejde? …	**NEJ** **JA** Hvis JA: ☐ ☒ Fra hvornår? *d.d. men kun deltid.* ☐ På fuld tid ☒ På deltid: *hver anden dag.*
9 a) Hvilke funktioner af sit hidtidige arbejde eller daglige funktioner mener patienten, han/hun ikke kan udføre? b) Hvad er den lægelige eller medicinske årsag til, at patienten ikke kan udføre disse funktioner? (Besvares kun hvis patienten har oplyst, at der er nedsat funktion) c) Hvor mange timer daglig vurderer du, patienten kan arbejde?	Nærmere beskrivelse: *Især belastet af:* *1. langvarig kørsel* *2. langvarig gang samt at stå* *3. Kravle (hus-eftersyn).* Nærmere beskrivelse: *Slidgigt især i nakke, begge hofter, hø. knæ og hø. ankel.* Antal timer daglig: *15-20 timer ugentligt.*

"

Af arbejdsevnevurderingsjournal af 7/5 2008 til 2/7 2008 fremgår bl.a.:

"Det drejer sig om en 58-årig mand, der ansøger om fleksjob på sin nuværende arbejdsplads …, hvor han er ansat som …konsulent. Ansøgningen skyldes, at han for ca. 20 år siden fik knust sit fodrodsben og efter at have kompenseret for denne skade efterhånden har

udviklet konstante smerter i ryggen på grund af slidgigt, ligesom han har smerter i knæ og hofte.
…
December 1980: blev ansat hos … og arbejder idag som storskadekonsulent. … Det drejer sig om opgørelser af skader indenfor bygning, løsøre og driftting og der er tale om et skånsomt job med meget alsidighed i arbejdsstillingerne. Der er ca. 1 møde om dagen forskellige steder i landet, men primært …, papirarbejde på kontoret, men også forskellige gøremål omkring på arbejdspladsen.
Har vanskeligt ved at gå, sidde eller stå op i for lang tid ad gangen og har svært ved at koncentrere sig i længere tid ad gangen på grund af smerterne. Udover den nedsatte koncentrationsevne i løbet af en arbejdsdag, mister han kampgejsten. Kan desuden heller ikke længere stå på en stige eller kravle rundt på taget i forbindelse med besigtigelse af skader.
…
[Klager] har store faglige og praktiske kompetencer.
Har været i forsikringsbranchen siden 1980 og har udviklet store faglige kompetencer indenfor sit felt som storskadekonsulent. [Klager] er meget stabil og pligtopfyldende og har ofte taget fridage i stedet for at melde sig syg, ligesom de forskellige skånehensyn i forbindelse med forværring af smerterne fra sommeren 07 er udtryk for at arbejdspladsen værdsætter hans arbejdsindsats.
Arbejdsfunktionerne er alsidige, fordi han har mulighed for skiftevis at sidde, gå og køre og han er ikke nødt til at deltage i en masse møder.
Barrierne er de helbredsmæssige forhold, fordi han har tiltagende slidgigt i både ryg, begge hofter, begge knæ og hø. ankel, der betyder at han har smerter fra alle disse områder (især nakke, hø. fod og hø. hofte), får smerter under bilkørsel, får smerter ved gang over 100 m og ved skrivebordsarbejde. Desuden bevirker smerterne at han mister koncentrationsevnen, mister kampgejsten, udtrættes og at han har meget vanskeligt ved at klare en hel arbejdsuge ad gangen, men har brug for nogle dage indimellem til at restituere sig.
…
Kan ikke længere klare et fuldtidsarbejde. Har kun kunnet klare et fuldtidsarbejde i kraft af de hensyn der er blevet taget på hans arbejdsplads med hensyn til at kunne komme senere eller gå tidligere, at få de korteste ture f.eks. turene til … og f.eks. at kunne tage afsted en dag tidligere såfremt det drejer sig om en længere tur til …
Ønsker et fleksjob på nuværende arbejdsplads, så han f.eks. kan arbejde 3 dage i den ene uge og 2 dage i den anden uge for på denne måde at have nogle dage fri indimellem og komme til kræfter, så han bedre er i stand til at fastholde koncentration og kampgejst."

Selskabet anførte i skrivelse af 3/7 2008 til klageren:

"Vi har modtaget din erklæring, lægens attest og oplysninger fra … Kommune. Det fremgår af oplysningerne, at du lider af slidgigt i ryggen, hofter, knæ og højre ankel. Du har gennem et stykke tid arbejdet på nedsat tid.

… Kommune har udarbejdet en ressourceprofil med henblik på tilkendelse af flexjob.

På grundlag af oplysningerne, har du ikke ret til præmiefritagelse og udbetaling af invalidepension, da din erhvervsevne ikke har været uafbrudt nedsat med 1/2 af den fulde erhvervsevne ud over 3 måneder.

De første 3 måneder er karensperioden, og der kan tidligst ydes præmiefritagelse og udbetaling af invalidepension 3 måneder efter første sygedag, hvis din erhvervsevne stadig er nedsat."

Af kommunal indstilling til fleksjob af 3/7 2008 fremgår bl.a.:

> "Har igennem 28 år været ansat i … på nuværende arbejdsplads, hvor han i sin arbejdsfunktion har skiftende arbejdsstillinger, hvor arbejdsfunktionerne er fleksible og selvstændige så han selv har mulighed for til en vis grad at tilrettelægge, hvor han har hæve/sænke bord og hvor han ikke er tvunget til at deltage i møder. Kommunens virksomhedskonsulent har været på besøg på arbejdspladsen og haft samtale med både arbejdsgiver og [klager], og virksomhedskonsulenten har vurderet, at det ikke var relevant med arbejdsredskaber eller handicapkompenserende hjælpemidler og at der ikke er mulighed for omplacering på arbejdspladsen.
> Da han har skiftende arbejdsstillinger, som er forenelige med hans symptomer, har det ikke noget formål at afprøve ham indenfor andre job, ligesom det ville være meningsløst med revalidering eller andre erhvervsrettede aktiviteter.
> …
> **Samlet vurdering af berettigelse:**
> Arbejdsevnen vurderes varigt nedsat i et omfang, som gør, at han ikke vil kunne få/fastholde beskæftigelse på normale vilkår på arbejdsmarkedet og det vurderes, at arbejdsevnen ikke kan forbedres ved behandling, revalidering eller andre foranstaltninger.
> …
> 030708: Samrådet har truffet afgørelse om, at bevilge [klager] fleksjob i hht. LAB §§ 69-70 under forudsætning af, at jobkonsulenten undersøger hos borger og arbejdsgiver om arbejdsevnen er nedsat med 50% eller derunder. Arbejdstid og tempo skal undersøges nærmere.
>
> Der er ved afgørelsen lagt vægt på, at tilstanden er varig og stationær. De lægelige oplysninger viser, at han har slidgigt i både ryg, begge hofter, begge knæ og højre fod. Egen læge vurderer, at de funktioner han varetager på sit arbejde er foreneligt med lidelsen."

Klageren blev herefter ansat i fleksjob på sin hidtidige arbejdsplads med en nedsat arbejdstid svarende til, at klageren skulle arbejde hver anden dag.

Klageren ansøgte herefter igen den 4/2 2009 selskabet om dækning ved tabt erhvervsevne.

Af reumatologisk speciallægeerklæring af 13/7 2009 fremgår bl.a.:

> "59-årig mand, som over de sidste 20 år forudgået af kompliceret brud i højre ankel, har udviklet især svære smerter fra lænden og nakkerygsøjlen, men også fortsatte smerter fra højre ankelled og i et vist omfang smerter fra både knæ og hofter. Fremtræder i god almentilstand og bevæger sig frit. Ved den objektive undersøgelse finder man ømhed og indskrænket bevægelighed både svarende til nakkerygsøjlen og lænderygsøjlen, ømhed og indskrænket bevægelighed svarende til højre ankelled og endelig let retropatellar skurren svarende til begge knæled, men ellers stort set normale forhold svarende til knæ og hofteled. Røntgenundersøgelse af nakke og lænderygsøjlen skulle angiveligt have vist slidgigt.
>
> Det kliniske billede er fuldt foreneligt med en moderat til svær slidgigt i nakke- og lænderygsøjlen og svarende til højre ankelled. Ydermere kunne der godt foreligge en lettere slidgigt-

tilstand svarende til knæene, mens det, bedømt på det kliniske billede, ikke er sandsynligt, at der er nogen mere betydende slidgigt i hofter.

Den reumatologiske sygdomstilstand må overordnet vurderes som varig og uden nogen yderligere afgørende behandlingsmuligheder.

Den reumatologiske sygdomstilstand begrunder en nedsat erhvervsevne i erhverv, der indebærer væsentligt ryg-, gang- og standbelastende arbejde. Klienten har et, i forhold til den reumatologiske sygdomstilstand, ganske hensigtsmæssigt arbejde med relativ lidt fysisk belastning og mulighed for at arbejde i varierede arbejdsstillinger. I et sådant hensigtsmæssigt arbejde kan klienten tilsyneladende præstere en 50 %'s arbejdsindsats.

Diagnoser:
Spondylosis columna cervicalis et lumbalis (slidgigt i nakke og lænderygsøjle)
Osteoarthrosis pedis dextra (slidgigt i højre fod)
Gonarthrosis bilateralis levi gradu obs. pro (mistanke om let slidgigttilstand i begge knæ)."

Selskabet anførte i skrivelse af 22/9 2009 til klageren:

"Vi har modtaget en speciallægeerklæring.

Vi har set på oplysningerne igen, og vi fastholder, at du ikke har ret til præmiefritagelse og udbetaling af invalidepension.

Ved vores vurdering har vi lagt vægt på oplysningerne i speciallægeerklæringen fra …, som vi har modtaget 20. juli 2009. Heraf fremgår det, at du lider af moderat til svær slidgigt i nakke og lænderyg, samt lettere slidgigt i knæ og hofteled. Slidgigten giver dig gener i form af bevægelighedsindskrænkning og smerter.

Du er ansat i et flexjob, hvor du er i stand til at arbejde hver anden dag. Dit arbejde består i vurdering af skadesager. Dette betyder bilkørsel, som indimellem er af længere varighed. Du arbejder også på kontor.

For at være berettiget til præmiefritagelse og udbetaling af invalidepension, skal din erhvervsevne være nedsat med mindst 1/2 på grund af sygdom eller ulykke. Ved denne vurdering ser vi ikke blot på dit eget erhverv, men også på din erhvervsevne i andet passende erhverv.

Der er derfor ikke dokumentation for, at din erhvervsevne er nedsat med 1/2 af den fulde erhvervsevne."

Klageren har ved skrivelse af 11/10 2009 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at hans erhvervsevne er nedsat i dækningsberettigende grad. Klageren er tillige utilfreds med selskabets sagsbehandlingstid. Klageren har anført:

"Slidgigten giver mig betydelige gener i form af bevægelighedsindskrænkning og konstante smerter, hvilket giver sig bl.a. udtryk i, at alt tager længere tid, dårligt humør, manglende koncentration. Jeg har svært ved at tage sig sammen til at 'gøre noget', arbejde m.v. både privat og på arbejde.

Efter jeg har fået fleksjob består mit arbejde for det meste af kontorarbejde. Bilkørsel er blevet meget mindre end før. I 2007 kørte jeg 10.516 km. for …, i 2008 var det 6.321 km., år til dato 3.237 km.

De skriver 'ved denne vurdering ser vi ikke blot på dit eget erhverv, men også på din erhvervsevne i et andet passende erhverv'. Jeg har svært ved at forstå, hvordan jeg som 60 årig kan få et andet erhverv der er mere passende, og til den samme løn. I mit nuværende job bliver der taget meget hensyn til min sygdom.

Til sidst vil jeg bemærke, at der har været en urimelig lang sagsbehandlingstid. Sagen bliver genoptaget og den 20/1-09 ønsker Nordea en erklæring og en lægeattest, det bliver fremsendt den 4/2-09. Den 2/4-2009 ønsker man nye oplysninger (se bilag …).
Og igen i juli måned, oplysningerne har Nordea modtaget den 20/7-09 (se bilag …), men jeg har først fået svar den 22/9-09."

Selskabet har ved skrivelse af 7/12 2009 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

"Til klagen skal vi anføre, at vi fastholder vores afgørelse.

Forsikrede lider af slidgigt i nakke- og lænderygsøjle samt i højre ankelled. Der kan også foreligge lettere slidgigt svarende til knæene. Dette er udviklet gennem flere år som følge af et tidligere kompliceret brud på højre ankel. Forsikrede har klaret at arbejde gennem årerne, men har de seneste år ikke kunnet klare at arbejde en hel uge, og er på baggrund af dette tilkendt fleksjob i sit tidligere job med fuld arbejdsdag hver anden dag og fri hver anden dag.

Speciallægeerklæringen (bilag …) bekræfter, at forsikredes funktionsniveau er nedsat, og det vurderes, at erhvervsevnen er nedsat i erhverv, der indebærer væsentligt ryg-, gang- og standbelastende arbejde.

Det fremgår af erklæringen, at forsikredes arbejde består i vurdering af større skader på bygninger, inventar, maskinpark, varelager og drift. Rent fysisk består arbejdet i, at forsikrede tager ud til skadestedet og besigtiger forholdene. På skadestedet kan der være behov for at færdes rundt på upraktiske forhold, fx klatre på stiger. Endvidere er der ofte lange transportafstande. Alle disse aktiviteter forværrer forsikredes smerter. Dette anslås at andrage 50 % af arbejdstiden. Derudover er der også kontorarbejde som er lidt mindre fysisk krævende. Det fremgår, at forsikredes smerter tiltager igennem en arbejdsdag, og at han ofte må hjem og hvile sig efterfølgende. Tanken om, at han kan holde fri dagen efter, bærer ham igennem en hård arbejdsdag.

Kommunen har ved tilkendelse af fleksjobbet lagt vægt på, at forsikrede har vanskeligt ved at klare en hel arbejdsuge på grund af tiltagende slidgigt i ryg, begge hofter, begge knæ og højre ankel. Han får smerter under bilkørsel, ved gang over 100 m og ved skrivebordsarbejde, ligesom smerterne gør at han mister koncentrationsevnen og kampgejsten og bliver meget træt. Forsikredes praktiserende læge vurderer, at det ikke er realistisk at forvente nogen væsentlig bedring i tilstanden, og at det ikke er arbejdsfunktionerne, der er belastende men varigheden.

Speciallægen vurderer i speciallægeerklæringen, at forsikredes erhvervsevne er nedsat i erhverv, der indebærer væsentlig ryg-, gang- og standbelastende arbejde. Kommunen vurderer dog, at det ikke har noget formål at afprøve ham indenfor andre job, selvom hans nu-

værende job til dels er fysisk belastende, hvilket forværrer hans smerter. På baggrund af de lægelige oplysninger er det vores vurdering, at forsikredes tilstand er forenelig med et ikke ryg-, gang- og standbelastende arbejde på mere end halv tid af normal arbejdstid.

Derudover lægger vi også vægt på, at forsikrede rent faktisk kan klare at arbejde hele arbejdsdage på trods af, at hans smerter tiltager igennem arbejdsdagen. Det er ikke afprøvet, om han ville kunne klare kortere arbejdsdage og derved undgå, at smerterne tiltager så meget, at han har brug for dage til at restituere sig. Det er vores vurdering, at forsikrede ved kortere arbejdsdage ville kunne klare at arbejde mere end halv tid i et arbejde med skånehensyn i forhold til ryg-, gang- og standbelastende arbejde.

Vi vurderer, at forsikrede burde kunne klare et arbejde, som ikke bestod af de fysiske forhold, hvor han tager ud til skadestedet og besigtiger forholdene, færdes under upraktiske forhold, fx klatre på stiger og er udsat for lange transportafstande.

Vi beklager selvfølgelig den lange sagsbehandlingstid. Dette skyldes blandt andet, at der er gået tid med at indhente de nødvendige oplysninger til vurdering i sagen, men også en ekspeditionstid, som på tidspunktet for behandling af sagen var længere end ønsket."

Klageren anførte herefter i skrivelse af 22/1 2010 til nævnet:

"Det fremgår heraf, at Nordea vurderer, at arbejdsevnen er nedsat i erhverv der indebærer væsentligt ryg-, gang og standbelastende arbejde, men at erhvervsevnen generelt ikke er nedsat med mindst halvdelen. Endvidere er det Nordea's vurdering, at min tilstand er forenelig med et ikke belastende arbejde på mere end 50% af normal arbejdstid.

Man har ved vurderingen lagt til grund, at jeg kan klare en hel arbejdsdag på trods af smerterne. Samtidig har man oplyst, at jeg burde kunne klare et arbejde, hvor de fysiske forhold belastningsmæssigt er reducerede, og hvor jeg ikke besigtiger skadesteder og fx. klatrer på stiger og er udsat for lange transportafstande.

På denne baggrund har Nordea fastholdt, at erhvervsevnen efter Deres opfattelse ikke er nedsat til ½ eller derunder af den fulde erhvervsevne.

Til ovennævnte har jeg følgende kommentarer.

Det er ikke korrekt når Nordea vurderer, at jeg ved en omlægning af min arbejdsdag med mindre belastende arbejde bør kunne arbejde mere end halv tid.
Allerede i maj 2008 i forbindelse med ansøgning om fleksjob fremgår det af den udarbejdede arbejdsevnevurderingen, at jeg ikke længere kan stå på stiger, eller kravle rundt i forbindelse med skader. På denne baggrund blev min daglige arbejdsdag med stor velvilje fra min arbejdsgiver … side omlagt, således at hovedvægten af mit arbejde blev langt mindre belastende kontorarbejde og med en mindre takseringtid svarede til ca.10% af min samlede arbejdstid. Det er herefter ikke muligt at ændre til mindre belastende arbejde på mit arbejdsområde.

Trods denne omlægning - med et betydeligt ringere ryg-, gang- og standbelastende arbejde som er min nuværende dagligdag og har været det siden 2008 - må jeg konstatere, at min daglige arbejdsdag er smertebelastende, og at jeg ikke idag mængdemæssigt opfylder de arbejdsmæssige normer, som der forventes af mig. Jeg er således ikke som anført af Nordea i stand til at klare en acceptabel arbejdsdag trods tiltagende smerter, idet min indsats

netop på grund af smerterne ikke svarer til hvad der kan forventes af mig både fysisk og mentalt.

Det fremgår af den udarbejdede speciallægeerklæring, at den reumatologiske sygdomstilstand begrunder en nedsat erhvervsevne i erhverv ved belastende arbejde. På tidspunktet for erklæringens udarbejdelse skønnede Overlæge … tillige, at jeg ved relativ lidt fysisk belastning i et hensigtsmæssigt arbejde tilsyneladende kunne præstere 50% arbejdsindsats.
Til dette kan jeg oplyse, at jeg idag end ikke kan klare 50%, men ligger under 1/2 af den fulde erhvervsevne, ligesom jeg hæfter mig ved at overlæge … erklæring hvorefter jeg ved et hensigtsmæssigt arbejde - tilsyneladende - kan præstere 50%'s arbejdsindsats.

Af mine forsikringsbetingelser med tillæg fremgår, at ret til fuld præmiefritagelse respektive udbetaling af fuld invalideydelse opnås, hvis erhvervsevnenedsættes til 1/2 eller derunder af den fulde erhvervsevne.

På baggrund af ovennævnte er det min opfattelse, at min erhvervsevne er nedsat med 1/2 eller derunder, og jeg forventer derfor, at Nordea accepterer min ret til præmiefritagelse samt udbetaling af fuld invalideydelse i henhold til betingelserne."

Selskabet anførte herefter i skrivelse af 15/2 2010 til nævnet:

"Indledningsvis kan jeg oplyse, at vi fastholder vores afgørelse om, at forsikrede ikke er berettiget til yderligere præmiefritagelse og udbetaling af invalidepension.

Forsikrede skriver, at han har fået omlagt sine arbejdsopgaver, således at han nu udfører mindre takseringstid, og andet ikke har været muligt at ændre arbejdsopgaverne, således at hans arbejdsopgaver ikke indbefatter fysisk belastende opgaver.

Ved vores vurdering af forsikredes generelle erhvervsevne lægger vi netop vægt på, at forsikrede i jobfunktioner, der ikke er fysisk belastende, og hvor der ville kunne tages de fornødne skånehensyn, ville være i stand til at arbejde, hvad der svarer til mere end halvdelen af en normal arbejdsuge. At forsikrede i sit nuværende fleksjob ikke er i stand til at tage de fornødne skånehensyn, nedsætter ikke hans generelle erhvervsevne med halvdelen eller mere.

Vores vurdering af forsikredes generelle erhvervsevne bliver netop understøttet af speciallæge …, der i speciallægeerklæringen fra den 13. juli 2009 (bilag …) udtaler, at forsikredes erhvervsevne er nedsat i erhverv, der indebærer ryg-, gang- og standbelastende arbejde."

Klageren anførte som følge heraf i skrivelse af 1/3 2010 til nævnet:

"Til dette kan jeg oplyse, at det ikke er korrekt, når Nordea Pension vurderer, at jeg i en jobsituation, uden fysisk belastende arbejde, vil være i stand til at arbejde mere end halvdelen af en normal arbejdsuge.
Hvad Nordea Pension begrunder sin vurdering på er mig uklart og efter min opfattelse ukorrekt, idet der af de lægelige oplysninger alene har været tale om skønsmæssig vurderet arbejdsindsats på op til 50% og dette under forudsætning af en hensigtsmæssig arbejdsbyrde.
Det fremgår af speciallæge … erklæring, at jeg tilsyneladende ved et hensigtsmæssigt arbejde med relativ lidt fysisk belastning kan præstere en 50%'s arbejdsindsats. At speciallægen benytter ordvalget tilsyneladende må efter min opfattelse fortolkes som en skønsmæs-

sig vurdering baseret på de foreliggende oplysninger. Et skøn som ikke endelig fastsætter en procent på min arbejdsindsats, men som i bedst tænkelig tilfælde kan udgøre 50%.

Desværre må jeg i dag konstatere, at jeg i mit ikke fysisk belastende job, hvor der tages fornødne skånehensyn, ikke kan præsterer en erhvervsevne svarende til 50% af den fulde erhvervsevne.

Når speciallæge … konkluderer, at jeg som bedst tilsyneladende kan præstere en 50% arbejdsindsats, må dette efter min opfattelse alt andet lige betyde, at min erhvervsevne er nedsat til halvdelen af den fulde erhvervsevne, hvorfor jeg i henhold til forsikringsbetingelserne har ret til præmiefritagelse og udbetaling af fuld invalideydelse."

Af tillæg til forsikringsbetingelserne af 16/10 2008 fremgår bl.a.:

"Særlige vilkår til forsikringsbetingelserne
Ret til fuld præmiefritagelse respektive udbetaling af fuld invalideydelse opnås, hvis erhvervsevnen nedsættes til 1/2 eller derunder af den fulde erhvervsevne."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 6. Invaliditet**

Stk. 1
Dersom forsikringen omfatter invalideydelse og/eller præmiefritagelse gælder herom nedenstående regler.

Stk. 2
Ret til fuld invalideydelse og/eller fuld præmiefritagelse har den forsikrede, der på grund af sygdom eller ulykkestilfælde mister mindst 2/3 af sin fulde erhvervsevne uden, at det skyldes forsæt. Hvis erhvervsevnen er nedsat til mellem 1/2 og 1/3, er forsikrede berettiget til halv invalidepension og/eller halv præmiefritagelse, når forsikringsbegivenheden ikke er forvoldt med forsæt af forsikrede. Den anden halvdele af forsikringen kan videreføres med præmiebetaling eller omskrives til præmiefri forsikring. Er forsikringen tegnet efter aftale med en arbejdsgiver, kan omskrivning til præmiefri forsikring alene ske efter fratrædelse.

Stk. 3
Nedsættelse af erhvervsevnen, der berettiget til udbetaling af invalideydelse og/eller præmiefritagelse foreligger, når den forsikrede ikke længere skønnes at være i stand til - bedømt under hensyn til hans nuværende tilstand, hans uddannelse og tidligere virksomhed - at tjene mere end henholdsvis 1/3 og 1/2 af, hvad der i samme egn er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder."

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærker nævnet, at det er klagerens generelle erhvervsevne, der skal vurderes, og således ikke alene, hvor stort et erhvervsevnetab klageren har lidt i sit hidtidige erhverv.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at det ikke af klageren er sandsynliggjort, at hans generelle erhvervsevne er nedsat i dækningsberettigende grad.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann