848/10

Den 7. juli 2010 blev i sag nr. 77.091:

xxxxx xxxxx
xxxxxxxxxxx xxx xxxxxxxx
xxxx xxxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, som har ulykkesforsikring i GF-Forsikring A/S, klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet henviser til, at klageren har fremkaldt skaden ved grov uagtsomhed.

Den 12/5 2009 anmeldte[5] klageren til selskabet, at hun den 23/4 2009 havde mistet yderleddet på sin højre pegefinger i forbindelse med græsklipning. Om skadeårsagen anførte hun, at hun ville fjerne græs fra udkastet, mens maskinen kørte og derved kom for tæt på kniven.

I skrivelser af henholdsvis 25/6 2009 og 20/7 2009 afviste selskabet at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klagerens adfærd havde indebåret en så indlysende fare for den skete skade, at adfærden måtte betragtes som grov uagtsom.

Klageren var uenig i selskabets afgørelse og anførte i skrivelse af 25/7 2009 bl.a.:

> "I brevet fra jer fremgår det, at oplysningen om at jeg fik overbalance er helt ny for jer, hvilket ikke er korrekt.
>
> Efter mit uheld bad I om yderlige oplysninger, jeg henviste til min skadesanmeldelse, hvilket ikke var nok, så den 25. maj talte jeg i telefonen med R., hvor jeg spurgte hvilke oplysninger I savnede.

Jeg oplyste om forløbet og spurgte udtrykkeligt om jeg skulle sende et brev om forløbet, men fik at vide af R., at det ikke var nødvendigt, nu havde hun noteret ned hvad jeg havde oplyst. Hvilket jeg efter telefonsamtale med K. erfarer, at hun ikke har gjort.

Jeg kan af brev at 25. juni læse, at R. skriver, at jeg ikke havde yderlige at oplyse, hvilket ikke er korrekt. Jeg forklarede jo netop på det tidspunkt, at jeg havde fået overbalance da jeg ville skubbe lidt græs væk fra maskinen.

Som det fremgår af skadesanmeldelsen var jeg i gang med at slå græs, da uheldet skete. Græsset var lidt fugtigt og blev ikke kastet langt nok ud af udkastet. Jeg ville bøje mig ned for at skubbe det lidt væk for at kunne slå videre, men idet jeg bøjede mig, fik jeg overbalance, og det var derved jeg fik hånden for tæt på klingen."

Klageren har i klageskema af 12/10 2009 til nævnet bl.a. anført:

"I forbindelse med græsslåning ved sommerhuset var jeg uheldig at få overbalance, da jeg ville fjerne lidt græs fra udkastet på plæneklipperen, hvorved jeg fik fingrene for tæt på klingen og mistede yderste led af højre pegefinger.
Den manglende oplysning om overbalance i min første anmeldelse skyldes, at jeg ikke var klar over, at det skulle være så detaljeret."

Heroverfor har selskabet i skrivelse af 29/10 2009 til nævnet redegjort for sin stillingtagen således:

"Det ligger fast, at klager i skadesanmeldelserne til såvel selskabet som til Alka Forsikring alene har angivet, at skaden indtrådte, da hun ville fjerne græs fra tilstoppet udkast mens maskinen kørte.

Der er over for ingen af selskaberne angivet noget om, at hun gled i forbindelse med fjernelsen af græsset. Der er på trods af selskabets gentagne opfordringer i umiddelbar tilknytning til klagers anmeldelse ikke fremkommet supplerende oplysninger om, at skaden indtrådte, da hun fik overbalance efter at være gledet i græsset. Først efter selskabets (og Alka Forsikrings) afvisning er oplysningen om overbalance fremkommet.

Selskabet må afvise, at det telefonisk til selskabets medarbejder R. under en samtale den 19. maj 2009 skulle være angivet, at klager havde fået overbalance.

Efter selskabets vurdering er der som følge heraf tale om ændret forklaring fra klagers side. Imidlertid er det selskabets opfattelse, at uanset, om den ændrede forklaring måtte lægges til grund, så ændrer det ikke på, at skaden er indtrådt ved grov uagtsomhed fra klagers side.

Klager har - også efter den ændrede forklaring - angivet, at hendes 'ærinde' var at fjerne græsset fra udblæsningshullet/udkastningshullet på græsslåmaskinen, mens maskinen kørte. Alene det forhold, at hun med fingrene ville fjerne græsset medfører, at hun har bragt sig eller ville bringe sig i en situation, hvor der er overhængende fare for at komme i kontakt med klingen og derved påføre sig skade. Selv den mindste fejlbevægelse - herunder f.eks. ved overbalance - ville kunne føre til, at hun fik fingrene længere ind i maskinen end hun havde påtænkt.

Som følge heraf er det selskabets opfattelse, at der ikke er tale om en klapfejl men derimod en bevist handling (fjernelse af græs fra indblæsningshullet), og at fjernelsen i sig selv inde-

bar en så indlysende fare for den konkrete indtrådte skade, at der foreligger grov uagtsomhed, uanset om det skyldes overbalance eller ej, at klager fik fingrene længere ind i maskinen end hun havde tiltænkt.

Det fremhæves herved, at langt hovedparten af i hvert fald moderne græsslåmaskiner er konstrueret på en sådan måde, at der er ganske lang afstand fra indblæsningshullet og indtil klingen, og der er på selve græsslåmaskinen - og i hvert fald i manualen - vil være angivet meget tydelige advarsler om undladelse af at forsøge at fjerne græs med fingrene ved udblæsningshullet.

Selskabet henviser i øvrigt til to nærmest identiske kendelser fra Ankenævnet for forsikring, nemlig AK 49.745, hvor der også var tale om en forsikringstager, der ville fjerne græs fra udblæsningshullet på en motordrevet plæneklipper. Endvidere fandt ankenævnet i 70.518, at forsikringstager havde handlet groft uagtsomt, da han gik i gang med at rense en plæneklipper, mens klingen/rotoren var på friløb og motoren var i tomgang.

Sammenfatning
Selskabets afvisning af skaden med henvisning til at skaden er forvoldt ved grov uagtsomhed fastholdes."

Nævnets flertal - 3 medlemmer finder at måtte lægge vægt på den forklaring, klageren har givet i skadeanmeldelsen, hvoraf fremgår, at hun ville fjerne græs fra udkastningshullet, mens hun slog græs. Ligesom i tilfældet ved nævnets kendelse nr. 57.032 må det lægges til grund, at dette skete refleksmæssigt og uden tanke for, at motoren stadig kørte og burde være stoppet inden fjernelse af græsset. Under disse omstændigheder finder flertallet det betænkeligt at fastslå, at klageren har fremkaldt ulykkestilfældet ved grov uagtsomhed, og at hun derfor har været udsat for et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

Nævnets mindretal - 2 medlemmer - finder, at klagerens adfærd har indebåret en så indlysende fare for den skete skade, at hendes adfærd må karakteriseres som groft uagtsom, og at selskabets afgørelse derfor ikke kan kritiseres.

Afgørelsen træffes efter stemmeflertallet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, GF-Forsikring A/S, skal anerkende, at klageren har været udsat for et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

J. Hermann