849/10

Den 23. august 2010 blev i sag nr. 77.093:

xxxxx xxxxxxx xx xxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx xxx xxxx
xxxx xxxxxx

mod

Dansk Boligforsikring A/S
Bysøplads 1
4300 Holbæk

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne, der i medfør af lov om forbrugerbeskyttelse ved erhvervelse af fast ejendom har udvidet ejerskifteforsikring i Dansk Boligforsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde dækning til udbedring af anmeldte konstruktionsfejl på ejendommens tag.

Selskabet har tilbud at etablere ventilationsåbninger i undertaget og henviser til, at taget i øvrigt ikke afviger fra tilsvarende tage af samme alder.

Det fremgår af sagen, at den forsikrede ejendom blev opført i 1977, samt at klagerne erhvervede ejendommen pr. 15/7 2002 på baggrund af en tilstandsrapport udarbejdet den 20/4 2002.

Klageren bestilte udskiftning af vinduer i ejendommen i 2007. Som følge af denne udskiftning anførte tømreren i skrivelse af 24/7 2007 til klagerne:

> "Efter at skulle ilægge vindue i tagfladen, … er der fundet nogle store og alvorlige fejl ved opbygningen af det eksisterende tag.
> Fejlene er af så alvorlig karakter, at tagkonstruktionen kan have taget skade og kun vil forværres, såfremt der ikke sker en ændring af opbygningen.
>
> Ved arbejdets påbegyndelse bemærker jeg en dampspærre som sidder korrekt. Men da jeg skal tage isoleringen ud, er denne våd.

Jeg konstaterer herefter, at undertaget løber med kondens på indersiden.
Undertaget er ikke diffusionsåbent , men derimod en lukket plast. Jeg fjerner herefter nogle tegl fra tagfladen, og konstaterer i den forbindelse endnu en stor og alvorlig fejlopbygning, idet lægterne er slået direkte på undertaget og ikke med en 25x50 mm. trykimprægneret klemliste
Det vil sige, at det vand der kommer ind på undertaget, ikke kan passere under lægterne, men i stedet for kun suges op af lægterne, hvilket medfører en kraftig nedbrydning af lægterne.
Disse fejl kan medføre svamp og råd i spærkonstruktionen, idet kulde og varme mødes i et lukket rum."

Klagerne anførte i skrivelse af 25/7 2007 til selskabet:

"I forbindelse med isættelse af Velux-vindue, er vi af vores tømrer blevet gjort opmærksom på, at opbygningen af taget er forkert, og at der er fugtskader (sort isolering).
Da denne skade er konstateret inden forsikringens udløb, går vi ud fra at dette dækkes af Jer."

Selskabets besigtigelseskonsulent besigtigede det anmeldte forhold og anførte i skrivelse af 19/10 2007:

"FT's. tømrer overdramatiserer tingene en hel del.

Tagsten Wittenberg Zigel- Din 8 73 (Produceret 73) Vingetegl.
Undertag monarfol (armeret plastik)
Isoleret helt op til undertag.
Dampspærre.

Jeg tager udgang i tegl året.
Jeg ser ingen skader, konstruktionen bruger vi ikke i dag, men på det tidspunkt var det en tidstypisk konstruktion.
Familien har i de 5 år de har beboede ejendommen ingen vandindtrængning haft eller andre skader som kan/kunne relatere til konstruktionen.
Der er nogle skjolder i det ene værelse, som er fra sælgers tid.
Tegl ligger på under mål (ligger meget tæt).
Sort isolering er ingen skade.

Tage uden afstandslister har haft tendens til råd i de nederst lægter.
Et plast undertag vil altid hænge, det betyder at der vil være passage mellem undertag og bagside lægte.
Jeg ser ingen skader på foreviste, set med byggemåde og alder."

Selskabet anførte i skrivelse af 22/10 2007 til klagerne:

"**Afgørelse - ad 1) Forkert opbygning af tagkonstruktion og fugtskader**
Vedlagt skadeanmeldelse ses oplysninger fra Tømrerfirmaet M.. Herfra fremgår det at dampspærre sidder korrekt men at isolering er våd. Undertaget er ikke diffusionsåbent, men lukket plast. Der ses ikke at være monteret klemliste mellem undertag og lægter. Disse fejl kan medføre svamp og råd.

Dansk Boligforsikring A/S sendte sagen til besigtigelse ved L.M. Ved besigtigelsen konstateres monarfolundertag, samt dampspærre og isolering helt op til undertag.

Isoleringen ses lidt sort, men ganske aldersvarende husets opførelse taget i betragtning.

Der ses herudover ingen fugtskader, svampe eller rådskader i tagkonstruktionen. Dette til trods for at huset er opført i 1977, og dermed for godt 30 år siden.

På denne baggrund er der ikke konstateret et forhold som afviger nævneværdigt fra tilsvarende ejendomme af samme alder. Forholdet opfylder dermed ikke forsikringsbetingelsernes punkt 3.

Herudover er der anmeldt konstruktionsfejl på taget i form af ikke diffusionsåbent undertag og manglende klemlister.

Når forholdet skal vurderes i forhold til forsikringsbetingelsernes punkt 15, ses på gængs byggeskik og offentligretlige forskrifter på opførelsestidspunktet:

15. Udvidet dækning
15.1.
Såfremt det fremgår af policens forside er forsikringen udvidet til at dække følgende:
Ulovlige bygningsindretninger i strid med bygnings-lovgivningen eller sædvanlige byggeforskrifter samt ulovlige installationer på opførelses-/udførelsestidspunktet, hvis dispensation ikke kan opnås hos myndighederne.

I denne henseende skal jeg medgive at anvendelse af såvel diffusionsåbent undertag og klemlister/afstandslister er en hensigtsmæssig byggemåde. I 1977 ses der dog ikke ved bygningslovgivning at være stillet krav om anvendelsen af diffusionsåbent undertag og klemlister.

Selv i oplægningsvejledninger fra samme periode snakkes der blot om anbefalinger og om at der bør være afstandslister mellem lægter og spær, mens der ikke stilles direkte krav herom, eksempelvis i form af en formulering om at der skal være afstandslister.

Ved Tegl 13 fra Teglinformation fra juni 1977 formuleres der et 'bør' på side 3. Altså ikke et krav men en hensigtsmæssighed. Først i Tegl 27 fra Teglinformation i marts 1983 formuleres der et krav til anvendelsen af afstandslister. Dette ses på side 2.

Da konstruktionen som sådan ikke ses at være skadet, og det var 5 år siden De overtog den pågældende ejendom, ses der ej heller at have været en nærliggende risiko for skade, qua den pågældende tagkonstruktion. Der ses ikke konstateret skader eller utætheder i den pågældende tagkonstruktion.

En tagkonstruktion som i øvrigt var udtryk for gængs byggemåde i området på opførelsestidspunktet, og som ikke strider med byggeforskrifter eller med vejledninger til oplægning af tegltage på opførelsestidspunktet af ejendommen.

Dansk Boligforsikring A/S finder det derfor ikke godtgjort at forholdet opfylder forsikringsbetingelsernes punkt 3 eller punkt 15."

Til brug for en anmeldelse til klagernes husforsikringsselskab foretog Dansk Bygningsanalyse en mikroskopi af fremsendte udtagne prøver fra tagkonstruktionen. Af skrivelse af 4/3 2008 som følge heraf fremgår:

"**Skadestype**
Ved mikroskopi af de fremsendte prøver (alder ca. 34 år) kan vi konstatere følgende:

Prøve 1 - udtaget fra venstre side af tag ved Velux-vindue:
Der er tale om overfladisk angreb af Overfladeråd.

Nedbrydningen karakteriseres i forsikringsmæssig henseende som råd.

Prøve 2 - udtaget midt på tag over stort Velux-vindue:
Der er tale om nedbrydning forårsaget af Almindelig Råd, primært Barksvampe (*Corticiaceae*) og Overfladeråd.

Nedbrydningen karakteriseres i forsikringsmæssig henseende som råd.

Prøve 3 - udtaget fra højre side af tag ved Velux-vindue:
Der er tale om overfladisk angreb af Overfladeråd.

Nedbrydningen karakteriseres i forsikringsmæssig henseende som råd."

En bygningskonstruktør besigtigede herefter på foranledning af selskabet det anmeldte forhold og anførte i taksatorrapport af 9/6 2008:

"Ejendommen
Ejendommen ses at være et parcelhus fra 1977 og ejendommen fremstår generelt i oprindelig stand, hvorfor FT i forbindelse med overtagelse af ejendommen har påbegyndt en mindre renovering. Ejendommens facader er pudset teglmur. Bagmure i pudset mur. Gulve er opstrøet trægulve i etager og betongulve i kælder. Tagkonstruktionen er en ca. 50° saddeltagskonstruktion med tegltag.

Anmeldte forhold
Fejlkonstrueret tagkonstruktion

Besigtigelse
Ved besigtigelsen har tømrer M.A. opstillet rullestillads mod facaden nord øst.
Vingetegl aftages ved tagfoden.

Konstruktionsopbygning:
Det konstateres at der er tale om Wittenberg Ziegel 7.73, vingetegl produceret i 1973
Oplagt på taglægter 38 x 57 mm, ses at være i alderssvarende stand ved tagfoden.
Med oprindeligt undertag af banevare, som Monarfol, lagt direkte på hanebåndsspær i fuldtømmer 100 x 100 mm, med skunkstolper.
Mellem spær er isoleret med 100 mm Glasuldmåtter.
Dampspærre som Alukraft.
Profilbrædder 16mm
13 mm gipsplade, delvist.
Det konstateres at der ikke er udført fodblik på tagkonstruktionen.

Det ses at der er lavet skalk på taget ved tagfoden.

Tømrer skærer hul i undertaget og det ses at isoleringen ligger helt ud til undertaget.
Isoleringen er sortfarvet ved dampspærrens overlæg, ligesom spær ses at have været opfugtet.
Dampspærre ses med spor efter opfugtning.

Tømrer oplyser ved besigtigelsen, at han blev opmærksom på konstruktionen, i forbindelse med isætning af Velux vindue.

Tømrer oplyser at taglægter ses at være meget nedbrudte i den øverste del af taget, på grund af manglende afstandslister mellem undertag og taglægter.
Tømrer gør opmærksom på at teglene var sunket ved rygningen så der kunne trænge vand ind på undertaget.
Tømrer oplyser at de fandt svamp i tagkonstruktionen i forbindelse med montering af Velux vinduet.
Forholdet blev anmeldt til villaforsikring, som udtog prøve der blev sendt til analyse hos Dansk Bygningsanalyse.
…
Konklusion
Uisolerede varmerør i skunk vurderes at være et problem, idet de bidrager til en opvarmning af luften i skunken, som så muliggør, eller bidrager til at der er forhøjet risiko for at der sker en utilsigtet fugtophobning længere oppe i tagkonstruktionens isoleringsmateriale.
Da der ikke kan konstateres udluftningsmuligheder vil fugtniveauet naturligt blive højere oppe ved kippen af taget.

Udbedring af forholdet ses at være isolering af varmerør.

Tagfod
Det konkluderes på baggrund af besigtigelse at tagfod er udført som alderssvarende tagkonstruktioner uden brug af tagfod.
Monarfol undertaget vurderes at være oplagt i forbindelse med nybygningen af ejendommen i 1977.
Oplægningsvej ledningen fra Monarfol, anviser ikke tagfodsløsning, men blot at undertaget føres ud i tagrende.
Dette var almindeligt forekommende på den tid, at undertaget blev ført i tagrende.
Undertaget ses at være alderssvarende, og med opbrugt levetid.
Monarfol oplyser at levetiden for Monarfol var sat til 20-25 år, og undertaget vurderes at være 31 år gammelt og det er min vurdering ud fra besigtigelsen at undertaget er alderssvarende.

Udbedring af forholdet ses at omfatte etablering af tagfod i forbindelse med udskiftning af undertaget da det er med opbrugt levetid, som forventeligt.
Oplægning af tagfod og nyt undertag efter nutidige anvisninger.

Undertag
BR-72 Kapitel 7, 7.7 stk. 3
Tage skal være konstrueret og udført på en sådan måde, at der ikke opstår skadelig kondensation i tagkonstruktioner eller på indvendige overflader.

Det tolkes som at der skal anvendes dampspærre indvendigt, for at hindre kondensfugt på de indvendige vægge.

Det var almindeligt på det tidspunkt at anvende papir med alu-folie, som siden hen har vist sig at være en dårlig løsning da det ikke er særligt holdbart rent styrkemæssigt.
Der opstår let huller i Alu-kraft.

Hvad angår afstandslister, ses det i oplægningsvejledningen fra Monarfol, der er gældende på tidspunktet for ejendommens opførelse.
Deri står at der ***bør*** anvendes afstandslister, og som sådan ikke et krav, ligesom der i bygningsreglementet heller ikke er krav til at der anvendes afstandslister.

Udbedring ses at være isætning af ventilationshætter i undertaget således at der skabes mulighed for ventilering imellem spær.
Ikke en korrekt metode, men udmærket løsning til undertaget alligevel skal skiftes.
Undertaget der vurderes at være det oprindelige, ses at være med opbrugt levetid, ligesom det må forventes at taglægter skal udskiftes

Det konkluderes ud fra det konstaterede, at der er tale om en tagkonstruktion, udført efter den tids almindelige byggeskik, på en sådan måde og med den, på det det tidspunkt tilegnede viden der var til rådighed.
Kravene til tagkonstruktioner har været stærkt under forandring, siden man begyndte at anvende banevarer til erstatning af understrygning på tegltage.
I starten var der mange ting benævnt med ***bør,*** i diverse oplægningsvejledninger, som for os i dag, er helt naturlige.
Dertil kom adgangen til nye anvisninger som var længe under vejs, og ikke helt så tilgængelige som i dag.
Ting som tagfod, afstandslister og ventilation, er ikke noget der spekuleres så meget over mere for det er noget alle såvel teknikere som håndværkere kender til, men fra 1969 og ca. 10-15 år frem, var der ikke mange der tog sig af det, for der var ingen gældende regler på området, og der var en tendens til at gøre som man plejede at gøre."

Selskabet anførte herefter i skrivelse af 16/6 2008 til klagerne:

"På baggrund af besigtigelse konkluderer konsulenten at tagfod er udført som aldersvarende konstruktion uden brug af tagfod. Monarfolundertaget vurderes at være oplagt i forbindelse med nybygningen af ejendommen. Oplægningsvejledningen fra monarfol gældende på dette tidspunkt, anviser ikke tagfodsløsning, men blot at undertaget føres ud i tagrende. Dette var almindeligt forekommende på den tid, undertaget blev ført i tagrende. Undertaget ses at være aldersvarende, og da levetiden for dette fra monarfol oplyses at være 20 - 25 år, vurderes det at have opbrugt sin levetid.

Ud fra besigtigelse og det konstaterede vurderes det at der er tale om en tagkonstruktion, udført efter den tids almindelige byggeskik, på en sådan måde, og med den på det tidspunkt tilegnede viden der var omkring anvendelsen og oplægning af undertag, hvor det ikke var et krav med lægning af afstandslister.

Kravene til tagkonstruktioner har været under stærk forandring, siden man begyndte at anvende banevare undertag, frem for understrygning af tegltage. I starten var der mange 'bør' anvisninger, og ikke skal anvisninger, og dette blev først udskiftet som man fik erfaringer med banevare undertages beskaffenhed.

Dansk Boligforsikring A/S må derfor beklageligvis meddele, at forholdet ikke er omfattet af den tegnede forsikring, da det er udført efter reglerne på opførelsestidspunktet, og undertaget herudover har opbrugt sin levetid, hvorfor det er en del af den almindelige vedligeholdel-

se at udskifte bygningsdele alt efter deres alder og beskaffenhed, og ikke at betragte som en skade i ejerskifteforsikringens forstand."

På foranledning af klagerne anførte en arkitekt i et notat af 25/5 2009:

"Ovennævnte løsning med tudsten og udluftningsventiler ændrer ikke på forholdet med manglende fri udluftningsspalte under undertaget samt manglende afstandslister.

En korrekt løsning vil være at forøge tagspærhøjden for at få plads til udluftning, montere afstandslister og formentlig udskifte isoleringen i taget. Desuden skal det påregnes at supplere med en tæt dampspærre og udføre supplerende isolering i taget samt øge taglægternes dimension i henhold til gældende Bygningsreglement BR08."

Klagerne har ved skrivelse af 15/10 2009 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at det skal yde dækning til udbedring af anmeldte konstruktionsfejl på ejendommens tag. Klagerne har til støtte herfor anført:

"Forsikringsselskabet har alene tilbudt isætning af udluftsventiler, der ikke vil hjælpe noget, da det er den manglende afstand mellem isolering og tag, der er problemet. Det kan ikke udluftes, da undertaget, tag og isolering går ud i et.

Konkret vil vi opnå at få omlagt tagkonstruktionen i henhold til vedlagte tilbud fra tømrermester."

Selskabet har ved skrivelse af 30/11 2009 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

"Indledningsvis skal selskabet bemærke, at klagerne har valgt en ejerskifteforsikring med udvidet dækning. Klagerne har derfor ikke alene mulighed for erstatning, hvis der foreligger en skade, men også hvis der foreligger et forhold, som er i strid med bygningslovgivningen eller sædvanlige byggeforskrifter.

Det er klagerne, som skal sandsynliggøre, at der er tale om en dækningsberettiget skade, herunder at skaden var til stede ved overtagelsen. Henset til, at klagerne har overtaget ejendommen den 15. juli 2002 og anmeldt forholdet den 25. juli 2007, dvs. mere end 5 år senere, mener selskabet ikke, at klagerne har sandsynliggjort, at det anmeldte forhold udgjorde en skade ved overtagelsen.

Med hensyn til bygningslovgivningen, er der i BR72, som var gældende ved opførelsen, kun klare krav på et enkelt område, nemlig kravet om ventilationsåbninger svarende til 1/500 af det bebyggede areal. Selskabet har anerkendt en eftermontering af ventilationsåbninger, og klagerne har indsendt et tilbud på udførelsen af dette arbejde, som selskabet har godkendt.

De øvrige regler i BR72 har mere karakter af funktionsforskrifter. Henset til, at taget er 30 år gammelt ved anmeldelsen, og at der ikke kan konstateres skader, må selskabet konkludere, at taget har været opført på en sådan måde, at disse funktionskrav har været opfyldt.

Anbefalinger fra fabrikanter af anvendte produkter kan ikke sidestilles med faste krav i lovgivningen, og det har derfor ikke relevans for denne sag, hvad oplægningsvejledninger fra

tiden omkring opførelsestidspunktet evt. måtte sige. Eneste undtagelse herfra ville være, hvis der som følge af manglende overholdelse af disse forskrifter kunne konstateres skade eller nærliggende risiko for skade. Der er ikke konstateret skade, og da taget ved overtagelsen havde ligget i 25 år, er der heller ikke nærliggende risiko for skade.

Selskabet bemærker, at begge de konsulenter, som har besigtiget klagernes ejendom har fastslået, at ejendommen er opført på en måde, som var gængs på opførelsestidspunktet, hvilket ingen har klagernes rådgivere har modsagt.

Endelig skal selskabet bemærke, at erstatningen for ulovlige forhold, lige som alle andre skadesforsikringer, er en erstatning for et økonomisk tab, i dette tilfælde det tab, som opstår som følge af, at kommunen eller en anden offentlig byggemyndighed udsteder et påbud til klagerne. Dette er da også baggrunden for, at denne erstatning kun kan udbetales, hvis der forgæves er søgt om dispensation hos kommunen.

3. Konklusion
Der har ikke kunnet konstateres skader på overtagelsestidspunktet, hvilket klagerne da heller ikke har hævdet. Taget havde på daværende tidspunkt ligget i 25 år, så der er ikke nærliggende risiko for skade.

Selskabet har anerkendt manglende ventilation som et dækningsberettiget forhold. Herudover har klagerne ikke sandsynliggjort, at bygningens tagkonstruktion er opført på en måde, som strider mod bygningslovgivningen eller mod sædvanlige byggeforskrifter på opførelsestidspunktet.

Klagen bør derfor afvises."

Klagerne anførte herefter i skrivelse af 15/12 2009 til nævnet:

"Dansk Boligforsikring har ikke kun 'tilbudt' at etablere ventilationsåbninger, men anerkendt, at lovkravet vedrørende ventilationsåbninger ifølge Bygningsreglementet BR72 ikke er opfyldt, dels i mail fra P.S. af 9. april 2009 og igen i mail fra G.B. 4. september 2008. Vores tømrer har på intet tidspunkt udtalt, at disse ventilationsåbninger ikke var mulige at etablere, men derimod sagt, at det ikke er besværet værd, fordi effekten af disse vil være yderst minimale på grund af tagets forkerte konstruktion - jævnfør igen de af tømreren udmærkede udarbejdede tegninger, der klart belyser situationen.

Det er jo netop på grund af manglende ventilation, som følge af forkert opbygning, at kravene om kondensation ikke er opfyldt.

Til yderligere belysning af sagen kan oplyses, at der er fundet flere forskellige skader med våd og sort isolering, rådne lægter, der smuldrer samt forekomster af overfladeråd og barksvampe. Disse skader er ikke opstået i de knap 5 år, som vi har ejet huset, men at det er en direkte følge af manglende kondensation på grund af forkert opbygning af tagkonstruktionen.

At fabrikanterne stiller krav til hvordan deres produkter skal behandles kan måske ikke sidestilles med faste krav i lovgivningen, men at følge fabrikanters anvisninger af det anvendte produkt må da kunne betragtes som sædvanlig byggeforskrift og / eller en gængs måde.

Dansk Boligselskab skriver, at vi og vore rådgivere ikke har modsagt os, at taget skulle være opført på en gængs måde på opførelsestidspunktet. Vi har ikke bestilt andet. Senest i

P.L.s rapport (… Arkitekter) påpeges utallige forhold, hvor han underbygger, at byggereglementet BR 72 ikke er opfyldt."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**3. Hvilke forhold er dækket**
3.1.
Forsikringen dækker udbedring af aktuelle skader samt fysiske forhold ved bygningerne, der giver nærliggende risiko for skader på de forsikrede bygninger eller bygningsdele.

Ved skade forstås brud, lækage, deformering, svækkelse, revnedannelser, ødelæggelse eller andre fysiske forhold i bygningen, der nedsætter bygningens værdi eller brugbarhed nævneværdigt i forhold til tilsvarende intakte bygninger af samme alder i almindelig god vedligeholdelsesstand. Manglende bygningsdele kan være en skade.

Ved nærliggende risiko for skade forstås, at der erfaringsmæssigt vil udvikle sig en skade, hvis der ikke sættes ind med særligt omfattende vedligeholdelsesarbejder eller andre forebyggende foranstaltninger.

3.2.
Dækningen er betinget af:

- at skaden/skaderisikoen er tilstede ved købers overtagelse af ejendommen, og
- at skaden konstateres og anmeldes senest 3 måneder efter forsikringstidens udløb.

…
15. Udvidet dækning
15.1.
Såfremt det fremgår af policens forside er forsikringen udvidet til at dække følgende:

Ulovlige bygningsindretninger i strid med bygningslovgivningen eller sædvanlige byggeforskrifter samt ulovlige installationer på opførelses-/udførelsestidspunktet, hvis dispensation ikke kan opnås hos myndighederne."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at de uisolerede varmerør i skunken medfører en forhøjet risiko for, at der sker en utilsigtet fugtophobning i tagkonstruktionens isoleringsmateriale, hvorfor dette forhold findes at medføre en nærliggende risiko for skade. Nævnet finder endvidere, at de taglægter, der skal udskiftes, må antages at have skader som følge af den manglende ventilation.

Nævnet kan ikke afgøre, om selskabets tilbud om erstatning af ventilationsåbninger vil være et tilstrækkeligt tiltag, eller om der stadig vil være nærliggende risiko for skade. Dette kræver efter nævnets opfattelse en nærmere bevisførelse, der ikke kan finde sted for nævnet, jf. § 4 i nævnets vedtægter. Under en sådan bevisførelse vil det tillige kunne afklares, om forholdet vedrørende de manglende klemlister kan anses for en ulovlig bygningsindretning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Dansk Boligforsikring A/S, skal anerkende, at det skal yde dækning til at isolerede varmerørene i skunken og til udskiftning af de rådskadede taglægter.

Nævnet kan ikke afgøre, om de af selskabet tilbudte etableringer af ventilationsåbninger er tilstrækkelige til at løse kondensproblemet, og om de manglende klemlister udgør en ulovlig bygningsindretning.

Marianne Højgaard Pedersen
formand