850/10

Den 6. september 2010 blev i sag nr. 77.094:

xxxxxxxx xxxxx
xxxxxxxxxx x x
xxxx xxxxxxxxx

mod

TrygVesta Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har all-riskforsikring for sin cykel i TrygVesta Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldte tyveri af cyklen.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for klagerens cykel, der blev stjålet i Tyskland den 8/6 2009, med henvisning til, at cyklen ikke var under opsyn eller stod i aflåst bygning eller køretøj.

Af selskabets telefonnotat af 9/6 2009 om klagerens telefoniske anmeldelse af skaden fremgår bl.a.:

> "Skadested…: Tyveri af cykel i Harzen
> Beskrivelse…: Cyklen var låst fast med spirallås til bilen. Han var gået en kort tur. Da han kom tilbage var den væk. Meddelt at kravet i policen ikke er overholdt."

Efter selskabets afvisning af skaden ved skrivelse af 23/7 2009 til klageren anførte klageren i skrivelse af 19/8 2009 til selskabet bl.a.:

> "Cyklen har været låst til bilen som en ekstra sikkerhedsforanstaltning.
> Jeg har hele tiden befundet mig i cyklens umiddelbare nærhed. Dermed har den været under opsyn hele tiden, og jeg forstår ikke begrundelsen til afslaget, og kan derfor ej heller godtage afgørelsen.
>
> Jeg vil derfor kræve at erstatningen straks bliver udbetalt, da der, efter at jeg har undersøgt sagen, ikke er grundlag for at afvise at betale."

Af den tyske politirapport i sagen fremgår bl.a.:

"Tatzeit: **08.06.2009, 14:00 Uhr bis 08.06.2009, 18:00 Uhr**"

I sin klageskrivelse til nævnet har klageren fremsat krav om erstatning af cyklen med 23.257,00 kr. og har endvidere bl.a. anført:

"Det er for mig ubegribeligt at Tryg kan afslå med den begrundelse.

Tryg bygger det på, at da jeg pr. tlf. anmeldte skaden og forklarede sagen, fik besked på at forsikringsbetingelserne ikke var overholdt. Denne besked fik jeg inden jeg overhovedet havde færdigforklaret hændelsesforløbet.

Tryg kan jo ikke sidde i Danmark og afgøre om jeg holdt min cykel under opsyn i Tyskland.

I forsikringsbetingelserne står der, at 'når cyklen ikke er under opsyn, skal den befinde sig i aflåst bygning ell. bil.'

Cyklen var under opsyn og som yderligere sikring låst til bilen m/kædespiral, medens jeg befandt mig i bilens nærhed. Bl.a. sad jeg i højre forside og skiftede tøj og sko efter en længere cykeltur."

Ved skrivelse af 26/11 2009 har selskabet over for nævnet fastholdt sin afgørelse og har herved bemærket:

"Vores kunde anmeldte telefonisk den 9. juni 2009 tyveri af hans cykel. Ved den telefoniske anmeldelse oplyste kunden, at cyklen var låst fast med en spirallås til bilen, samt at han selv var gået en kort tur. Da kunden kom tilbage var cyklen væk. Printbillede af telefonisk anmeldelse vedlægges som bilag …

Ud fra kundens forklaring og policens særlige betingelser afviste vi ved den telefoniske anmeldelse tyveriet, da kravene i policens særlige betingelser ikke var overholdt. Policen vedlægges som bilag …

Det fremgår af policen hvilken cykel, der er tegnet forsikring for, og under særlige betingelser er bl.a. oplyst følgende:

- Såfremt forsikrede genstande efterlades i motorkøretøjer eller andre køretøjer uden opsyn, er skade ved tyveri og hærværk kun dækket, hvis køretøjet var lukket og aflåset, og voldelig opbrydning konstateres, eller hvis det henstod i aflåset bygning.

- Når cyklen ikke er under opsyn, skal den befinde sig i aflåst bygning eller bil.

Efterfølgende vendte kunden tilbage ved brev af 19. august 2009, da han var utilfreds med vores afgørelse. Sammen med brev var vedlagt politikvittering, billeder af cykel samt kvitteringer for denne. Vedlægges som bilag …

Af politikvitteringen fremgår, at cyklen er stjålet i tidsrummet fra kl. 1400-1800 den 8. juni 2009.

Samtidig skriver kunden i sit brev af 19. august 2009, at han hele tiden befandt sig i umiddelbar nærhed af cyklen, hvorfor han mener, at den har været under opsyn hele tiden.

Da kunden ved sin telefoniske anmeldelse til os har oplyst, at han var gået en kort tur, og da han ligeledes til politiet har oplyst, at tyveriet er sket i et tidsrum over 4 timer, må vi konstatere, at kunden ikke har haft cyklen under opsyn, hvorfor vi fastholdt vores afgørelse i sagen ved brev af 10. september 2009. Vedlægges som bilag …

I forbindelse med ankenævnssagen har vores kunde ændret forklaring, idet det nu oplyses, at cyklen var under opsyn, og at han som yderligere sikring havde låst den til bilen med en kædespiral, mens han befandt sig i bilens nærhed. Endvidere har kunden oplyst, at han bl.a. sad i højre forside af bilen og skiftede sko.

I den forbindelse skal vi oplyse, at cyklen ikke har en fastmonteret lås.

Da der er tale om en meget dyr cykel til 48.100 kr., har kunden tegnet en specialforsikring for denne.

Netop på grund af den høje værdi, og at cyklen er meget tyvetækkelig, knytter der sig særlige betingelser til denne specialforsikring for cyklen - bl.a. at cyklen, når den efterlades skal befinde sig i lukket og aflåst bygning eller lukket og aflåst motorkøretøj, og at der kun er dækning, hvis der har været voldeligt opbrud. Ligeledes skal den befinde sig i aflåst bygning eller bil, hvis ikke den er under opsyn.

Det er således ikke nok, at cyklen stille udenfor bilen og låses fast til denne med en kædespiral.

Vores kunde er kommet med flere forskellige forklaringer til sagen. Vi må imidlertid lægge den først afgivne forklaring til grund, som vores kunde oplyste ved den telefoniske anmeldelse, og som underbygges af de oplysninger, som kunden har afgivet til politirapporten om gerningstidsrummet på 4 timer.

Policen indeholder nogle objektive dækningsbetingelser, og bevisbyrden for at disse er opfyldt påhviler vores kunde. I den pågældende sag anser vi det for ubestridt, at cyklen er henstillet udenfor bilen og i hvert fald i en periode ikke har været under opsyn.

Da vores kunde ikke har opfyldt kravet om, at cyklen skal befinde sig i aflåst bygning eller bil, hvis cyklen ikke er under opsyn, fastholder vi vores afgørelse i sagen."

Af policen fremgår bl.a.:

"**Særlige betingelser**

- Forsikringen dækker tillige under transport.

- Såfremt forsikrede genstande efterlades i motorkøretøjer eller andre køretøjer uden opsyn, er skade ved tyveri og hærværk kun dækket, hvis køretøjet var lukket og aflåset, og voldelige opbrydning konstateres, eller hvis det henstod i aflåset bygning.

- Når cyklen ikke er under opsyn, skal den befinde sig i aflåst bygning eller bil."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**1 Forsikringens omfang**
Forsikringen omfatter skade på eller tab af de i policen anførte objekter, opstået ved beskadigelse, ødelæggelse eller tyveri.

2 Undtagelser
Forsikringen dækker ikke skade som følge af:
…
e) tab, der skyldes forsæt eller grov uagtsomhed udvist af forsikringstageren, ægtefællen, disses børn eller de i hans tjeneste værende personer, eller som forvoldes under indflydelse af selvforskyldt beruselse eller en dertil svarende påvirkning af narkotika eller andre giftstoffer.
…
Særlige betingelser
- Forsikringen dækker tillige under transport.
- Såfremt forsikrede genstande efterlades i motorkøretøjer eller andre køretøjer uden opsyn, er skade ved tyveri og hærværk kun dækket, hvis køretøjet var lukket og aflåset, og voldelig opbrydning konstateres, eller hvis det henstod i aflåset bygning.
- Når cyklen ikke er under opsyn, skal den befinde sig i aflåst bygning eller bil."

Nævnet udtaler:

I de gengivne policebetingelser er det bestemt, at ”når cyklen ikke er under opsyn, skal den befinde sig i aflåst bygning eller bil”. Selv om selskabet i betingelserne ikke nærmere har angivet retsfølgen, hvis indholdet af bestemmelsen ikke er opfyldt, finder nævnet, at bestemmelsen naturligt må forstås således, at det er en betingelse for, at et tyveri af cyklen er dækningsberettigende, at cyklen på tyveritidspunktet var under opsyn.

Efter sin gennemgang af sagen - hvor det er ubestridt for nævnet, at cyklen på tyveritidspunktet ikke befandt sig i aflåst bygning eller køretøj - finder nævnet, at klageren ikke har godtgjort, at cyklen var under opsyn på tyveritidspunktet. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for cyklen.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann