850/10

Den 25. august 2010 blev i sag nr. 77.102:

xxxxxx xxxx xxxxxxxx
xxxxxxx xx xxxxxxx
xxxx xxxxxxxxx

mod

TrygVesta Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikrede, som har ulykkesforsikring i TrygVesta Forsikring A/S, klager over, at selskabet har afvist at anerkende et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet henviser til, dels at der er tale om en almindelig dagligdags hændelse, som ikke er omfattet af forsikringsdækning, dels at der ikke er årsagssammenhæng mellem hændelsen og klagerens gener.

Den 2/3 2009 anmeldte klageren, at hun havde pådraget sig en rygskade. I en uddybende beskrivelse af skadeforløbet anførte hun den 26/5 2009 til selskabet bl.a.:

> "**Beskriv så udførligt og detaljeret som muligt, hvad der skete:**
> Jeg var i brusebad og skulle bøje mig ned efter sæben - dernæst fik jeg et stort knæk i ryggen - jeg lagde mig - men det blev blot værre - næste dag kunne jeg ikke stå og begge mine ben brændte voldsomt (mest det højre) jeg skreg og min far kom og hentede mig og kørte mig til kiropraktor. Senere var jeg ved lægen.
>
> **Skete der noget usædvanligt, uventet eller tilfældigt i forbindelse med uheldet? Hvilket?**
> Ja, knækket har jeg aldrig oplevet før - jeg har tidligere haft lidt bøvl med min lænd - men denne gang var smerten ubeskrivelig…"

Klageren fik foretaget en CT-skanning med påvisning af to diskusprolapser med nervepåvirkning i begge ben, hvoraf den ene prolaps blev operativt behandlet.

Selskabet har i skrivelse[3] af 20/11 2009 til nævnet redegjort for sin stillingtagen således:

"Det er fortsat vores vurdering, at der ikke er tale om en hændelse i forsikringsbetingelsernes forstand, hvorfor ulykkesdefinitionen i betingelserne ikke er opfyldt.

Det fremgår af vores kundes forklaring, at hun bøjer sig ned for at tage et stykke sæbe. I den forbindelse mærkede hun en voldsom smerte fra nederst i ryggen og ned i højre ben. Der var ikke, hverken ud fra vores kundes eller de lægelige oplysninger andre årsager til smerten i ryggen.

Det er derfor vores vurdering, at der er tale om en almindelig normal dagligdags bevægelse, som ikke kan anses for en hændelse forsikringens forstand. Ulykkesdefinitionen i forsikringsbetingelserne afsnit 2 stk. 2.2. er derfor efter vores vurdering fortsat ikke opfyldt.

Det er samtidig vores vurdering, at den beskrevne bevægelse ikke i sig selv er nok til at kunne forårsage de aktuelle ryggener. Det er derfor også vores vurdering, at der ikke er årsagssammenhæng mellem den anmeldte begivenhed og vores kundes ryggener, men at denne må skyldes andre forhold, hvorfor hændelsen også kan afvises i henhold til afsnit 3 stk. 3.1 og stk. 3.2 i forsikringsbetingelserne.

Afslutningsvis skal vi henvise til ankenævnskendelse nr. 66.602 vedrørende en lignende situation, hvor klageren skulle bukke sig ned efter et stykke papir på gulvet, hvilket Ankenævnet fandt, var en dagligdags bevægelse, der ikke kunne anses for at være en hændelse, hvorfor ulykkesdefinitionen ikke var opfyldt. Vi kan ligeledes henvise til ankenævnskendelse pr. 72.949, hvor klager fik et vrid i ryggen, da klager satte en taske fra sig, hvilket ankenævnet ligeledes fandt, var en dagligdags bevægelse, der ikke kunne anses for at være en hændelse i forsikringsbetingelsernes forstand.

Den modtagne klage giver os derfor ikke grund til at ændre vores afgørelse."

Heroverfor har klageren i skrivelse af 26/11 2009 til nævnet bl.a. anført:

"… Jeg kan kun svare 'Jeg er et menneske, jeg har fået to diskusprolapser ved at bøje mig efter min sæbe, det er ikke noget jeg almindeligvis oplever, derved er en almindelig hverdags begivenhed gået hen og blevet en usædvanlig og ubehagelig oplevelse, hverdagen er hermed slut. For jeg har nemlig ikke nogen almindelig hverdag mere'.

Der er et menneske bag disse linier, dette hændelsesforløb, et ualmindeligt forløb, har ændret mit liv og har skabt et begrænset liv, for mig, ...
…
Med henblik på forsikringsselskabets henvisninger til, at der i forvejen er sager hvor patienten desværre er blevet underkendt. Hvor forsikringsselskabet ligeledes har henvist til, at afgørelsen er forsikringsankenævnet, hvilket naturligvis er nævnt ene og alene for at sætte forsikringsankenævnet i et pligtskyldigt dilemma over for forsikringsselskabet. Dermed sagt at forsikringsankenævnet naturligvis, ifølge forsikringsselskabet, skal følge tidligere tiders afgørelser med bind for øjnene.

Så selv om jeg kun er mig og ikke har hyret gud ved hvor mange advokater, vil jeg dog være så modig at mene, at der er løbet meget vand i bækken siden de omtalte afgørelser, og at forsikringsankenævnet heldigvis består af almindelige intelligente mennesker, der har besluttet sig for at hjælpe almindelige mennesker i junglen af paragrafer, samt at vi heldigvis alle sammen hele tiden bliver klogere. Vil jeg anmode jer om, at bide mærke i, at I her får alle tiders chance for at ændre historien, I får mulighed for at kigge på rimeligheden i at syge mennesker skal slås for retfærdighed. I får mulighed for at træffe afgørelser der ikke skeler til

tidligere tiders afgørelser. Forsikringsankenævnet behøver ikke være tvangsindlagt til at træffe lignende afgørelse igen blot fordi, 'Det hedder sig at sådan har vi altid gjort' for hvis det var det rigtige at gøre, ville vi ikke have udviklet os så meget som mennesker, som vi dog trods alt med tiden har gjort.
Jeg tror på at tiden er inde til at vi bliver mere medmenneskelige og omsorgsfulde overfor hinanden og dermed bliver bedre til at sætte os i hinandens sted.
Derimod tror jeg ikke på at yderligere udvikling, ifølge forsikringsselskabet, tilsyneladende er bandlyst og derfor ikke finder sted. At vi ikke kan få lov til at blive klogere.

Endvidere må jeg indrømme at jeg studser over den lidt firkantede beskrivelse af at 'en almindelig normal dagligdags bevægelse'. Det er ikke for at genere nogen, men er det ikke at drive gæk med folk i deres almindelige hverdag. Idet jeg vil vove den påstand at ingen mennesker vil synes det høre til almindelighederne at bøje sig eller vride sig og derved pådrage sig diskusprolapser. I mine øjne er det da højst udsædvanligt. Ellers ville alle jo dagligt pådrage sig ikke bare en, men op til flere diskusprolapser. Det handler ikke om dagligdag, i hvert fald ikke i mit liv, hvordan de kære advokater lever deres liv, med daglige pådragelse af diskusprolapser står for mig som en gåde.

Det er da ikke hverdag og almindeligheder. Det er smerter og højst ulykkeligt at mennesker er så uheldige at pådrage sig diskusprolapser ved pludselige hændelser."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**2. Hvad dækker forsikringen?**
2.1. Forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde.
2.2. Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

3. Hvad dækker forsikringen ikke?
3.1. Manglende årsagssammenhæng
For at opnå dækning skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskade. Det vil sige, om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage/forklare skaden."

Nævnet udtaler:

Klageren har oplyst, at hun bukkede sig ned efter sæben i brusebadet, og at hun i den forbindelse mærkede et knæk i ryggen med voldsom smerte til følge.

Nævnet finder, at en sådan dagligdags bevægelse - at bukke sig ned efter noget - ikke kan anses for en hændelse i ulykkesforsikringens forstand. Allerede derfor kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning som sket.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson