850/10

Den 6. september 2010 blev i sag nr. 77.104:

xxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx xx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at dække udgifterne til nedbrydning af en mur samt opførelse af ny mur.

Selskabet henviser til, at det ikke af klageren er sandsynliggjort, at de anmeldte skader har årsag i et dækningsberettigende forhold.

Det fremgår af sagen, at klageren overtog den omhandlende ejendom i 1998. Inden overtagelsen blev der udarbejdet to tilstandsrapporter henholdsvis af 23/3 1998 og af 14/10 1998. Af tilstandsrapporterne fremgår:

"**Registrering af bygningens tilstand**

Bygning	**Bygningsdel:**	**Karakter:**	**Bemærkninger:**
…			
A	3.1 Facader	K1 K2	Enkelte revner i facademur mod vest over 'Brænderum'. Enkelte revner i fuger i mur. Der er foretaget efterfugninger."

Klageren anmeldte telefonisk den 8/6 2005, at der var sket en stormskade den 8/1 2005 i form af revner i murværket. Af et tilbud på udbedringen fra en murer til klageren fremgår:

"Vi sender her et tilbud på stormskade.

Efter besigtigelse af stormskade.

Løsningforslag.
Udkradsning af vandret revne i 5 cm dybde.
Udfugning af vandskuring af revne.

Pris	3.000,00
+ 25 % moms	750,00
	3.750,00

Der er ikke medregnet malerarbejde.

Hvis revnen opstår igen er alternativet nedbrydning af mur samt opmuring igen."

Klageren anførte i mail af 2/8 2005 til selskabets skadekonsulent:

"Vedlagt tilbud på reparation af stormskade på murværk.

Bemærk, at der i tilbuddet er taget forbehold for reparationen. Såfremt revnerne opstår igen forventer jeg at Alm. Brand dækker nedbrydning og genopbygning af en skalmur.

I tilbuddet er ikke indregnet malerarbejde. Jeg går ud fra at hele vestmuren skal males. Dette vil jeg tilbyde at gøre for kr. 1000,- incl. maling."

Selskabets skadekonsulent anførte i mail af 2/8 2005 til klageren:

"Murrep. er accepteret
Alm. Brand fremsender check på kr. 1000,00
I går bare i gang."

Klageren anførte i senere skadeanmeldelse af 12/5 2008 til selskabet:

"I har tidligere dækket stormskade i form af reparation af murfuger på denne væg, se Deres skade nr. … Har tidligere mailkorrespondance med B.C. denne sag pr. 2. aug. 2005. Der er dog opstået nye revner i væggen, hvilket efter min mening må tyde på at væggen stadig er beskadiget efter stormen i 2005."

Selskabets skadekonsulent besigtigede forholdet og anførte i skrivelse af 3/6 2008 til klageren:

"Skaden er ikke dækket.

Ved besigtigelse d. 30-05-2008 kunne konstateres vandrette samt lodrette revner i facade. Herudover kunne konstateres at på liniefundament ca. 14 lbm. Blev fundet flere større og mindre sætningsrevner 15 stk. blev optalt. Jeg har talt med en kollega og vores vurdering er at revnedannelserne skyldes mangelfuld fundering - og fundamentet er ikke færdig med at sætte sig.

Da årsagen til skaden er sket over en længere periode er skaden ikke dækket, jævf. omstående skadedefinition."

På foranledning af klageren anførte et rådgivende ingeniørfirma i notat af 13/11 2008:

"**Opgaven**
De har bedt os besigtige Deres murværk i facaden mod vest og efterfølgende foretage en vurdering af følgende af Dem stillede spørgsmål.

1 Vil revnerne i murværket altid blive ved med at træde frem selvom jeg reparerer fugerne?
2 Er murværket svækket i sin modstandsevne overfor en ny storm?
3 Hvorfor er der både vandrette og lodrette revner i murværket?
4 Kan revnerne være sætningsrevner? Helt eller delvist?
5 Vil skaden på murværket fortsætte med at udvikle sig. F.eks. hvis der er tale om sætningsskader?

Gennemgang
Til brug for den udvendige besigtigelse anvendtes alene visuel besigtigelse uden destruktive indgreb. Det vurderes heller ikke nødvendigt at foretage destruktive indgreb for nærmere undersøgelser.

Ved gennemgangen konstateredes der konsekvente vandrette revner i murværket. Revnerne forefindes i 2 lag. Tæt på vægtop og den anden ca. på facademidte. De har oplyst os at revnerne er opstået i forbindelse med stormvejret januar 2005.

Revnerne ses at være både opstået og udbedret indenfor nyere tid.

Vurdering
Ad. pkt. 1.
Ja, revnerne kan du ikke fjerne. Når murværk er revnet som her, hjælper det ikke at kradse fugerne 2-3 cm ud og reparere dem. Temperaturbevægelserne i murværk er så store, at murværket konstant vil revne igen samme sted. Reparationen kan sagtens være forsvarlig rent konstruktivt og fugtteknisk, men på en pudset/malet facade vil revnen genopstå. Dette kan undgås ved at mure formuren op på ny.

Ad. pkt. 2.
Ja, det er det. Ved stormen er der af vinden søgt foretaget en bøjning af murværket om den vandrette lange led. Der har altså været træk i murværkets yderfacade og tryk på indermuren. Derfor ses der heller ingen revner i indermur.

En ny storm vil frembringe revner igen og igen og da murværket jf. pkt. 1 er svækket, vil det næppe kræve en lige så kraftig storm for at få revnerne frem igen. Se også pkt. 1.

Ad. pkt. 3.
De vandrette revner er forårsaget af den vandrette last som stormen har frembragt på den.
Og da murfeltet er langt i forhold til højden, uden vindueshuller eller lignende der svækker murværket, er dette ikke beskadiget lokalt ved en sådan svækkelse. Revnerne vil derfor optræde vandret for den påvirkning hvorunder de er opstået. Og sådan ses de også på murfeltet.

Lastfremkaldte lodrette og vandrette revner optræder ikke nødvendigvis sammen. Og er ikke nødvendigvis fremkaldt af den samme last.
Lodrette revner ses ofte i forbindelse med sætninger. Men da er revnerne i et sammenhængende system ført til fundament. Sporadisk forekommende fine revner som det ses i dette murfelt har intet med sætningsrevner at gøre. På nogen måde.

Ad. pkt. 4.

Nej, disse revner er hverken helt eller delvist betinget af sætninger eller differenssætninger. Sætningsskader vil ubetinget give sig til kende ved lodrette/skrå revner ført til fundament. Dette ses typisk ved en svækkelse af murværket eller fundament. Som eksempelvis et vindue i facademuren og/ eller en kælderdør/vindue.
Desuden er der i området en geologisk undergrund der, for almindeligt byggeri af denne type, næppe vil kunne forårsage sætninger.

Ad. pkt. 5.
Som sagt er der ikke tale om sætningsskader. Og hvis der endelig var tale om sætningsskader, som f.eks. som følge af dårlig jordbund eller utilstrækkelig fundering, så ville skaden på dit murværk have været opstået for lang tid siden. Og ikke som du beskriver det sket i en nylig storm. Og endelig, hvis bygningen til stadighed skulle sætte sig, må det formodes at den har gjort det i hele bygningen levetid idet der ikke er sket andre ændringer der kan have indflydelse herpå. Eks. senere opstået tung færdsel etc. Og da ville skaden ikke først komme nu.

Murværket bør alligevel repareres. Der vil opstå følgeskader efter tø/frost påvirkninger fordi dit murværk nu vil være mere åbent og dermed optage mere vand end ellers.
Denne type skader kommer snigende løbende. Men vil blive dyr [på] lang sigt.

Konklusion
Facaden er stormramt med vandrette revner til følge. De vandrette revner er ikke sætningsrevner. Udbedringen bør ske ved at en ny formur."

Selskabets bygningstaksator besigtigede herefter forholdet og anførte i skrivelse af 17/3 2009 til klageren:

"Undertegnede har mandag d. 16. marts 2009, sammen med dig besigtiget vestfacaden på parcelhuset.
Årsagen til min besigtigelse er at du i januar 2005 (skadenr.: …) anmeldte stormskade på denne vestvæg.
Skaden blev besigtiget kort tid efter anmeldelsen i 2005 af vor daværende freelancetaksator,- og I opnåede enighed om at skaden kunne udbedres for kr. 3.750,- til murer og kr. 1.000,- til pletmaling. Disse beløb har Alm. Brand udbetalt og herefter lukket anmeldelsen.
Årsagen til anerkendelsen vurderes som en fejl p.g.a. travlhed - som følge af stormen. Så der er i sagens natur tale om en kulanceerstatning.

Siden retter du henvendelse igen ang. muren, idet der er opstået hårfine revner i vestvæggen. Denne anmeldelse (skadenr.: …) resulterer i at Taksator K.T.N., Alm. Brand, d. 30. maj 2008, besigtiger vestvæggen og afviser at dække yderligere, idet han mener de hårfine revner, ikke skyldes en dækningsberettiget skade.

Herefter bestiller du i november 2008 Ingeniør J.L.S. til at udarbejde en rapport vedrørende vestfacaden. Du beder ham ifølge rapporten om at svare på dine spørgsmål. Altså ikke en uvildig objektiv rapport.
Rapporten er underskrevet af J.L.S., og fremsendt på C. brevpapir.
Som nævnt straks ved min besigtigelse d. 16. marts er jeg på ingen måde enig i J.L.S.' subjektive vurderinger.

Jeg har dagen efter min besigtigelse talt med J.L.S., dennes kommentarer og den subjektive rapport fra J.L.S. vender jeg tilbage til senere.

Vestfacaden som måler ca. 13 m i længden og 2,5 meter i højden fremstår vandskuret, og hvidmalet. Ifølge dine oplysninger fremstod facaden ved jeres overtagelse af huset i 1998, i blank mur bestående af gule blødstrøgne mursten.
I foråret 1999 er facaden vandskuret, og herefter malet ca. et år efter.
Vandskuringen er ikke udført af anerkendt firma - men af en god bekendt.
Der er derfor ikke almindelig håndværkergaranti på arbejderne, og du har ifølge dine oplysninger ikke reklameret overfor din bekendte som har udført vandskuringerne. Hvorvidt facaderne i 1999 er udfræset og vandskuret korrekt m.h.t. materialer og metoder i relation til den eksisterende bund der i 1999 er arbejdet på, har du ikke kunnet dokumentere.

Facaderne er for størstedel af huset træbeklædte - og der er enkelte vandskurede murfelter-hvoraf vestvæggen er langt den største. Der kunne ikke på de små murfelter konstateres andet end hårfine bevægelsesrevner - særligt på murfeltet mod nord nederst.

Ved besigtigelsen d. 16. marts 2009 kunne på vestvæggen konstateres hårfine revner i maling og vandskuring. Herudover kunne konstateres at enkelte fuger har været udrillet og herefter opfyldt med en grov mørtel. De udrillede fuger er angiveligt repareret af murerfirmaet E. i foråret 2005, - alt ifølge din aftale med freelancetaksatoren i 2005, - som nævnt i indledningen.
Ifølge dine udtalelser ved besigtigelsen d. 16. marts d.å., er de hårfine revner ikke opstået i forbindelse med orkanen i januar 2005, men i de efterfølgende år - og altså ikke p.g.a. stormen. Dette er i fuld overensstemmelse med observationerne iflg. Tilstandsrapporterne fra 1998 - jf. efterfølgende.

Med hensyn til rapporten dateret 13. nov. 2008, og udarbejdet af Ingeniør J.L.S., ingeniør ved C. - gav jeg som du sikkert kan huske allerede ved min besigtigelse i mandags d. 16. marts klart udtryk for at der ikke var overensstemmelse mellem de hårfine revner man kunne konstatere ved besigtigelsen, og rapportens indhold. Disse uoverensstemmelser mellem rapporten og de faktiske forhold har jeg søgt at afklare ved telefonisk at kontakte Ing. J.L.S.
J.L.S. svarer at han blot har svaret på de spørgsmål, du har stillet, - og at om skadesårsagen er storm eller ikke kan/ vil han ikke svare på.

Men J.L.S. udtaler at der sagtens kan være andre årsager, end storm (hvilket beskrivelse af udtalelser fra Tilstandsrapporter fra 1998 også viser ifølge efterfølgende).

Det samme er netop min opfattelse (andre årsager end storm - dokumenteres efterfølgende) - blot synes jeg det er beklageligt at J.L.S. ikke gør opmærksom på andre årsager end storm i sin rapport på C. brevpapir.

For at du kan få ro - har jeg tilbudt J.L.S. at J., hans chef og undertegnede kan mødes på din ejendom og professionelt vurdere forholdene - men dette er J. ikke interesseret i !

At Alm. Brands freelance taksator i januar 2005 anerkender revner som storm er en beklagelig fejl, - men at der aftales en erstatning på kr. 3.750 (murer udfræsning fuger) plus maling kr. 1.000,- viser enigheden om det begrænsede omfang af revnerne.

Murværket har overhovedet ikke stormskadekendetegn - som f.eks. murværket er ude af lod, er kraftigt knækket o.s.v. - med min over 30 årige erfaring i besigtigelse af skader kan jeg med sikkerhed sige at revnerne skyldes en oprindelig svaghed i vestmuren, og ikke storm.

Dette dokumenteres senere jf. to Tilstandsrapporter fra 1998-7 år før stormen i 2005. Endvidere skal det nævnes, at det forhold, at freelancetaksatoren i 2005 fejlagtigt anerkender revnerne som en stormskade, - ikke berettiger til flere fejlvurderinger.
At revnerne har andre årsager end storm dokumenteres jf. de to fremskaffede tilstandsrapporter fra 1998 - altså 7 år før stormen i 2005 - hvor der allerede i 1998 tydeligt har været reparationer på vestmuren, som følge af dårlig konstruktion af vestmuren.

Den ene Tilstandsrapport er udarbejdet d. 23-03-1998 og har løbenummer …41, den anden d. 14-10-1998 og med løbenummer …30. Begge altså i forbindelse med dit køb af ejendommen i 1998.

Af begge rapporter fremgår under 'Registrering af skader eller tegn på skader' under pkt. 3.1 facader, med karakteren K1: 'Enkelte revner i facademur mod vest over 'brænderum'. Enkelte revner i fuger i mur. Der er foretaget efterfugninger.'

Som jeg, som nævnt, gav udtryk for allerede ved min besigtigelse, d. 16. marts, efter få minutters undersøgelse, er de pågældende revner i murværket mod vest IKKE en følge af en stormskade, - men derimod en svaghed som murværket mod vest er født med. Dette synspunkt bekræftes af de to Tilstandsrapporter hvoraf fremgår at allerede 7 år før du anmelder revnerne har disse været et problem idet der gentagne gange, er søgt at reparere revnerne.

At du så efter dit køb vælger at vandskure/male huset, på et følsomt underlag, og også ved en bekendt (uden håndværkergaranti), gør at de bevægelser der ifølge nævnte Tilstandsrapporter altid har været i den pågældende mur vil blive ekstra synlige, - netop p.g.a. vandskuring og maling.

Som bekendt fremstod murværket i gule blødstrøgne sten ved dit køb - her er revner mindre synlige - alligevel bemærker den bygningssagkyndige det i Tilstandsrapporterne, - dette burde have givet dig en advarsel om at vandskure og male vestvæggen - særligt ved en bekendt uden håndværkergaranti.

Det er således dokumenteret, at skadernes opståen og virkning er til stede allerede før tegning af forsikringen i Alm. Brand, og før det af dig anmeldte skadestidspunkt.

Hus- og Grundejerforsikringen er tegnet med Forsikringsbetingelser 5300 (januar 2005), - og da der som skadesårsag ikke er en dækningsberettiget skadebegivenhed (årsag/virkning), kan Alm. Brand således ikke indgå i dækning af de anmeldte skader på ejendommens vestmur.

Håber og forventer at du samlet set forstår forklaringen ovenfor, hvoraf det samlet set fremgår, at murværket mod vest altid har været fejlbehæftet. Desuden er fejlene blevet yderligere tydelige p.g.a. din beslutning om vandskuring og maling, - uden særlig hensyntagen til det underliggende murværk."

På foranledning af klageren anførte et rådgivende ingeniørfirma i et supplerende notat af 28/4 2009:

"**Opgaven**
Siden vort første notat af 13. november 2008 har De haft besøg af taksator fra Deres forsikringsselskab. Taksatorens besvarelse har givet anledning til at De har stillet C. supplerende spørgsmål.

De spørgsmål De har stillet os er følgende:

1) Er murstenene (gule blødstrøgne) i min facadevæg helt eller delvis uegnet til vandskuring?
2) Kan revnerne skyldes en forkert sammensætning af vandskuring, når vandskuringen fremtræder perfekt på alle andre murfelter end på vestfacaden?
3) Kan det på baggrund af tilstandsrapporten(de er jo ens) konkluderes, at vestfacaden kunne have en gammel/medfødt skade som kunne medføre revnebilledet?
4) Kan revnerne skyldes, at muren arbejder pga. temperatur?

Vurdering
Ad. pkt. 1.
Gule blødstrøgne sten er særdeles velegnede til vandskuring.
Imidlertid er det ikke ualmindeligt at høre, at gule sten er/har været dårligere end andre teglsten. Denne generalisering er en misforståelse. Gule mangehulssten har haft tendens til at få frostafskalninger. Der er eller har ikke været generelle problemer med gule massive sten.

Ad. pkt. 2.
En forkert udført vandskuring vil ikke under nogen omstændigheder kunne forårsage revnedannelser i murværk. Uanset om der kradses fuger ud i murværket eller ej.
Der kan opstå en række fugttekniske problematikker i murværket ved facadebehandling. Afhængig af underlaget. Men dette har intet med revner at gøre.

Ad. pkt. 3.
Der kan ikke drages en sådan konklusion. Det er ganske enkelt usagligt.
Tilstandsrapporten angiver ikke årsag til revnerne. Det vil være rent gætteri at konkludere, at nogle revners tilstedeværelse et eller andet sted på huset skal kunne indikere at andre revner ikke kan have en anden skadesårsag. I det her foreliggende tilfælde er det vores opfattelse ud fra revnebillede og konstruktionsudformning, at der er tale om en stormskade.

Ad. pkt. 4.
Vi må her henvise til vort første notat.
Heri fastslår vi, at et revnet murværk der udbedres ved udkradsning og nyfugning ikke vil kunne forhindre ny revnedannelse hvis muren udsættes for større temperatursvingninger som der forekommer på udendørs facader. Det er derfor ikke underligt, at muren er revnet igen efter den første udbedring som din forsikring har anvist.
Hvis vi derimod taler om hvorvidt muren i intakt stand kan revne som følge af temperaturpåvirkninger, er svaret at det kan den ikke.
Muren har hverken højde eller længde til at tage skade af temperatursvingninger.
De foreliggende revner er således forårsaget af temperatursvingninger. Men den oprindelige skade er helt sikkert opstået som en mekanisk påvirkning. Altså en stormskade.

Konklusion
Facaden er stormramt med vandrette revner til følge. Udbedringen bør ske ved at en ny formur opmures."

Klageren har ved skrivelse modtaget af nævnet den 16/10 2009 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at det skal yde dækning til nedbrydning samt opførelse af ny mur. Klageren har til støtte herfor anført:

"Efter stormen i 2005 blev der konstateret revner i murværk mod vest.
Forsikringsselskabet accepterede skaden og tilbød at reparere de revnede fuger. Det gik jeg med til, men tog forbehold for at hvis revnerne opstod igen skulle formuren skiftes. Muren revnede dog igen og jeg anmeldte skaden igen. Siden har forsikringsselskabet sendt en række taksatorer som er kommet med vidt forskellige udmeldinger."

Selskabet har ved skrivelse af 17/11 2009 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

"Ved anmeldelsen den 8. juni 2005 anmelder klageren, at der er opdaget revner i facademuren mod vest i fugerne. Klageren tror, at stormen i januar 2005 er årsagen til revnerne.

Selvom der ikke er sikkerhed for, hvorledes revnerne er opstået, anerkender selskabet skaden som dækningsberettigede.

Klageren anmelder i 2008, at revnerne er genopstået. Selskabet har efterfølgende besigtiget ejendommen tre gange.

Ved besigtigelserne kunne der på vestvæggen konstateres hårfine revner i maling og vandskuringen.

Efter første besigtigelsen 2008 beder klageren C. om, at besigtige ejendommen og besvar nogle spørgsmål som klageren stiller til C.

Da selskabet besigtiger den 23. juni 2009, var C. v/J.L.S. tilstede.

Der er tale om en facademur mod vest. Den er 13,08 meter og er 2,09 meter høj, hvorpå der er anbragt en 11,5 x 28 cm limtræsrem over bagmuren. Facademuren er med en afstivende 1/2-stenvæg ca. 5 meter fra den frie gavl mod nord.

Bygningen var oprindelig med fladt tag, men er på et tidspunkt ombygget, således at taget i dag består af bjælkespær med ensidig hældning, i det, facaden og den indvendige væg, der er afgrænsningen af stuen mod øst, er hævet ca. 1,2 meter med et lysbånd / vinduesparti. Fotorapport fra vores skadekonsulent - bilag …, samt fotos taget af C. - bilag … - vedlægges.

Det kunne konstateres, at der ved lysbåndet mod øst, er lavet afstivningstrekanter to steder langs lysbåndet. Afstivningen bærer præg af, at den ikke har været en integrerede del af ombygningen fra begyndelse, men er først udført senere.

C. v/J.L.S. er enig med vores skadekonsulent om de visuelle konstruktioner som der kan konstateres derude, ligesom der er enighed om, hvorledes en eventuel vindbelastning formentlig forplanter sig i bygningen.

C. v/J.L.S. har oplyst, at han alene har taget stilling til, hvad han formoder der er årsagen til skaden, herunder om årsagen kan være sætning (ændring i undergrunden), påkørsel, vindpåvirkning osv.

Klageren har overtaget ejendommen i 1998, hvor der bliver udarbejdet en tilstandsrapport - bilag …

I tilstandsrapporten fremgår det blandt andet

K2 Enkelte revner i fuger i mur. Der er foretaget efterfugninger.

Klageren har efter overtagelsen af ejendommen, fået vandskuret facaden.

Når facaden vandskures og males vil revnerne være mere tydelige, end på en murstensfacade.

Det er selskabets opfattelse, at udbedring af revnen i facademuren er udført korrekt ved udkradsning samt udfugning og vandskuring af revnen.

Når revnen genopstår, må årsagen skyldes vedvarende problemer med konstruktionen og ikke efter en enkeltstående begivenhed, f.eks. storm.

Vandrette revner i formuren indikerer, at murværket ikke er tilstrækkeligt afstivet mod vandrette belastninger. De vandrette kræfter der ikke optages af den afstivende mur skal optages af fundamenterne eller føres videre af limtræsremmen og bjælkespærene til øvrige afstivende konstruktioner, igennem de to monteret afstivningstrekanter.

I betingelsernes dækningsskema, kolonne C, fremgår det, at forsikringen dækker skader som følge af storm.

Ved storm forstås at der mindst er en vindstyrke på 8, svarende til 17,2 m pr. sekund.

Endvidere fremgår det, at forsikringen ikke dækker skade som følge a byggefejl, herunder fejlkonstruktion, fabrikationsfejl eller fejlmontering.

Foto fra klageren viser, at der ikke er revner på bagmuren, samt at denne er afstivet med en støttemur, hvilket er medårsagen til at bagmuren ikke revner.

Konklusion
Selskabet mener ikke, at klageren har godtgjort, at der er sket en dækningsberettigede stormskade på facademuren.

Samtidig mener selskabet, at når revnerne genopstår, er årsagen et vedvarende problem med konstruktionen. Konstruktionen er ikke tilstrækkelig afstivet mod vandrette belastninger, hvilket skyldes en byggefejl / fejlkonstruktion, hvilket ikke er dækket jf. betingelserne."

Nævnet har modtaget billeder af den omhandlende mur til brug for sin behandling af sagen.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Forsikringen dækker den direkte skade ved**
…
C
Hus- og grundejerforsikring (anden bygningsbeskadigelse)

Pludselig hændelse

Hændelse, hvor såvel skaden som dens årsag virker på et tidspunkt, og ikke over et tidsrum.

Skade som følge af storm, hærværk eller påkørsel er eksempler herpå, men også voldsomt sky- eller tøbrud betragtes som pludselig hændelse.

Skade, som skyldes forsømt vedligeholdelse samt slid, rust og tæring, virker over et tidsrum og er derfor ikke omfattet af forsikringen.
…
Forsikringen dækker ikke
…
- *Skade som følge af byggefejl, herunder fejlkonstruktion, fabrikationsfejl eller fejlmontering.*"

Nævnet udtaler:
Nævnet bemærker indledningsvis, at den først anerkendte stormskade ikke forpligter selskabet til at betale for den nu anmeldte skade.

Der er af parterne afgivet forskellige skadeårsager til revnerne. Selskabet har kaldt den rapport, klageren har indhentet fra en ingeniør, for en "ikke uvildig rapport" og for en "subjektiv rapport". Nævnet bemærker i den forbindelse, at en sådan rapport ikke kan anses for en mindre uvildig rapport end den, som selskabet har ladet udarbejde af sin taksator.

Begge rapporter er ensidige indhentede erklæringer, og nævnet har ikke mulighed for at vurdere, hvilken erklæring der kommer skadeårsagen nærmest. Nævnet finder heller ikke, at selskabet på det foreliggende grundlag har godtgjort, at der er tale om fejlkonstruktion af muren, således at der allerede af denne grund vil kunne gives selskabet medhold. Nævnet finder derfor, at der til sagens afgørelse kræves en nærmere bevisførelse - formentlig i form af syn og skøn - til afklaring af disse forhold. Nævnet finder derfor med henvisning til § 4 i nævnets vedtægter at måtte afvise sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Nævnet kan ikke behandle sagen.

J. Hermann